

PROTOKÓŁ z dn. 21.03.2013 r.

W dniu 21.03.2013 r. w miejscowości Małkocin, gmina Stargard Szczeciński, (światlica wiejska) przeprowadzono rozprawę administracyjną otwartą dla społeczeństwa w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa zespołu elektrowni wiatrowych o mocy łącznej do 60 MW wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową i elektroenergetyczną – Obręb Małkocin i Grabowo”, gmina Stargard Szczeciński.

OBECNI:

1. Jerzy Makowski – Za-ca Wójta Gminy Stargard Szczeciński,
2. Dorota Mazur – Kierownik Referatu Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa – UG Stargard Szczeciński,
3. Magda Cierpicka – Inspektor Referatu Gospodarki nieruchomościami i Rolnictwa – UG Stargard Szczeciński,
4. Barbara Kula – Radca Prawny – pełnomocnik reprezentujący ENERGY ON WEST Sp. z o.o.
5. Małgorzata Bohatkiewicz – Autor Raportu o oddziaływaniu na środowisko,
6. Marek Gluba - Autor Raportu o oddziaływaniu na środowisko,
7. Pozostali wg listy obecności

Rozprawę administracyjną otwartą dla społeczeństwa otworzył Pan Jerzy Makowski – za-ca Wójta Stargard Szczeciński, który przywitał, zapoznał z tematem uczestników.

Następnie oddał głos Pani Kierownik Dorocie Mazur, która przedstawiła cały tok postępowania administracyjnego w zakresie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, dla przedsięwzięcia polegającego na „budowie zespołu elektrowni wiatrowych o mocy łącznej do 60 MW wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową i elektroenergetyczną obręb Małkocin i Grabowo” gmina Stargard Szczeciński.

Wskazała, iż dyskusja ze społeczeństwem w powyższym zakresie ma na celu możliwość składania uwag, zapytań, zastrzeżeń przez uczestników wraz z udziałem na bieżąco odpowiedzi przez inwestora (pełnomocnika), autorów raportu i pozostałych uczestników.

Ponadto, poinformowała że:

- każdemu uczestnikowi rozprawy przysługuje prawo zadawania pytań, wnoszenia uwag i zastrzeżeń, co należy zrobić za pośrednictwem prowadzącego rozprawę z jednoczesnym podaniem nazwiska i imienia w celu zapisania zadającego pytanie i jego treść do protokołu.
- rozprawa nie rozstrzyga realizacji inwestycji, jest elementem postępowania administracyjnego i służy zagwarantowaniu dobrej komunikacji społeczeństwa z organami administracji publicznej i inwestorem.
- protokół rozprawy zostanie opublikowany na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu gminy Stargard Szczeciński.

Prowadząca rozprawę Pani Dorota Mazur udzieliła głosu Przedstawicielowi Inwestora:

Pani Barbara Kula – pełnomocnik Inwestora, wniosła uwagę, iż na dzisiejszej rozprawie powinni brać udział tylko strony postępowania, a nie całe społeczeństwo. Jednocześnie poinformowała, iż nie uchyła się od odpowiedzi na zadane pytania.

Pan Edward Lutyński - zabrał głos w dyskusji; podając podstawę prawną, iż zgodnie z art. 91§3 kpa „jeżeli zachodzi prawdopodobieństwo, że oprócz wezwanych stron, uczestniczących w postępowaniu, mogą być jeszcze w sprawie inne strony, nieznane organowi administracji publicznej, należy ponadto o terminie, miejscu i przedmiocie rozprawy ogłosić w drodze obwieszczeń albo w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości.

Pani Wiesława Kuśnierz – zasugerowała by rozprawę zamienić na spotkanie z uwagi na fakt, iż strony nie zostały zawiadomione pisemnie w terminie 7 dni przed rozprawą administracyjną otwartą dla społeczeństwa.

Pani Dorota Mazur – poinformowała, że w powyższej sprawie liczba stron postępowania przekracza 20, (zgodnie z art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko, stosuje się art. 49 kpa – zawiadomienie zostało podane do wiadomości przez zamieszczenie w publicznym dostępnym miejscu).

Pan Edward Lutyński – zapytał, czy jest to spotkanie czy rozprawa administracyjna otwarta dla społeczeństwa.

Pani Dorota Mazur – poinformowała, iż jest to rozprawa administracyjna otwarta dla społeczeństwa.

Głosu udzielono autorce raportu o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, która przestawiła na czym będzie polegała realizacja przedsięwzięcia.
Po przedstawieniu charakterystyki przedsięwzięcia, prowadząca poprosiła o zadawanie pytań:

Pani Wiesława Kuśnierz – zapytała autorów raportu czy otrzymali wezwanie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dn. 18.03.2013 r. w sprawie uzupełnienia raportu?

Pani Małgorzata Bohatkiewicz – odpowiedziała, że nie otrzymała korespondencji wezwania do uzupełnienia.

Pani Wiesława Kuśnierz – poinformowała, iż raport jest w całości do uzupełnienia.

Pani Dorota Mazur – poinformowała uczestników, iż wezwanie RDOŚ wpłynęło do tut. urzędu, drogą elektroniczną (fax) dnia 19.03.2013 r.

Pani Małgorzata Bohatkiewicz - skierowała pytanie do Pani Kuśnierz, od kogo otrzymała powyższą informację o wezwaniu RDOŚ w Szczecinie?

Pan Krzysztof Zakrzewski – dodał „mamy swoje źródła”.

Pani Małgorzata Bohatkiewicz – stwierdziła, że „to są nielegalne źródła”. Omówiła swoje osiągnięcia, kwalifikacje i doświadczenia w przygotowywaniu ww. dokumentów.

Pani Barbara Kula – wyjaśniła, iż wezwanie, w sprawie uzupełnienia raportu o brakujące kwestie, nie jest odmową wydania uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia organu opiniującego.

Pani Dorota Mazur – przedstawiła opinię sanitarną Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Stargardzie Szczecińskim o pozytywnym uzgodnieniu warunków realizacji inwestycji.

Następnie oddała głos uczestnikom rozprawy:

Pan Edward Lutyński – zapytał, czy raport o oddziaływaniu na środowisko jest dostępny na stronie internetowej urzędu?

Pani Dorota Mazur – poinformowała, iż raport jest dostępny w siedzibie urzędu, na dzisiejszym spotkaniu, natomiast na stronie nie ma dostępnego dokumentu.

Pan Edward Lutyński – zaproponował publikację raportu.

Pani Barbara Kula – poinformowała, iż opracowany raport nie może być opublikowany z uwagi na prawa autorskie.

Pan Roman Kuśnierz – zadał pytanie autorom raportu, na jakiej podstawie został opracowany raport?

Pani Małgorzata Bohatkiewicz – przedstawiła źródła, z których korzystała przy opracowywaniu raportu, podając przy tym strony 100-101 opracowania, na których zamieściła materiały źródłowe.

Pan Roman Kuśnierz zapytał: czy korzystała Pani z innych dokumentów, które były już wcześniej wykorzystywane?

Pani Małgorzata Bohatkiewicz – odpowiedziała, iż korzystała z publikacji ogólnie dostępnych.

Pan Roman Kuśnierz – czy korzystała Pani z innego dokumentu?

Pani Małgorzata Bohatkiewicz – wyjaśniła, iż korzystała z monitoringu, który otrzymała od profesora Zyski.

Pani Wiesława Kuśnierz – zapytała, kiedy Pani robiła obserwacje przyrodnicze?

Pani Małgorzata Bohatkiewicz – poinformowała, iż była w posiadaniu dokumentu, prognoza obserwacji ornitologicznych. Także, korzystała z dokumentacji podobnych. Pani Inwestor zatrudniła profesora, który dokonał tych obserwacji. Z uwagi na swój stan zdrowotny nie mógł dziś przybyć na rozprawę.

Pan Piotr Jaroszek – stwierdził, że w załączonej do raportu analizie, brak jest informacji o działce budowlanej która powstała w wyniku podziału. (dot. działki nr 26/6 obręb Małkocin).

Pani Małgorzata Bohatkiewicz – wyjaśniła, iż mapy są aktualne, pozyskane z Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Stargardzie Szczecińskim. Jednocześnie poinformowała, iż to sprawdzi.

Pani Barbara Kula- dodała, iż działka, dla której zostały wydane warunki zabudowy, ale nie został wybudowany budynek, nie będzie uwidoczniła na mapach. Na mapach istnieją tylko te

budynki które zostały wybudowane oraz odebrane przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Wyjaśniła całą procedurę związaną z widocznymi punktami na mapach.

Pan Piotr Jaroszek – działka, o której mowa została odrolniona. W roku 2010 przekształciła się z działki rolnej na budowlaną.

Pani Barbara Kula – poinformowała, iż analiza została przeprowadzona rzetelnie. Jednakże, nie ukrywa, że mogą wystąpić jakieś niejasności, dlatego też będzie to dokładnie sprawdzone.

Pani Dorota Mazur – zabrała głos i zadała pytanie autorom raportu. Czy w związku z dynamicznie zmieniającą się sytuacją w zakresie podziałów działek i zabudowy w obrębie Małkocina i Grabowa, inwestor zmniejszył zakres przedsięwzięcia o 3 elektrownie wiatrowe?

Pani Małgorzata Bohatkiewicz – odpowiedziała: tak. Zmniejszono zakres raportu, ponieważ w miejscowości Grabowo, wybudowały się domy. W związku z zachowaniem odległości, postanowiono wycofać z zakresu inwestycji 3 turbiny.

Pani Dorota Mazur – czy w sytuacji kiedy, po ponownej analizie jeśli się okaże, że lokalizacja turbin jest zbyt blisko zabudowy, czy inwestor zredukuje kolejne turbiny?

Pani Małgorzata Bohatkiewicz – odpowiedziała, iż po uzyskaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, nie będzie już to możliwe.

Pan Roman Kuśnierz – zgłosił taką uwagę iż , w trakcie opracowania raportu na stronie geoportalu istniały już podziały, podając jako przykład działki nr 6 i 7 w miejscowości Grabowo. Inwestor powinien mieć tą wiedzę.

Pani Bogusława Kula – poinformowała, iż mapy są aktualne. Planowana budowa wg uzyskanej decyzji o warunkach zabudowy, nie będzie widnieć na mapach. Działki mają charakter rolny. Wyjaśniła, iż zanotowała te uwagi, w celu ich zweryfikowania.

Pani Wiesława Kuśnierz – Wniosła uwagę, iż na załączniku nr 8 do raportu, na działce nr 52, obręb Małkocin, błędnie jest narysowany wiatrak. Natomiast na zał. Nr 10, zabrakło jednego wiatraka nr 2/7. Wobec, czego zostały błędnie wyliczone poziomy hałasu, ponieważ nie ujęto oraz przesunięto wiatraki.

Pani Małgorzata Bohatkiewicz – wyjaśniła iż, na mapach to co jest poza czerwoną linią to nie oddziałuje.

Pan Paweł Przybyszewski – poinformował autorów, iż na działce nr 34/1, obręb Małkocin w odległości 300 m od posadowienia wiatraków, prowadzone są już wykopy w celu budowy domu.

Pani Małgorzata Bohatkiewicz – poinformowała, iż 8.10.2012 r. w dniu w którym złożono wniosek o środowiskowych uwarunkowaniach, zaczęto już opracowywać raport, z uwagi na fakt, iż przypuszczano, że będzie nałożony obowiązek jego sporządzenia.

Pan Marian Olizerowicz – nawiązał do społecznych konsultacji, które były przeprowadzone w ubiegłym roku w sprawie lokalizacji wiatraków.

Pan Jerzy Makowski – poinformował uczestników, iż przeprowadzone konsultacje, nie mają związku z prowadzonym postępowaniem.

Pan Ludwik Pich – wystąpił z zapytaniem do władz gmin: co ma zrobić, ponieważ od 2009 roku nie otrzymał żadnej odpowiedzi na złożone pismo w sprawie gatunków ptaków, które nie zostały uwzględnione przy planowaniu tej inwestycji. Zapytał czy ma powielić podanie, ponieważ nie uzyskał odpowiedzi.

Pani Dorota Mazur – udzieliła odpowiedzi, informując, że w trakcie przedmiotowego postępowania pisma o tej treści nie otrzymała, dodała, że prawdopodobnie dokument dotyczył innego postępowania.

Pan Marian Olizerowicz – wniósł uwagę, iż działki przy zrealizowaniu planowanej inwestycji stracą na wartości ok. 50%.

Pani Bożena Zakrzewska – skierowała pytanie do autorów raportu: jaki jest poziom hałasu dla działek nr 184/2, 184/3, obręb Małkocin? Uczestniczka wyjaśniała poziom hałasu z autorką raportu.

Pani Małgorzata Bohatkiewicz – wyjaśniła, że w raporcie są zalecenia porealizacyjne, jest mowa o firmie, która dokona w terenie pomiarów poziomu hałasu. Jeżeli poziom hałasu będzie przekroczony, inwestor będzie zmuszony do wyciszenia elektrowni wiatrowych.

Pani Wiesława Kuśnierz – zadała pytanie: skąd się wziął zapis odległości wiatraków od strefy zamieszkania 500 m, skoro w przepisach jest 1 km od strefy zamieszkania. Zalecenia te nie są obowiązujące, ale po przeprowadzonych konsultacjach społecznych Pan Wójt powiedział, że dostosuje się do zaleceń Wojewódzkiego Planu.

Pan Roman Kuśnierz – poinformował, iż analiza hałasu powinna dotyczyć trzech farm wiatrowych Małkocina, Grabowa, Kicka, Poczernina. Pan Kuśnierz, dodał, iż należy to sprawdzić jakie są odległości między tymi farmami.

Pani Barbara Zakrzewska – zapytała, władze gminy: czy osoby, które ubiegają się o warunki zabudowy w tym terenie są informowane o budowie elektrowni wiatrowych? Brak ze strony urzędu informowania przyszłych właścicieli działek.

Pan Wójt Makowski – poinformował, iż wszyscy na bieżąco są informowani o toczącym się postępowaniu, jednak uwagi przyjął do wiadomości.

Pan Włodzimierz Ścisłowicz – poinformował iż posiada działkę w miejscowości Trzebiatów, gdzie już istnieją wiatraki. Dodał, iż nie wiedział, że w Trzebiatowie i Tychowie teren jest przeznaczony pod wiatraki.

Pan Piotr Jaroszek - jak kupował działkę, pytał w urzędzie czy planuje się jakąś inwestycję. Otrzymał informację, iż nie planuje się na tym terenie żadnej inwestycji. Informację uzyskał w roku 2009.

Pan Jerzy Makowski – poinformował uczestników, iż sprawdzi to w urzędzie.

Pan Marian Olizerowicz – zapytał o pkt 3 warunku jaki umieścił Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w swojej opinii.

Pani Dorota Mazur – odczytała pkt 3 opinii sanitarnej „...”

Pani Małgorzata Bohatkiewicz – wyjaśniła, iż hałas jest nielimitowany, wiatraki są tak projektowane by hałas w trakcie ich pracy nie przekroczył norm hałasu.

Pan Krzysztof Zakrzewski – wniósł o wyjaśnienie kwestii, działki sięgającej poziom hałasu 43 dB w nocy oraz działki zabudowy mieszkaniowej i zagrodowej.

Pani Małgorzata Bohatkiewicz – wyjaśniła kwestie różnic między zabudową mieszkaniową, a zagrodową. Ponadto poinformowała iż uzyskała od gminy informację, że działki mają charakter zabudowy zagrodowej.

Pan Krzysztof Zakrzewski –czy informacje na temat zabudowy zagrodowej są w raporcie?

Pani Małgorzata Bohatkiewicz – tak, są te informacje w raporcie.

Pan Krzysztof Zakrzewski – czy dla działki oznaczonej numerem 184/3, przekroczone są normy hałasu?

Pani Małgorzata Bohatkiewicz – poinformowała, iż nie będą przekroczone normy hałasu. Punkty obserwacyjne zostały umieszczone przy najbliższej zabudowie zagrodowej.

Pan Krzysztof Zakrzewski – zwrócił uwagę iż posiada działkę z funkcją zabudowy mieszkaniowej, a nie zagrodowej.

Pani Małgorzata Bohatkiewicz – wyjaśniła iż sprawdzi normy hałasu dla działek nr 184/3, 111/5, 34/1, obręb Małkocin.

Pan Piotr Jaroszek – wniósł uwagę, iż wiatraki powinny być odsunięte, ponieważ są zbyt blisko zabudowy.

Pan Ludwik Pich – Przedstawił swoją propozycję. Rolnicy powinni poczekać z tymi wiatrakami, aż ukaże się przepis, który określi odległości usytuowania wiatraków.

Pan Wójt Makowski – zwrócił uwagę, że na spotkaniu poruszane są dwie sprawy: dotyczące konsultacji społecznych odnośnie usytuowania wiatraków (postępowanie dotyczyło zmiany w studium) oraz prowadzonego postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Dziś rozprawa dotyczy oddziaływania inwestycji na środowisko, a nie przeprowadzonych konsultacji.

Pan Marian Olizerowicz – zadał pytanie autorce, jak wiatraki wpływają na zdrowie człowieka.

Pani Małgorzata Bohatkiewicz – poinformowała, iż żadne badania nie stwierdziły negatywnego oddziaływania na zdrowie człowieka.

Pani Roman Kuśnierz – nie mamy pewności, czy te wiatraki będą nowe. Nie wiadomo, jakiej wysokości będą maszty, odległości wiatraków między sobą. W raporcie istnieją, dwie wysokości masztów. Planowane wiatraki mają powstać 370 m od mojego domu. Nie pozwolę na budowę wiatraków. Następnie poprosił o skorygowanie tych odległości i przedstawienie nowych odległości. Ponadto wspomniał o odszkodowaniu w wysokości 29 mln dla inwestora, pytając przedstawiciela ENERGY ON WEST Sp. z o.o., kto za to zapłaci „Wójt”?

Pani Dorota Mazur – poinformowała, to ostatnie pytanie nie jest przedmiotem rozprawy.

Pani Bożena Zakrzewska – zwróciła uwagę, iż odsyła autorów raportu do strony internetowej i wpisanie jak wiatraki wpływają na zdrowie człowieka.

Pani Wiesława Kuśnierz – w związku z tym, że inwestycja nosi nazwę budowa zespołu elektrowni wiatrowych o mocy łącznej do 60 MW wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową i elektroniczną, dlaczego w raporcie, nie ma nic o infrastrukturze, drogach dojazdowych?

Pan Marek Gluba – ma etapie warunków zabudowy, będzie to określone.

Pan Roman Kuśnierz – brak w raporcie usytuowania GPZ; RDOŚ w swojej opinii wniósł o uwzględnienie w raporcie usytuowania infrastruktury (pkt1, ppkt 1).

Pani Małgorzata Bohatkiewicz – poinformowała, iż nie wiadomo czy GPZ w ogóle powstanie, a jak powstanie to w takim miejscu jaka jest mowa w raporcie tj. ok. 400 m od zabudowy zagrodowej.

Pan Roman Kuśnierz – w raporcie jest mowa, że inwestycja będzie powstawać etapowo, więc, gdzie jest kolejność realizacji zadań, w tym drogi dojazdowe.

Pani Małgorzata Bohatkiewicz – wyjaśniła, o trudności w danej chwili w etapowaniu budowy wiatraków. Poinformowała, że są uzależnieni od innych organów.

Pani Wiesława Kuśnierz – zwróciła uwagę na załącznik nr 5 i 6 do raportu. W tych załącznikach przedstawiono dokładnie zarysowany obszar wiatraków, a więc kiedy była przeprowadzona analiza przyrodnicza dla zadania numer 4. Brak odpowiedzi ze strony autora raportu.

Pani Mazur Dorota – poinformowała, że pytania które zostały złożone na piśmie przez Panią Kuśnierz dnia 18.03.2013 r., zostaną przesłane inwestorowi w celu wyjaśnienia i ustosunkowania się. Ponadto poinformowała uczestników o wpłynięciu 125 wniosków z uwagami do raportu, które także zostaną przesłane do inwestora.

Pani Barbara Zakrzewska – zgłosiła zapytanie w sprawie hałasu, kiedy będzie odpowiedź i w jakiej formie.

Pani Dorota Mazur – poinformowała, że wezwanie w sprawie wyjaśnienia kwestii zawartych w raporcie zostanie przesłane do inwestora, w celu ustosunkowania się w terminie ok. 60 dni.

Pan Piotr Jaroszek – wniósł by mapy były aktualne i dokładne przy następnym spotkaniu.

Pani Małgorzata Bohatkiewicz – Poinformowała, iż do wszystkich pytań się ustosunkowuje.

Pani Wiesława Kuśnierz – W związku z analizą hałasu z której wyraźnie wynika, że pola oddziaływania 30dB obejmują cały Małkocin i Grabowo, czy wszyscy mieszkańcy nie powinni być uznane za strony postępowania. Zdaniem Pani Kuśnierz wszyscy mieszkańcy kwalifikują się jako strony, a nie tak jak mówi Pani mecenas.

Pan Jerzy Makowski – przyjęliśmy uwagę, zostanie zapisana w protokole.

Pan Jerzy Makowski, na tym zakończył rozprawę administracyjną oraz podziękował za przybycie i za składanie pytań i uwag.

Data: 21.03.2013 r.

Podpis Przedstawiciela Organu:

..... JM
..... Mazur
..... Ciempicka Magdalena