

## **Protokół Nr 20/08**

**z posiedzenia Komisji Rewizyjnej  
dnia 17 września 2008 r.  
odbytego w sali konferencyjnej urzędu nr 201**

Posiedzenie komisji otworzył i prowadził Przewodniczący Komisji Bronisław Jurec , który powitał wszystkich obecnych na posiedzeniu.

W posiedzeniu udział wzięli członkowie komisji zgodnie z listą obecności stanowiącą załącznik do protokołu oraz Wójt Gminy Kazimierz Szarżanowicz , zastępca Wójta Jerzy Makowski .

Na podstawie listy obecności przewodniczący komisji stwierdził quorum przy , który komisja może obradować i podejmować prawomocne decyzje i opinie .

O terminie posiedzenia komisji radni zostali powiadomieni pisemnie , otrzymując materiały .

Pan Edward Lutyński zwrócił się z wnioskiem o zmianę kolejności realizacji porządku posiedzenia i zaproponował , aby po pkt 4 przystąpić do realizacji pkt 6 -Sprawy różne - . a w następnej kolejności dopiero pkt 5 –Rozpatrzenie skargi .

Swoj wniosek radny uzasadnił tym , iż na sesji w dniu 22 sierpnia 2008 r. wnioskował o wykluczenie go z prac komisji rewizyjnej nad badaniem skargi , ponieważ skarga dotyczyła również jego osoby .

Wniosek radnego komisja przyjęła .

Następnie komisja przyjęła porządek posiedzenia , uwzględniając wniosek radnego , a mianowicie :

- 1.Zatwierdzenie porządku obrad**
- 2.Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji**
- 3.Zaopiniowanie projektów uchwał na sesję , która odbędzie się 19 września 2008 r.**
- 4.Analiza realizacji budżetu gminy za I-sze półrocze 2008 roku**  
Opinia komisji na sesję
- 5.Sprawy różne**
- 6.Rozpatrzenie skargi – zbadanie zasadności zarzutów i wypracowanie stanowiska**
- 7.Zamknięcie posiedzenia komisji**

**Ad.1**

Jak wyżej .

**Ad.2**

Protokół Nr 19/08 z poprzedniego posiedzenia komisji , został przyjęty jednogłośnie bez odczytywania .

**Ad.3**

Przewodniczący komisji odczytał projekty uchwał , komisja je przeanalizowała , uzyskując odpowiedzi na pytania bądź uwagi , a następnie je zaopiniowała jak niżej:

- projekt uchwały Nr XX/162/08 w sprawie zwołania zebrania wiejskiego

Do tego projektu uchwały radna Ewa Domańska zgłosiła propozycję zmiany godzin zebrania wiejskiego , ponieważ według radnej, która jest mieszkanką sołectwa Krąpiel, po godzinie 18<sup>00</sup> część mieszkańców dopiero wraca z pracy i propozycja radnej dotyczyła przesunięcia czasu o pół godziny .

Wobec powyższego komisja rewizyjna poparła propozycję radnej i przyjęła następujący wniosek do w/w projektu uchwały ;

Komisja Rewizyjna wnioskuje o zmianę godzin zebrania wiejskiego i tak :

- w § 1. ust. 2 z godz. 18<sup>00</sup> na godz. 18<sup>30</sup>
- w § 2. z godz. 18<sup>30</sup> na godz. 19<sup>00</sup>

Komisja w/w projekt uchwał uwzględniając wniosek zaopiniowała pozytywnie .

- projekt uchwały Nr XX/163/08 w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Stargard Szczeciński w obrębie geodezyjnym Krąpiel – komisja projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie ,

- projekt uchwały Nr XX/164/08 w sprawie udzielenia dotacji celowej na remont zabytku Radny Lutyński –zabierając głos poinformował ,że był złożony wniosek o dofinansowanie konserwacji żyrandola , który znajduje się w kościele Małkocin .

Wójt Gminy odpowiedział , że gmina we własnym zakresie wystąpiła z pismem do Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Szczecinie , czy żyrandol jako zabytek ruchomy uwidoczniony jest w rejestrze zabytków . Okazało się ,że nie jest wpisany do rejestru i nie może być udzielona pomoc .

Radny Lutyński- odnosząc się dalej do tej sprawy powiedział ,że jeżeli poszło pismo to powinna być odpowiedź , a było milczenie urzędu , dlatego remont został wykonany , a wniosek przeleżał .

Wójt Gminy – przypomniał ,że jest uchwała rady gminy która określa zasady , a żyrandol nie był wpisany do rejestru zabytku , jest możliwość złożenia wniosku na coś innego , co jest wpisane do rejestru .

Komisja w/w projekt uchwał zaopiniowała pozytywnie .

- projekt uchwały Nr XX/165/08 w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych Wójt Gminy – dodatkowo poinformował ,że stanowisko komisji gospodarki w sprawie przejęcia dróg powiatowych było przedstawione – opinia była pozytywna , ale był warunek , iż powiat miał wyremontować te drogi , mosty i dlatego komisja gospodarki mienia komunalnego i budżetu złożyła wniosek o wycofanie projektu uchwały z porządku obrad sesji i ewentualnie wrócić na następnej sesji , bądź później .Wójt zaznaczył ,że potrzebne jest stanowisko powiatu w sprawie remontu tych dróg .Komisja socjalna również poparła wniosek komisji gospodarki o wycofanie projektu uchwały z porządku obrad sesji .

Wójt przedstawił co powinno być wykonane przez powiat na tych drogach jak również ekspertyzy mostów .

Radny Lutyński – poinformował ,że na odcinku drogi Poczernin –Warchlino nie ma asfaltu, bo nie ma tam wcale drogi , jest wysypisko śmieci i należałoby ten odcinek doprowadzić do stanu używalności . Radny przychylił się do wniosku pozostałych komisji. Dyskutowano również nad sprawą dotyczącą utrzymania zimowego dróg , kiedy to będzie część dróg gminny , a część powiatowych i tutaj wójt zaznaczył ,że będzie się liczyć w pierwszej kolejności dobro mieszkańców .

Pozostali członkowie komisji również poparli wniosek komisji gospodarki mienia komunalnego i budżetu , aby wycofać projekt uchwały z obrad sesji .

- projekt uchwały Nr XX/166/08 w sprawie zmian budżetu gminy na 2008 r. zmiany limitów wydatków na wieloletnie programy inwestycyjne oraz zmiany wydatków na programy i projekty realizowane ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej , niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie ( EFTA) oraz innych środków zagranicznych niepodlegających zwrotowi

Wójt Gminy – przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały .

Radny Lutyński – zarzucił wójtowi niekonsekwencję ,iż w przypadku ORLIKA nie były wymagane koszty do rozstrzygnięcia , a w przypadku wodociągu wymaga Wójt , aby była zabezpieczona kwota .

Wójt Gminy – odnośnie ORLIKA wyjaśnił ,że na poprzedniej sesji nie znano rozstrzygnięcia ofert , dopiero po analizie okazało się ,że jedna z dwóch złożonych ofert została odrzucona ponieważ nie była ważna z treścią specyfikacji. Natomiast odnośnie wodociągu jest przygotowany przetarg i należy go ogłosić , ale brakuje trochę środków.

Radny Lutyński – zapytał się czy było wykonane studium wykonalności dla ORLIKA .

Wójt Gminy odpowiedział , że nie musiało być wykonywane .

Radny Lutyński – zapytał się czy inwestycja jest na gruntach gminy .

Wójt Gminy – odpowiedział ,że na gruntach Agrofirmy i z Agrofirmą Witkowo zostało podpisane porozumienie- umowa użyczenia i gmina ma dostać te gruntu za darmo .

Radny Lutyński – kolejno zapytał się czy znajdują się tam grunty Gminy Stargard .

Wójt Gminy – odpowiedział że nie, iż są tam grunty Agrofirmy Witkowo. Dalej wójt poinformował ,że jeżeli byłaby wykonywana infrastruktura techniczna osobno to ORLIK kosztowałby , tyle samo co w innych gminach .

Następnie radny Edward Lutyński , zapytał się czy było jakieś opracowanie dotyczące lokalizacji boiska i dlaczego tam .

Wójt Gminy – odpowiedział , że była informacja o lokalizacji i nie było protestów ze strony radnych . Jest to miejsce pomiędzy dwoma miejscowościami i są to miejscowości duże , dobra drużyna piłkarska i dalej wójt zaznaczył , że coś dla tych miejscowości będzie zrobione - lokalizacja jest słuszna .

Radny Lutyński podsumowując zaznaczył ,że cała inwestycja zamknie się kwotą około 2 mln zł ,że realizowany jest ORLIK , a zdjęto remont szkoły w Małkocinie .

Wójt Gminy powiedział ,że remont szkoły w Małkocinie zacznie się w roku 2009 i zdaniem wójta nie ma od tego odwrotu . Cała dokumentacja i wyłonienie wykonawcy powinno odbyć się do końca roku szkolnego .

Komisja w/w projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie przy jednym głosie „wstrzymującym się” .

Ad.4

Przewodniczący komisji poprosił o uwagi bądź pytania do informacji dotyczącej przebiegu wykonania budżetu gminy za I półrocze 2008 roku .

Radny Lutyński – zapytał się dlaczego jest takie niskie wykonanie wydatków majątkowych .

Wójt Gminy – opowiedział ,że podjęcie uchwały dotyczącej zmian budżetu pozwoli na zdecydowanie większe wykonanie wydatków majątkowych .

Radny Lutyński – zapytał się o wykup budynku od SKR-u w Poczerninie na mieszkania socjalne .

Wójt Gminy odpowiedział ,że w trwają obecnie prace związane z wydzieleniem działki i przygotowywanie dokumentacji remontu tego budynku .

Wobec braku dalszych pytań przewodniczący komisji podał do protokołu przyjętą opinię komisji z uwagą zgłoszoną przez radnego Edwarda Lutyńskiego , a mianowicie :

Komisja Rewizyjna pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu gminy za I półrocze 2008 roku .

Radny Pan Edward Lutyński wyraził swoje zaniepokojenie niskim stanem wykonania wydatków majątkowych .

Ad.5

Wójt Gminy poinformował , że inwestor na Lipniku zwrócił się z prośbą , aby podjęte trzy uchwały dotyczące przystąpienia do sporządzenia zmiany planu uchylić i podjąć jedną uchwałą , bo zdaniem inwestora usprawni im to prace i dalej wójt powiedział , aby nie utrudniać tej inwestycji będzie chciał przygotować projekty uchwał .

Radny Lutyński – powiedział ,że gmina miała prawo pierwokupu trzech działek w obrębie Lipnik o numerach 571/4 , 571/6 , 571/13 i zapytał czemu gmina zrezygnowała .

Wójt Gminy – opowiedział ,że aby udzielić dokładnej odpowiedzi musi zapoznać się z dokumentami , ale widocznie gminie nie były potrzebne te działki .

Radny Lutyński – kolejno zapytał się , czy Nadzór Wojewody wypowiedział się w sprawie uchwały podjętej na sesji sierpniowej odnośnie Pęczyna i tutaj radny otrzymał odpowiedź , że w tej sprawie nic nie przyszło .

Radny Lutyński z uwagi na wyłączenie jego osoby na własny wniosek z badania skargi , opuścił obrady komisji .

Komisja po przerwie przystąpiła do realizacji następnego punktu , który dotyczył rozpatrzenia skargi .

#### Ad.6

Członkowie komisji otrzymali sporządzone dwie informacje, jedna dotyczyła przejęcia nieruchomości oznaczonej numerem działki 820/3 , położonej w obrębie Małkocin , z przeznaczeniem na urządzenie świetlicy wiejskiej , a druga dotyczyła poruszanej w skardze sprawy , a mianowicie -prawidłowości wykorzystania środków publicznych przeznaczonych na remont budynku , w którym mieści się świetlica socjoterapeutyczna w miejscowości Małkocin i wydania decyzji o warunkach zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie domu mieszkalnego jednorodzinnego z garażem na rzecz Państwa Edwarda i Renaty Lutyńskich na działce 820/1 w obrębie Małkocin.

Wójt odnosząc się do skargi powiedział m.in. ,że najważniejszym celem było to , aby mieszkańcy mieli prawo do posiadania własnej świetlicy .

Do obu informacji zostały udostępnione dokumenty.

Komisja zapoznała się z dokumentami związanymi z przejęciem zabudowanej nieruchomości oznaczonej nr działki 820/3 położonej w Małkocinie z przeznaczeniem na urządzenie świetlicy wiejskiej – i do tej części członkowie komisji nie zgłosili uwag .

Kolejną komisja przystąpiła do badania skargi w zakresie prawidłowego wykorzystania środków na remont świetlicy w Małkocinie , korzystając dodatkowo z wyjaśnień udzielonych przez Kierownika Referatu Marka Dłużewskiego.

I tutaj członkowie komisji jednogłośnie stwierdzili, że wykonanie remontu świetlicy odbyło się zgodnie z przepisami , najpierw został ogłoszony przetarg , wybór wykonawcy i odbiór wykonanego zadania .

Radna Domańska – pozytywnie oceniła dofinansowanie tego zadania ze środków pochodzących od Agencji Nieruchomości Rolnych Oddział Terenowy w Szczecinie w wysokości 41 % całości kosztów zadania .

Sprawę dotyczącą wydania decyzji przez Wójta Gminy na rzecz Państwa Edwarda i Renaty Lutyńskich zam. Małkocin 37 a/2 ustalającej warunki zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie budynku mieszkalnego jednorodzinnego z garażem , zlokalizowanej na działce nr 820/1 , położonej w obrębie Małkocin – przedstawił Kierownik Referatu pan Marek Dłużewski .

Komisja sprawdziła ,że odbyło się to zgodnie z przepisami i na wniosek zainteresowanych.

Radna Domańska wyrażając swoją opinię o bezzasadności skargi uzasadniła tym , iż po zapoznaniu się z dokumentami dotyczącym badania skargi , uważa że nie było nic takiego co mogłoby być niezgodne z przepisami , Agencja wyraziła zgodę na przekazanie

budynku na rzecz Gminy z przeznaczeniem na świetlicę, inwestycja była zrealizowana za cenę ustaloną w przetargu nieograniczonym , dostała gmina dotację z której się również rozliczyła i dlatego zdaniem radnej nie ma podstaw do tego , aby sądzić iż wystąpiły jakieś nieprawidłowości .

Przewodniczący Komisji Bronisław Jurec – wyrażając swoją opinię o bezzasadności skargi m.in. powiedział, że gmina przejęła budynek na świetlicę zgodnie z oczekiwaniami mieszkańców i nie dopatruje się nieprawidłowości w przejęciu , ani w adaptacji tego budynku .

Komisja po rozpatrzeniu skargi wypracowała swoje stanowisko, wyrażając je w przyjętej jednogłośnie opinii , a mianowicie :

Komisja Rewizyjna uznała skargę za bezzasadną .

Wobec powyższego opinia komisji zostanie przedstawiona radzie gminy , aby podjąć stosowną uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi , wskazując opinię komisji o bezzasadności skargi .

Komisja opracowała i przyjęła uzasadnienie do projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi .

Ad.7

Wobec wyczerpania porządku Przewodniczący Komisji Bronisław Jurec podziękował za wszystkim za udział i zamknął posiedzenie .

Protokołowała :

Z. Stoczkowska

Data sporządzenia :

2008.09.17

Przewodniczący Komisji

Bronisław Jurec

Data podpisania :

2008. ....