

Stargard, dnia 09.09.2016 r.

Wybór najkorzystniejszej oferty w postępowaniu nr GKI.271.95.2016.G.Ch.: Przebudowa drogi wewnętrznej w Ulikowie.

Gmina Stargard z siedzibą w Stargardzie, ul. Rynek Staromiejski 5 informuje, że w postępowaniu nr GKI.271.95.2016.G.Ch. pn. Przebudowa drogi wewnętrznej w Ulikowie, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, jako najkorzystniejszą, na podst. art. 91 ust. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych wybrano ofertę nie podlegającą odrzuceniu od wykonawcy nie podlegającego wykluczeniu tj:
Ben- Bruk Benedykt Chłap, ul. Nasienna 4, 73-110 Stargard.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta po dniu 14.09.2016 roku, zgodnie z zapisami art. 94. ust.1 pkt. 2 Ustawy.

Poniżej streszczenie i porównanie złożonych ofert wraz z punktacją przyznaną poszczególnym oferentom.

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto/ liczba pkt w kryterium oceny ofert	Okres gwarancji/ liczba pkt w kryterium oceny ofert	Łączna liczba pkt .w kryteriu m oceny ofert
1.	Stanled I Sp. z o.o. ul. Pierwszej Brygady 35 73-110 Stargard	335 938,56 zł 65,38 pkt.	48 miesięcy 4,8 pkt	70,18 pkt
2	Ben- Bruk Benedykt Chłap ul. Nasienna 4 73-110 Stargard	233 661,62 zł. 94 pkt	60 miesięcy 6 pkt	100 pkt.
3	P.H.U. K 9 Anna Kaczorowska ul. Wieniawskiego 16 U6 73-110 Stargard	185 730,00 zł Wykonawca wykluczony	60 miesięcy Wykonawca wykluczony	Wykona wca wyklucz ony
4	AKT Kazimierz Tomala ul. Kruczkowskiego 8 D 73-110 Stargard	274 130,06 zł Wykonawca wykluczony	36 miesięcy Wykonawca wykluczony	Wykona wca wyklucz ony
5	Usługi Ogólnobudowlane Bobrowski Sp. z o.o. ul. Łucznicz 3 a/7 71- 472 Szczecin	282 889,53 zł 77,64 pkt	36 miesięcy 3,6 pkt	81,24 pkt.

1) AKT Kazimierz Tomala, ul. Kruczkowskiego 8 D, 73-110 Stargard, Wykonawca został wezwany na podstawie art. 26 ust. 3 Ustawy Prawo zamówień publicznych do uzupełnienia oferty w zakresie:

- złożono wykaz wykonanych robót budowlanych w okresie ostatnich pięciu lat, nie można jednak uznać przebudowy kąpieliska Arkonka w Szczecinie jako roboty budowlanej spełniającej postawiony przez Zamawiającego warunek określony w rozdziale VI ust. 1 pkt. 7 siwz nr GKI.271.95.2016.G.Ch, jak i budowy centrum Dydaktyczno- Badawczego Nauk Przyrodniczych Uniwersytetu Szczecińskiego gdyż nigdzie nie wymienia w treści firmy AKT Kazimierz Tomala jako podmiotu wykonującego prace wymienione w dokumencie.
- w tabeli wg. wzoru stanowiącego załącznik nr 4 do siwz nr GKI.271.95.2016.G.Ch Wykonawca nie wpisał żadnych danych.

Wezwany Wykonawca nie uzupełnił dokumentów w terminie określonym przez Zamawiającego. Wykonawca nie spełnił tym samym warunków udziału w postępowaniu podlega więc wykluczeniu z postępowania na podst. art. 24 ust. 2 pkt. 4 w/w Ustawy.

2) P.H.U. K 9 Anna Kaczorowska, ul. Wieniawskiego 16 U6, 73-110 Stargard, Wykonawca został wezwany na podstawie art. 26 ust. 3 Ustawy Prawo zamówień publicznych do uzupełnienia oferty w zakresie:

- oferta nie zawiera aktualnego odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej,
- nie zostały załączone do złożonego wykazu robót dokumenty potwierdzające, że roboty zostały wykonane należycie,
- wykaz osób odpowiedzialnych za kierowanie robotami wskazujący wymagane przez Zamawiającego doświadczenie kierownika robót p. Adama Truchanowskiego. Złożone oświadczenie zostało podpisane przez p. Adama Truchanowskiego. Pan Adam Truchanowski do kręgu osób upoważnionych do złożenia takiego oświadczenia w imieniu Wykonawcy prawdopodobnie nie należy.

Wezwano Wykonawcę na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 poz. 2164) do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej w ofercie ceny. Wg kosztorysu inwestorskiego wartość szacunkowa zamówienia została określona na kwotę 369 397,79 zł brutto. Wykonawca w ofercie zaproponował wykonanie zamówienia za wynagrodzenie za kwotę 185 730,00 zł brutto.

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca złożył dokument rejestrowy i dostarczył referencje. Zamawiający nie może uznać złożonych referencji, gdyż złożone referencje nie pokrywają się z danymi w wypełnionym wykazie wg załącznika nr 3 do siwz nr GKI.271.95.2016 G.Ch., są to odrębne dokumenty. Wykonawca nie złożył prawidłowo podpisanego załącznika dot. wykazu osób odpowiedzialnych za kierowanie robotami. Złożone w ofercie oświadczenie zostało podpisane przez p. Adama Truchanowskiego. Pan Adam Truchanowski do kręgu osób upoważnionych do złożenia takiego oświadczenia w imieniu Wykonawcy nie należy.

Wykonawca nie złożył wyjaśnień na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 poz. 2164) w zakresie zaoferowanej w ofercie ceny.

Wykonawca nie spełnił tym samym warunków udziału w postępowaniu podlega więc wykluczeniu z postępowania na podst. art. 24 ust. 2 pkt. 4 w/w Ustawy.

Z up. w. OJTA
Ing. Inż. Adam Truchanowski
zastępca wójta