

## Protokół nr 18/20

Komisji Socjalno-Porządkowej i Oświaty  
z posiedzenia połączone stałych Komisji Rady Gminy Stargard  
z dnia 22 maja 2020 roku, które odbyło się w budynku Zespołu Szkolno-Przedszkolnego  
w Sownie oraz w trybie zdalnym

Rozpoczęcie posiedzenia 13.25  
Zakończenie posiedzenia 18.55

Posiedzenie połączone stałych Komisji Rady Gminy Stargard w imieniu Przewodniczących Komisji Gospodarki Mienia Komunalnego i Budżetu, Komisji Rewizyjnej oraz Komisji Socjalno-Porządkowej i Oświaty otworzył i powitał wszystkich obecnych na posiedzeniu komisji Przewodniczący Rady Gminy Stargard Sebastian Janiak.

Posiedzenie połączone stałych Komisji Rady Gminy Stargard prowadzili Przewodniczący Komisji, a mianowicie:

- **Przewodniczący Komisji Gospodarki Mienia Komunalnego i Budżetu Józef Tracz**, który na podstawie listy obecności stwierdził, że jest niezbędne quorum do prowadzenia prawomocnych obrad. Na stan 7 członków Komisji Gospodarki Mienia Komunalnego i Budżetu obecnych było 7 członków komisji. Lista obecności Komisji Gospodarki Mienia Komunalnego i Budżetu stanowi załącznik nr 1 do protokołu Komisji Gospodarki Mienia Komunalnego i Budżetu.

- **Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Agnieszka Lenda**, która na podstawie listy obecności stwierdziła, że jest niezbędne quorum do prowadzenia prawomocnych obrad. Na stan 4 członków Komisji Rewizyjnej obecnych było 4 członków komisji. Lista obecności Komisji Rewizyjnej stanowi załącznik nr 1 do protokołu Komisji Rewizyjnej.

- **Przewodnicząca Komisji Socjalno-Porządkowej i Oświaty Monika Nikolajew**, która na podstawie listy obecności stwierdziła, że jest niezbędne quorum do prowadzenia prawomocnych obrad. Na stan 6 członków Komisji Socjalno-Porządkowej i Oświaty obecnych było 6 członków komisji. Lista obecności Komisji Socjalno-Porządkowej i Oświaty stanowi załącznik nr 1 do protokołu Komisji Socjalno-Porządkowej i Oświaty.

W posiedzeniu Komisji w trybie zdalnym uczestniczyli Radna Agnieszka Bieniek oraz Radny Grzegorz Stępień.

Ponadto w posiedzeniu uczestniczył Przewodniczący Rady Gminy Sebastian Janiak, Wójt Gminy Jerzy Makowski, Zastępca Wójta Gminy Dorota Mazur, Skarbnik Gminy Bernadeta Opasińska, Sekretarz Gminy Jadwiga Michalska oraz Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Beata Wilk.

O terminie posiedzenia członkowie komisji zostali powiadomieni pisemnie otrzymując materiały, w tym projekty uchwał i pozostałe dokumenty.

### **AD 1. Zatwierdzenie porządku obrad**

**Przewodniczący Rady Gminy Sebastian Janiak** w imieniu Przewodniczących Komisji odczytał zaproponowany porządek posiedzenia połączonego stałych Komisji Rady Gminy Stargard i zwrócił się z pytaniem, czy są uwagi do porządku. Następnie zaproponowany porządek posiedzenia został poddany pod głosowanie. Wykaz z wynikiem imiennego głosowania Komisji Gospodarki Mienia Komunalnego i Budżetu nad zatwierdzeniem porządku posiedzenia stanowi załącznik nr 2 do protokołu Komisji Gospodarki Mienia Komunalnego i Budżetu. Komisja Gospodarki Mienia Komunalnego i Budżetu, tj. 6 głosami

„za” (Radna Agnieszka Bieniek z powodu problemów technicznych nie brała udziału w głosowaniu) przyjęła zaproponowany porządek posiedzenia. Wykaz z wynikiem imiennego głosowania Komisji Socjalno-Porządkowej i Oświaty nad zatwierdzeniem porządku posiedzenia stanowi załącznik nr 2 do protokołu Komisji Socjalno-Porządkowej i Oświaty, Komisja Socjalno-Porządkowa i Oświaty, tj. 5 głosami „za” przyjęła zaproponowany porządek posiedzenia (Radna Agnieszka Bieniek z powodu problemów technicznych nie brała udziału w głosowaniu). Wykaz z wynikiem imiennego głosowania Komisji Rewizyjnej nad zatwierdzeniem porządku posiedzenia stanowi załącznik nr 2 do protokołu Komisji Rewizyjnej. Komisja Rewizyjna jednogłośnie, tj. 4 głosami „za” (Radny Grzegorz Stępień z powodu problemów technicznych nie brał udziału w głosowaniu) przyjęła zaproponowany porządek posiedzenia. Komisje przyjęły zaproponowany porządek posiedzenia w brzmieniu jak niżej:

1. Zatwierdzenie porządku obrad
2. Omówienie spraw związanych z obecną sytuacją finansową i stanem budżetu Gminy oraz sytuacją organizacyjną Gminy w odniesieniu do stanu epidemicznego, a także omówienie spraw związanych z inwestycjami
3. Zaopiniowanie projektów uchwał na sesję, która odbędzie się w dniu 27 maja 2020 r.:
  - projektu uchwały w sprawie zmian budżetu gminy na 2020 r.
  - projektu uchwały w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Stargard na lata 2020-2031
4. Sprawy różne
5. Zamknięcie posiedzenia komisji.

**AD 2. Omówienie spraw związanych z obecną sytuacją finansową i stanem budżetu Gminy oraz sytuacją organizacyjną Gminy w odniesieniu do stanu epidemicznego, a także omówienie spraw związanych z inwestycjami**

**Wójt Gminy Jerzy Makowski** zabierając głos powiedział, że informacja na temat obecnej sytuacji finansowej została przygotowana przez Skarbnik Gminy i pokazuje stan budżetu na koniec kwietnia br., a następnie omówił powyższą informację, która stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu. Wójt w trakcie omawiania informacji powiedział m.in., że jeżeli chodzi o wpływy z podatków, to w okresie, który obejmuje przygotowana informacja nie widać większych zagrożeń. Następnie dodał, że odnośnie sytuacji związanej z COVID-19 na chwilę obecną jedno gospodarstwo rolne wystąpiło o umorzenie podatku i dotyczy to okresu końca roku 2019, ponadto Wójt wyjaśnił, że w omawianym okresie umorzył podatek rolny i od nieruchomości 3 osobom fizycznym, poza tym na dzień dzisiejszy nie było żadnych umorzeń. Wójt powiedział, że wpłynęły podania od przedsiębiorców o umorzenia podatków, ale na chwilę obecną raczej będą to odroczenia w płatności. Następnie Wójt powiedział, że na chwilę obecną największy problem jeżeli chodzi o naszą Gminę związany jest z branżą transportową w zakresie transportu mieszkańców, chodzi głównie o kursy autobusów MPK. Kolejny problem związany jest z tym, że nie wszyscy płacą za wywóz odpadów, w związku z tym w ostatnim czasie zostało wysłanych dużo upomnień. Następnie Wójt poinformował, że od poniedziałku Urząd Gminy Stargard ma zacząć funkcjonować normalnie, w tym również kasa. Wójt omówił w dalszej kolejności wykonanie wydatków, które nie wygasły z upływem roku 2019 a należy je zrealizować do 30 czerwca 2020 r., gdzie plan tych wydatków wynosi 2.342.635,00 zł. Wykonanie do końca kwietnia br. to kwota 618.603,00 zł. Wójt wyjaśnił, że jeżeli chodzi o zabudowę modułową szkoły w Grzędzicach, to inwestycja jest w trakcie realizacji, kontenery dotarły i w miesiącu czerwcu będzie zakończona, a we wrześniu zostanie oddana do użytkowania. Następnie Wójt podkreślił, że duży problem na chwilę obecną związany jest z gospodarką odpadami, a mianowicie chodzi o problem z płatnościami przez mieszkańców za wywóz odpadów, gdzie będzie chciał posiłkować się pomocą Sołtysów w tym zakresie. Wójt powiedział, że w ostatnim czasie zostało wysłanych dużo upomnień.

Następnie Wójt dodał, że nie ma jeszcze lokalizacji miejsca budowy PSZOK. Wójt przedstawił również, jak wygląda plan wykonania dochodów budżetu Gminy, który kształtuje się na poziomie 30 % wykonania. Wójt dodał, że obawy, co do wykonania w zaplanowanych wysokościach, może budzić pozycja udziałów z Budżetu Państwa podatku dochodowego od osób fizycznych.

**Radna Aleksandra Kotschendoff** odnosząc się do wypowiedzi Wójta odnośnie posiłkowania się sołtysami, jeżeli chodzi o płatności przez mieszkańców za odpady, powiedziała, że w chwili obecnej jeżeli sołtys przynosi pieniądze za odpady od mieszkańców, to nie ma jej komu wpłacić, bo nie ma osoby, która się tym zajmuje. Radna powiedziała, że kilku Sołtysów miało taką sytuację, że pani w kasie nie odebrała tych pieniędzy. W związku z tym, że kasa jest nieczynna, Radna zapytała, w jaki sposób mają dokonywać wpłat za odpady mieszkańcy, którzy nie mają możliwości dokonywania opłat przelewem?

**Wójt Gminy Jerzy Makowski** wyjaśnił, że rzeczywiście była taka sytuacja, ponieważ kasa była nieczynna, a uruchomiony był jedynie program do przyjmowania wpłat za podatek, natomiast od poniedziałku kasa urzędu będzie funkcjonować normalnie.

**Wiceprzewodniczący Rady Mateusz Jarosz** zapytał, dlaczego w innym urzędzie kasa pomimo sytuacji z koronawirusem funkcjonuje normalnie, a w Urzędzie Gminy jest nieczynna?

**Sekretarz Gminy Jadwiga Michalska** wyjaśniła, że niedogodności związane z tym, że kasa była nieczynna, podyktowane były wieloma względami, m.in. zgodnie z Rozporządzeniem dotyczącym COVID-19 urzędy były nieczynne. Sekretarz wyjaśniła, że od poniedziałku lub od wtorku kasa będzie funkcjonować w pełnym wymiarze czasu.

**Przewodnicząca Komisji Socjalno-Porządkowej i Oświaty Monika Nikolajew** problemem jest to, że kasa jest nieczynna i mieszkańcy nie mogą zapłacić za odpady.

**Radny Maciej Lipka** odnosząc się do kwestii nieczynnej kasy w urzędzie powiedział, że sytuacja związana z COVID zaskoczyła wszystkich i to że kasa była nieczynna wiązało się rzeczywiście z problemem dla mieszkańców, którzy nie mogą w inny sposób dokonać wpłat za należności wobec Gminy. Jednak zdaniem Radnego najważniejsze jest, aby w sytuacji, kiedy kasa zacznie funkcjonować normalnie, mieszkańcy mogli bez konsekwencji uiścić opłaty.

**Radny Janusz Łojko** zapytał, kto podjął decyzję, że od poniedziałku urząd ma być normalnie otwarty?

**Sekretarz Gminy Jadwiga Michalska** wyjaśniła, że wpłynęło stanowisko Ministerstwa Administracji w tej sprawie, że urząd od 25 maja br. ma być czynny dla klienta w niezbędnych dla niego sprawach życiowych. Urząd będzie funkcjonował normalnie przy zachowaniu wszystkich zasad bezpieczeństwa i warunków sanitarnych. Sekretarz podkreśliła, że urząd jest przygotowany na przyjęcie interesantów, zabezpieczone są stanowiska pracy, które przyjmują interesantów, przygotowane zostały osłony w postaci plex, a także maseczki.

**Przewodniczący Komisji Gospodarki Mienia Komunalnego i Budżetu Józef Tracz** odnosząc się do przedstawionej przez Wójta informacji, zapytał, jakie Gmina wskazała tereny do utworzenia PSZOK-u i jakie jest zdanie na ten temat firmy, która wywozi odpady?

**Wójt Gminy Jerzy Makowski** odpowiedział, że firma wskazuje lokalizację PSZOK-u w Tychowie, to jest w lokalizacji gospodarstwa rolnego Agrofirmy Witkowo, Wójt dodał, że wówczas byłaby mowa o zamianie terenu z Agrofirmą. Wójt wyjaśnił, że w tej chwili trwają uzgodnienia odnośnie obszaru do wskazania lokalizacji PSZOK .

**Radna Aleksandra Kotschendoff** zapytała Wójta, czy rzeczywiście chce postawić PSZOK przy świetlicy w Tychowie? Jeżeli tak, to Radna wyraziła swoją opinie i powiedziała, że się na to nie zgadza.

**Wójt Gminy Jerzy Makowski** powiedział, że w związku z tym, to jest kolejna miejscowość która nie wyraża zgody na PSZOK. Kontynuując wyjaśnił, że Gmina wskazała kilka miejsc pod ewentualną lokalizację PSZOK.

**Przewodnicząca Komisji Socjalno-Porządkowej i Oświaty Monika Nikolajew** zwracając się do Radnych powiedziała, żeby odróżnić PSZOK od wysypiska śmieci.

**Zastępca Wójta Dorota Mazur** zabierając głos wyjaśniła, że ze względu na to, że Agrofirma użytkuje inną działkę gminną na terenie Tychowa, w związku z tym działka, o której jest mowa pod lokalizację PSZOK będzie w użytkowaniu Gminy na zasadzie zamiany działek. Zastępca Wójta powiedziała, że część Radnych zapoznała się z opracowaniem sporządzonym przez komisję, w skład której weszli pracownicy urzędu. Pani Wójt wyjaśniła, że na podstawie wyjazdów tej komisji w teren, pracownicy sporządzili opracowanie z mapami, zdjęciami, powierzchniami terenów. Zastępca Wójta powiedziała, że w każdej chwili można zapoznać się z tym materiałem. Kontynuując Pani Wójt powiedziała, że Gmina wskazała kilka lokalizacji, natomiast warunkiem wyboru lokalizacji jest to, że ma być dobry dojazd, teren musi być uzbrojony i ogrodzony. Firma ATF, po wskazanych lokalizacjach przez Gminę, zdecydowała o działce w Tychowie, w związku z tym Gmina musi przygotować pismo do Agrofirmy o zamianę działek.

**Radna Aleksandra Kotschendoff** zapytała, dlaczego nikt nie poinformował jej o zamiarze utworzenia PSZOK na terenie Tychowa?

**Zastępca Wójta Dorota Mazur** wyjaśniła, że wszystko jest dopiero na etapie planów, ponieważ na chwilę obecną jest mowa o ewentualnej zamianie działek z Agrofirmą. Ponadto Pani Wójt podkreśliła, że na tę chwilę nie ma pewności, że w Tychowie będzie zlokalizowany PSZOK. Pani Wójt dodała, że należy pamiętać, że PSZOK, to nie jest wysypisko śmieci.

**Przewodniczący Komisji Gospodarki Mienia Komunalnego i Budżetu Józef Tracz** odniósł się do użytkowania gminnej działki przez Agrofirmę Witkowo, o czym Gmina nie miała wiedzy. Przewodniczący zapytał, dlaczego ktoś użytkuje mienie gminne i Gmina nie ma z tego tytułu wpływów?

**Zastępca Wójta Dorota Mazur** powiedziała, że nie jest w stanie odpowiedzieć dlaczego tak się działo, ponieważ trudno się odnieść do tego, co było w latach poprzednich. Pani Wójt wyjaśniła, że Agrofirma jest w stanie ponieść konsekwencje i zrekompensować stratę, którą poniosła Gmina, co będzie miało przełożenie przy zamianie działek.

**Radny Krzysztof Kowlaczyk** zapytał z jakich przyczyn nie jest brana pod uwagę lokalizacja PSZOK-u na działce między Lubowem, a Kłepinem?

**Zastępca Wójta Dorota Mazur** wyjaśniła, że droga dojazdowa do działki między Lubowem a Żarowem jest w fatalnym stanie, w związku z tym, Gmina musiałaby ponieść duże nakłady finansowe na jej utwardzenie, dodatkowo byłyby koszty związane także z doprowadzeniem prądu. Ponadto Pani Wójt powiedziała, że był zbiorowy protest mieszkańców Lubowa i petycja przeciwko lokalizacji PSZOK-u w tym miejscu.

**Przewodniczący Komisji Gospodarki Mienia Komunalnego i Budżetu Józef Tracz** wyrażając swoją opinię powiedział, że powinna być przeprowadzona kampania informacyjna na temat PSZOK-u, ponieważ mieszkańcom PSZOK-i kojarzą się z wysypiskiem śmieci.

**Radny Janusz Łojko** zapytał, kto będzie obsługiwał PSZOK, czy będzie to w gestii Gminy, czy firmy ATF, ponieważ zdaniem Radnego na terenie PSZOK-u powinien być pracownik.

**Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Agnieszka Lenda** odniosła się do przedstawionej informacji na temat gospodarki odpadami, zapytała, z czego wynika różnica 40 tys. zł pomiędzy zaplanowaną kwotą z tytułu opłat za odpady, a planowaną kwotą wykonania dochodów na podstawie średniomiesięcznych wpływów? Przewodnicząca dopytała, czy jest zagrożenie podniesienia stawki za odpady, czy ta różnica wynika ze złego oszacowania kosztów, czy też ma związek z niezłożeniem przez mieszkańców deklaracji, czy też niepłacenia za odpady? Czy na podstawie złożonych deklaracji zabezpieczamy miesięczną wpłatę dla firmy ATF? Czy właściwie została oszacowana wysokość stawki?

**Skarbnik Gminy Bernadeta Opasińska** wyjaśniła, na jakiej podstawie wyliczone zostały dane przedstawionej informacji. Następnie powiedziała, że na dzień dzisiejszy wiadome jest,

ile z deklaracji złożonych nie jest wpłacone. W ostatnim czasie wystawiono około 1200 upomnień i biorąc pod uwagę średnią wpływów i to, co mogłoby wpłynąć z wystawionych upomnień, to wyszłoby na to, że należałoby wrócić do tematu obniżenia stawki, ponieważ biorąc pod uwagę, że gdyby wszyscy złożyliby deklaracje i wszyscy płaciliby za odpady, to może się okazać, że będzie więcej wpływów, a z ustawy o gospodarce odpadami wynika, że Gmina nie może dołożyć ani mieć z tego tytułu zysk.

Dyskusja na temat stawek za wywóz odpadów.

**Zastępca Wójta Dorota Mazur** wyjaśniła, że porównując wpłaty mieszkańców i zobowiązania wobec firmy ATF, rzeczywiście widać, że wpływy są minimalnie wyższe, jednak niepokój wzbudziły faktury w kwietniu, gdzie był wywóz odpadów wielkogabarytowych i faktura wyniosła 290 tys. zł, a w tym roku zaplanowany jest jeszcze jeden odbiór odpadów wielkogabarytowych. Zastępca Wójta powiedziała, że jeżeli chodzi o gospodarkę odpadami, to w chwili obecnej trwa wysyłka wezwań do złożenia deklaracji, ponadto trwa również proces weryfikowania deklaracji, prowadzona jest windykacja należności i planowane są kontrole w terenie.

**Przewodnicząca Komisji Socjalno-Porządkowej i Oświaty Monika Nikolajew** powiedziała, że nie może być sytuacji, że mieszkańcy, którzy płacą za wywóz odpadów, będą pokrywać koszty za tych, którzy nie płacą.

**Radny Paweł Żmuda** zauważył, że przy następnym odbiorze odpadów wielkogabarytowych zwrócić uwagę, żeby odpady były składowane przy posesjach, ponieważ mieszkańcy wywożą odpady w jedno miejsce i później pozostaje problem z nieodebranymi odpadami.

**Radny Janusz Łojko** powiedział, że patrząc na wyliczenia i zapłacone faktury za wywóz odpadów, to zastanawia różnica, że mimo braku opłat za odpady na poziomie 11% w styczniu, 14% w lutym i 27% w marcu, Gmina jest na plusie. Następnie dodał, że nie powinno być tak, że gmina pokrywa koszty za tych, którzy nie płacą za odbiór odpadów.

**Zastępca Wójta Dorota Mazur** wyjaśniła, że od początku prowadzona jest windykacja i osoby niepłacące otrzymują upomnienia.

**Radna Agnieszka Bieniek** zapytała, czy Gmina zgłosiła nieprawidłowości w odbiorze worków i czy będą rekompensaty za brak odbioru odpadów?

**Zastępca Wójta Dorota Mazur** odpowiedziała, że wszystkie zgłoszenia i reklamacje są na bieżąco weryfikowane i przekazywane do firmy odbierającej odpady.

**Radny Janusz Łojko** odnosząc się do sytuacji związanej z COVID-19, zapytał, czy było uzasadnione utworzenie miejsca kwarantanny w Barzkowicach? Ponadto zapytał, jakie Gmina poniosła koszty w tym zakresie?

**Wójt Gminy Jerzy Makowski** wyjaśnił, że Gmina miała obowiązek stworzenia miejsca kwarantanny. Następnie dodał, że lokalizacja miejsca kwarantanny została wybrana w Barzkowicach ze względu na to, że jest to na obrzeżach miejscowości. Ponadto Wójt powiedział, że 11 marca br. na spotkaniu z Radnymi poinformował o utworzeniu miejsca kwarantanny w Barzkowicach.

**Przewodniczący Rady Gminy Sebastian Janiak** odnosząc się do tego tematu, powiedział, że uczestniczył w podejmowaniu decyzji o utworzeniu miejsca kwarantanny. Przewodniczący wyjaśnił, że na tamtą chwilę, kiedy nagle pojawiła się sytuacja związana z COVID-19, Wójt utworzył miejsce kwarantanny w Barzkowicach, ponieważ była taka potrzeba, jednak w chwili obecnej utworzone zostało miejsce kwarantanny w Stargardzie, a punkt w Barzkowicach jest traktowany jako ostateczność.

**Sekretarz Gminy Jadwiga Michalska** odnosząc się do sprawy utworzenia miejsca kwarantanny, wyjaśniła, że sytuacja związana z koronawirusem, była dynamiczna i rozwojowa. W pierwszej kolejności pojawiła się informacja ze Starostwa, czy Wójt rozważyłby możliwość utworzenia miejsca kwarantanny, następnie pojawiło się polecenie Wojewody w tym zakresie. Sekretarz podkreśliła, że Gmina chciała pomóc mieszkańcom, ponieważ w miejscu

kwarantanny mieli przebywać mieszkańcy naszej Gminy. Następnie Sekretarz powiedziała, że gmina poniosła koszt w wysokości 20 zł za wyżywienie dla osoby przebywającej w kwarantannie, poza tym za przygotowanie obiektu pod miejsce kwarantanny, Gmina nie poniosła kosztów. Dopiero, kiedy okazało się, że sytuacja związana z koronawirusem jest rozwojowa, Wójt zdecydował o zrobieniu jednego natrysku, gdzie koszt to około 4 tys. zł. Sekretarz dodała, że uważa iż była zasadność utworzenia miejsca kwarantanny, ponieważ chodziło o pomoc dla naszych mieszkańców.

**Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Agnieszka Lenda** nawiązując do informacji przedstawionej przez Wójta na temat sytuacji finansowej Gminy, zapytała o zagrożenie związane z podatkiem dochodowym, a mianowicie, czy Gmina będzie wstrzymywać realizację niektórych zadań, w związku z ewentualnym niewykonaniem dochodów?

**Wójt Gminy Jerzy Makowski** powiedział, że w projekcie uchwały w sprawie zmian budżetu oraz w sprawie zmiany WPF wskazane są zadania, które Gmina chce realizować.

**Skarbnik Gminy Bernadeta Opasińska** powiedziała, że wpłynęło pismo Ministra Finansów, że należy mieć na uwadze nieuzyskiwanie wpływów z PIT, natomiast może być sytuacja, że na koniec roku te wpływy będą większe. Skarbnik dodała, że na tej podstawie nie będą realizowane wszystkie zadania, które są uwzględnione w budżecie jednorocznym. Następnie podkreśliła, że na rachunku znajdują się wolne środki z ubiegłego roku, z których część zostaje włożona do budżetu, a pozostała część musi być zabezpieczona.

**Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Agnieszka Lenda** odnosząc się do sytuacji związanej z pandemią, zapytała, na ile sytuacja gminy jest bezpieczna, jeżeli chodzi o zobowiązania wieloletnie Gminy?

**Skarbnik Gminy Bernadeta Opasińska** wyjaśniła, że w załączniku nr 1 do WPF, jest wykazane, ile może wynosić spłata starych zobowiązań, a ile mogą wynieść nowe zobowiązania. Skarbnik dodała, że trzeba wziąć pod uwagę, że dochody Gminy wzrastają, ponieważ z roku na rok dochodzą nowi podatnicy. Ponadto wyjaśniła, że budżet zawsze jest planowany na bezpiecznym poziomie i kredyty są bezpiecznie spłacane.

**Radny Janusz Łojko** zapytał, czy Gmina może negocjować z bankiem umowy kredytowe w zakresie obniżenia rat czy odsetek?

**Skarbnik Gminy Bernadeta Opasińska** wyjaśniła, że jest taka możliwość, ale dodała, że w jej opinii nie ma takiej potrzeby, bo kredyty, które ma Gmina są na niskim procencie i niskiej marży.

**Radny Remigiusz Zakrzewski** zapytał, czy w informacji o tym, że cztery dokumentacje na sieć wodociągową zostają wstrzymane, jest również wodociąg w Witkowie?

**Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Beata Wilk** wyjaśniła, że dokumentacja na sieć wodociągową nie została wstrzymana, tylko zwolniło tempo jej pracy, a zagrożenie niewykonania dotyczy m.in. dokumentacji sieci wodociągowej Witkowo. Pani Kierownik wyjaśniła, że jeżeli chodzi o Witkowo, to w czasie uzgodnień projektantów z mieszkańcami w zakresie przebudowy przyłączy wodociągowych pojawiła się sytuacja z koronawirusem i spotkania z mieszkańcami zostały przerwane.

Przerwa w posiedzeniu komisji od godziny 14.54 do godziny 15.16

### **AD 3. Zaopiniowanie projektów uchwał na sesję, która odbędzie się w dniu 27 maja 2020r.:**

#### **- Projekt uchwały w sprawie zmian budżetu gminy na 2020 r.**

**Skarbnik Gminy Bernadeta Opasińska** omówiła projekt uchwały, w trakcie odpowiadając na pytania i uwagi Radnych. Skarbnik powiedziała, m.in. że zmniejsza się kwotę 1.099679,00 zł, która dotyczy tego roku budżetowego, w związku z tym, że Gmina nie otrzymała

dofinansowania na przebudowę stacji wodociągowej i ujęcia wody w Ulikowie, w ramach Regionalnego Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich, w związku z tym trzeba zmniejszyć wpływy z tego tytułu w tym roku i przenieść na następny rok.

**Radny Paweł Żmuda** zapytał, jaka jest przyczyna odmowy przyznania dofinansowania? Ponadto zapytał, jaki jest koszt całej inwestycji?

**Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Beata Wilk** wyjaśniła, że dopiero w tym tygodniu przyszła pozytywna ocena wniosku, że Gmina otrzyma dofinansowanie, w związku z tym w chwili obecnej jest opóźnienie realizacji zadania, ponieważ rozpoczęcie planowane było na I kwartał br., ponadto zadanie rozpoczęte zostanie w tym roku, natomiast cały ciężar zadania przeniesiony zostaje na następny rok.

**Skarbnik Gminy Bernadeta Opasińska** kontynuując omawianie projektu uchwały powiedziała o odmowie dofinansowania w wysokości 526 949 zł na przebudowę drogi w Sułkowie.

**Radny Paweł Żmuda** zapytał o przyczynę odmowy dofinansowania na drogę w Sułkowie. Następnie zapytał, czy Gmina przejmie tę drogę pomimo, że nie uzyskała dofinansowania?

**Wójt Gminy Jerzy Makowski** wyjaśnił, że KOWR zwrócił uwagę na to, że ta droga nie jest dojazdem do posesji i w związku z tym pojawiła się odmowa przyznania dofinansowania. Wójt powiedział, że skierował pismo do KOWR-u, warunkując przejęcie drogi, jeżeli zostanie ona naprawiona.

**Skarbnik Gminy Bernadeta Opasińska** kontynuując omawianie projektu uchwały powiedziała o zmniejszeniu dotacji w wysokości 867 425 zł w ramach Programu Czyste Powietrze z powodu negatywnej oceny pierwszego wniosku.

**Przewodniczący Komisji Gospodarki Mienia Komunalnego i Budżetu Józef Tracz** zapytał, czy Gmina będzie czekała w kolejce wniosków, czy rezygnuje?

**Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Beata Wilk** wyjaśniła, że Gmina jest w kolejce wniosków, jednak na tak odległej pozycji, że blokowanie środków w budżecie w tej chwili na ten cel wydaje się niezasadne. Pani kierownik dodała, że w każdej chwili można powrócić do tego zadania.

**Radny Paweł Żmuda** powiedział, że uważa iż należy poinformować mieszkańców, że ten Program nie zadziałał i deklaracje o przystąpieniu do Programu, które były składane nie będą realizowane, ponieważ mieszkańcy czekają na uruchomienie tego Programu.

**Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Agnieszka Lenda** dodała, że przy okazji informacji o tym, że ten Program nie ruszy w naszej gminie, można poinformować, że każdy mieszkaniec może skorzystać z dofinansowania z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska.

**Skarbnik Gminy Bernadeta Opasińska** kontynuując omawianie projektu uchwały i przechodząc do wydatków, powiedziała m.in. o darowiznie dla Gminy w wysokości ponad 162 tys. zł na budowę sieci wodociągowej na odcinku Lipnik-Stargard.

**Radny Paweł Żmuda** zapytał, czy darowizna pokrywa w całości koszty inwestycji?

**Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Beata Wilk** wyjaśniła, że udział Gminy ma wynieść 1/3 tego zadania i w budżecie na ten cel zaplanowane jest 100 tys. zł. Ponadto odpowiedziała, że inwestor, który buduje centrum handlowe na terenie gminy, oprócz darowizny, dodatkowo we własnym zakresie ma przebudować sieć kanalizacyjną i wykona przebudowę skrzyżowania.

**Skarbnik Gminy Bernadeta Opasińska** kontynuowała omawianie projektu uchwały i powiedziała m.in. o zwiększeniu wydatków na modernizację dróg gminnych, gdzie m.in. jest zwiększenie w wysokości 200 tys. zł na drogę w miejscowości Święte, następnie zwiększenie wydatków w wysokości 134 284, 00 zł na przebudowę drogi w Koszewie ze względu na zwiększenie wartości zadania.

**Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Beata Wilk** wyjaśniła, że zwiększenie środków nastąpiło ze względu na dostosowanie wartości pod weryfikację wniosku.

**Radny Paweł Żmuda** zapytał, ile było zaplanowane na tę drogę środków w budżecie?

**Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Beata Wilk** wyjaśniła, że było zaplanowane w innych wielkościach i w chwili obecnej, kiedy mamy pozytywną weryfikację wniosków na dofinansowania, musimy dokonać zmiany wielkości wartości zadania. Wartość zadania zaplanowana była w budżecie na kwotę 394 tys. zł, a wartość zadania zgodnie z kosztorysem uwzględniona we wniosku wynosiła 528 tys. zł, z czego wkład własny miał wówczas wynieść 78 tys. zł, a w chwili obecnej wkład własny ma wynieść 134 tys.

Następnie **Skarbnik Gminy Bernadeta Opasińska** powiedziała o zwiększeniu kwoty w wysokości 11 282,88 zł na budowę węzła przesiadkowego parkingu – przystanek w Grzędzicach.

**Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Beata Wilk** wyjaśniła, że to zwiększenie związane jest w związku z otrzymanymi dokumentami z SOM, w sprawie zwiększenia środków po przetargu i zawarciu umowy z inżynierem kontraktu dla całej Kolei Metropolitalnej, gdzie zwiększony koszt został proporcjonalnie podzielony do udziału jednostek.

**Przewodnicząca Komisji Socjalno-Porządkowej i Oświaty Monika Nikolajew** odnosząc się do omawianego projektu uchwały, zapytała, czego dotyczy zwiększenie środków w wysokości 59 tys. zł w ramach inwestycji dotyczącej szkoły w Sownie.

**Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Beata Wilk** wyjaśniła, że na etapie odbioru budynku szkoły, Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego zakwestionował sposób zaprojektowania i odwodnienia budynku szkoły. W związku z tym należy przebudować odwodnienie budynku szkoły.

**Radny Paweł Żmuda** zapytał, gdzie w tym momencie jest odpowiedzialność projektanta? Radny dodał, że do tej pory nie zostały poczynione kroki, żeby wyciągnąć konsekwencje w tym zakresie. Kontynuując powiedział, że ciągle pojawiają się wrzutki przy okazji tej inwestycji, które wiążą się ze zwiększaniem środków na tę inwestycję, m.in. studnia, zmiana tynków z gipsowych na cementowo-wapienne. Ponadto zapytał, czy 59 tys. zł na odwodnienie budynku zostało oszacowane na podstawie kosztorysu?

**Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Beata Wilk** odpowiedziała, że przebudowa odwodnienia została oszacowana na podstawie kosztorysu.

**Radny Janusz Łojko** zwrócił się do Pani Kierownik Beaty Wilk o przygotowanie na sesję, ile w całości kosztowała inwestycja szkoły w Sownie?

**Skarbnik Gminy Bernadeta Opasińska** kontynuowała omawianie projektu uchwały i powiedziała, m.in. o wysokości dotacji do przedszkoli przekazywanej do innych gmin, gdzie uczęszczają dzieci z naszej gminy na podstawie porozumienia.

**Radny Maciej Lipka** zapytał, czy Gmina przekazuje dotację, pomimo iż w sytuacji związanej z COVID przedszkola nie funkcjonują?

**Radny Paweł Żmuda** zapytał, czy do TPD też Gmina musi w tym okresie płacić, skoro dzieci nie chodzą do przedszkola?

**Skarbnik Gminy Bernadeta Opasińska** odpowiedziała, że pomimo iż przedszkola nie funkcjonują Gmina jest zobligowana do zapłacenia. Następnie Skarbnik przeszła do omawiania projektu uchwały, gdzie wywiązała się dyskusja na temat dotacji na azbest. Skarbnik poinformowała, że co roku jest coraz mniejsza kwota dofinansowania z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska.

W trakcie dyskusji **Zastępca Wójta Dorota Mazur** powiedziała, że z roku na rok dofinansowanie jest coraz niższe. Kontynuując Pani Wójt powiedziała, że wnioski o usunięcie azbestu przyjmowane są do końca marca, ponadto dodała, że jest duże zainteresowanie, a środki



są ograniczone. Następnie Pani Wójt wyjaśniła, jak wygląda realizacja Programu usuwania azbestu.

**Skarbnik Gminy Bernadeta Opasińska** kontynuowała omawianie projektu uchwały i powiedziała, m.in. o zwiększeniu środków na modernizację świetlic gminnych.

**Wiceprzewodniczący Rady Gminy Mateusz Jarosz** zapytał, jakiej świetlicy dotyczy ta pozycja, czy będzie to dotyczyło także świetlicy w Strachocinie?

**Skarbnik Gminy Bernadeta Opasińska** wyjaśniła, że zwiększenie tej kwoty dotyczy modernizacji wszystkich świetlic na terenie gminy, a zwiększenie 100 tys. zł na modernizację, czyli §605, zostało przeniesione z remontów, żeby zachować wskaźniki w budżecie.

**Przewodniczący Rady Gminy Sebastian Janiak** zapytał, czy remont podłogi w świetlicy w Strachocinie będzie traktowany jako wydatek inwestycyjny, czy bieżący?

**Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Beata Wilk** powiedziała, że na chwilę obecną nie jest w stanie odpowiedzieć na to pytanie. Następnie dodała, że raczej będzie to w ramach modernizacji.

**Skarbnik Gminy Bernadeta Opasińska** wracając do omawiania projektu uchwały powiedziała o zwiększeniu środków w wysokości 1.625.887, 97 zł na świetlicę w Tychowie część II zadania, gdzie całość zadania powinna być zakończona w tym roku.

**Przewodniczący Rady Gminy Sebastian Janiak** zwracając się do Kierownik Referatu GKI Beaty Wilk poprosił o przedstawienie Radnym koncepcji na dokumentację świetlicy w Tychowie, tj. w jakim zakresie ma być realizowana ta inwestycja?

**Radny Remigiusz Zakrzewski** zapytał, jaki będzie koszt każdej części inwestycji w Tychowie, tj. świetlicy, zaplecza sportowego i zagospodarowania terenu?

**Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Beata Wilk** wyjaśniła, że kosztorys został przeszacowany w ubiegłym roku i wówczas obniżone zostały koszty materiałów ujętych w projekcie, ponadto inwestycja została podzielona na trzy części, tj. świetlicę, część sportową i zagospodarowanie terenu. W wyniku przetargu w styczniu okazało się, że potrzebne jest około 2,1 mln zł, żeby dokończyć inwestycję w całości, gdzie koszt części sportowej to 550 tys. zł, świetlica ok. 1,3 mln zł i zagospodarowanie terenu 350 tys. Pani Kierownik powiedziała, że w jej opinii w chwili obecnej w kwocie 2,1 mln zł powinno udać się zakończyć zadanie w całości, stąd wniosek o zwiększenie środków. Następnie powiedziała, że dokumentacja jest przygotowana i jeżeli uchwała zostanie podjęta można ogłosić przetarg, szukać wykonawcy i wówczas dokończyć inwestycję w całości za 2 mln zł, z tym, że zagospodarowanie terenu, obejmowałoby elementy niezbędne do oddania budynku do użytkowania.

**Radny Paweł Żmuda** zapytał, jakie to ma przełożenie do przetargu z 9 stycznia br., skoro wówczas najniższa oferta była za 2,1 mln zł za dokończenie świetlicy bez szatni, a teraz ma być realizowana całość zadania?

**Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Beata Wilk** odpowiedziała, że miało być 2,1 mln zł z szatnią i zagospodarowaniem terenu, a przetarg przeprowadzony był na całość zadania, natomiast zlecona miała być część świetlicowa z niezbędnym zagospodarowaniem terenu, stąd wniosek wtedy do kwoty 1,4 mln zł bez pomieszczeń szatni. W tej chwili wniosek jest o zwiększenie do kwoty 2 mln zł, żeby zakończyć inwestycję w całości, tj. świetlicę, szatnię sportową i niezbędne zagospodarowanie terenu do oddania obiektu do użytkowania.

Dyskusja na temat inwestycji w Tychowie.

**Przewodniczący Rady Gminy Sebastian Janiak** powiedział, że nie ulega wątpliwości, że ta inwestycja powinna zostać zakończona w takim zakresie, o którym mowa, czyli świetlica, część sportowa i zagospodarowanie terenu, następnie powiedział, że myśli iż Radni zaaprobowują to, jeżeli będzie to rzeczywiście kwota 2,1 mln zł, bo za chwilę może się okazać, że będzie

kosztowała więcej, np. 3 mln zł. Przewodniczący zapytał, czy udało się zejść z wyposażenia świetlicy?

**Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Beata Wilk** wyjaśniła, że dokończenie inwestycji nie obejmuje wyposażenia, ponieważ od kilku lat Sołectwo Tychowo kupuje wyposażenie.

**Radna Aleksandra Kotschendorff** powiedziała, że Sołectwo zakupiło wyposażenie, na które składają się stoły, krzesła, kuchenkę, chłodziarkę, frytownicę, zastawę itp.

**Radny Remigiusz Zakrzewski** powiedział, że do konkursu na dofinansowanie dla klubów sportowych, klub z Tychowa złożył wniosek na 31 tys. zł celem zakupu wyposażenia do szatni. Radny wyjaśnił, że po weryfikacji wniosku, klub otrzymał 17 tys. zł dofinansowania z 31 tys. zł, o które wnioskował, a inne kluby otrzymały nawet po 50 tys. zł. W opinii Radnego jest zbyt duża rozbieżność w przyznawaniu tej dotacji.

**Wójt Gminy Jerzy Makowski** wyjaśnił, że jest określona pula na dotacje dla klubów. Następnie Wójt podkreślił, że komisja zweryfikowała rzetelnie wszystkie dokumenty, a przyznanie dotacji wynika ze spełnienia wymogów.

**Przewodniczący Rady Gminy Stargard** zwracając się do kierownik Beaty Wilk, powiedział, że reasumując, z jej wypowiedzi wynika, że powstanie świetlica, szatnia sportowa i zagospodarowanie terenu za 2,1 mln zł i na taką kwotę został ogłoszony przetarg.

**Radny Paweł Żmuda** zapytał, co będzie w momencie, jeżeli najkorzystniejsza oferta w przetargu będzie na 2,8 mln zł, to wówczas znowu będzie trzeba zwiększyć środki?

**Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Beata Wilk** powiedziała, że w jej opinii raczej nie należy spodziewać się większej kwoty.

**Radny Maciej Lipka** powiedział, że co prawda ceny materiałów budowlanych wzrastają, ale wykonawcy obniżają ceny za usługi ponieważ zaczynają dbać o rynek pracy. Radny dodał, że po przetargu będzie wiedza i dopiero wówczas należy wrócić do dyskusji w tym temacie.

**Radny Paweł Żmuda** odnosząc się do przetargu w styczniu, gdzie najkorzystniejsza oferta była na 2,1 mln zł, a Gmina mogła za ten przetarg zagwarantować 350 tys. zł, zapytał w jakim celu był ten przetarg był ogłoszony?

**Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Beata Wilk** wyjaśniła, że opierała się na kwocie 1,4 mln zł, po uzgodnieniach na Komisjach i w momencie, kiedy ogłaszany był przetarg wystarczyłoby środków, żeby wykonać świetlicę, elewację i zagospodarowanie terenu. Kierownik dodała, że stanowisko Radnych było takie, że albo inwestycja jest kończona w całości, albo wcale, stąd teraz kolejny wniosek o wpisanie całości zadania.

**Przewodnicząca Komisji Socjalno-Porządkowej i Oświaty Monika Nikolajew** zapytała, dlaczego miała być robiona świetlica z zagospodarowaniem terenu, a nie świetlica z zapleczem sportowym?

**Radny Janusz Łojko** zapytał, czy w kwocie, o której obecnie jest mowa na zakończenie inwestycji, uwzględnione są koszty kierownika budowy?

**Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Beata Wilk** odpowiedziała, że powinno wystarczyć na kierownika budowy, jeżeli nie będzie znaczącego wzrostu cen. Pani Kierownik powiedziała, że jeżeli uchwała zostanie podjęta, wówczas następnego dnia będzie można ogłosić przetarg na wybór wykonawcy i zakończenie inwestycji w tym roku.

#### **- Projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Stargard na lata 2020-2031**

**Przewodniczący Rady Gminy Sebastian Janiak** zaproponował, aby omawiając powyższy projekt uchwały, w pierwszej kolejności przejść do tematu rozbudowy Szkoły w Strachocinie.

**Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Beata Wilk** powiedziała, że w związku z tym, że pojawił się program dofinansowania budowy sali gimnastycznej,

w trybie pilnym, Gmina poprosiła o zmianę kosztorysu na budowę sali gimnastycznej, żeby złożyć wniosek o dofinansowanie. Kontynuując kierownik powiedziała, że na tę chwilę nie ma jeszcze kosztorysu na dokumentację budynku szkoły. Natomiast jeżeli chodzi o termomodernizację budynku szkoły, kierownik wyjaśniła, że pojawił się program dofinansowania, gdzie są to fundusze norweskie i dofinansowanie jest do 70% kosztów wartości zadania, jednak wartość zadania związana z termomodernizacją budynku musiałaby wynieść ok. 3 mln zł, żeby uzyskać dofinansowanie, natomiast jeżeli chodzi o tę inwestycję, to nie spełnia ona tych warunków ponieważ wartość zadania termomodernizacji budynku szkoły w Strachocinie, wyniesie około 1 mln zł. Kontynuując kierownik powiedziała, że dokumentacja jest przygotowana jednak z uwagi na powyższe Gmina nie będzie występowała z wnioskiem, o to dofinansowanie. Jeżeli chodzi o salę gimnastyczną, w aktualnym kosztorysie wyszła wartość 6,5 mln zł i został złożony wniosek do Ministerstwa Sportu o dofinansowanie, gdzie wartość dofinansowania ma wynieść 1/3 wartości realizacji zadania, tj. 2,2 mln zł, które miałyby być realizowane na rok 2021-2022, stąd pojawia się to zadanie w WPF.

**Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Józef Tracz** zapytał, czy bryła sali gimnastycznej będzie z wyposażeniem i czy będzie łącznik z budynkiem szkoły. **Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Beata Wilk** odpowiedziała, że sala gimnastyczna będzie z wyposażeniem i ma być połączona ze szkołą, ponieważ przylega do budynku szkoły. Ponadto wyjaśniła, że nowy projekt przewiduje budowę etapową. Odnośnie dokumentacji na budynek szkoły, powiedziała, że ma być wykonana do końca maja br., następnie wyjaśniła, że w obecnym projekcie przewidzianych jest czternaście sal lekcyjnych, natomiast po przeprojektowaniu ma być osiem sal dla klas 1-8 i dodatkowo zespół szkolno-przedszkolny dla klas 1-3. Kontynuując powiedziała, że budynek parterowy, który zostanie przykryty dachem, w każdej chwili będzie mógł zostać rozbudowany, ponieważ parametry techniczne zostają z poprzedniego projektu, a zdjęte ma zostać piętro.

Dyskusja na temat rozbudowy szkoły w Strachocinie.

**Wiceprzewodniczący Rady Gminy Mateusz Jarosz** zapytał, jaka może być wartość inwestycji po przeprojektowaniu? Ponadto zapytał Kierownik Beatę Wilk, czy kontaktowała się z projektantem w sprawie wartości inwestycji?

**Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Beata Wilk** odpowiedziała, że w tej chwili nie ma jeszcze kosztorysu, ponieważ dokumentacja ma wpłynąć do końca maja br., natomiast na ten moment do WPF jest wpisana jedynie budowa sali gimnastycznej, na budowę której złożony został wniosek o dofinansowanie. Kontynuując powiedziała, że wartość inwestycji nie obniży się, ponieważ Gmina jako instytucja samorządowa, musi pracować na ściśle określonych przepisach, w związku z tym kosztorys pierwotny przygotowany był na podstawie cen w III kwartale 2018 r., natomiast w chwili obecnej obowiązują ceny z I kwartału 2020 r., gdzie ceny są wyższe.

W związku z tym **Wiceprzewodniczący Rady Gminy Mateusz Jarosz** zapytał, czy dobrze rozumie, że 50 tys. zostało wydane, żeby zwiększyć wartość projektu, a nie jak było założeniem przeprojektowania, aby obniżyć koszty?

Odpowiadając **Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Beata Wilk** wyjaśniła, że w chwili obecnej, jeżeli do budżetu wpisana byłaby inwestycja na podstawie starego projektu, to do przetargu trzeba byłoby przygotować aktualny kosztorys, ale należy brać pod uwagę, że po przeprojektowaniu zejdzie połowa bryły budynku, więc kosztorys na pewno będzie mniejszy, ale na tę chwilę nie ma dokumentacji.

**Radna Agnieszka Bieniek** zapytała, dlaczego Szkoła w Grzędzicach nie mogła być rozbudowana w takiej samej formie, w jakiej planowana jest rozbudowa Szkoły w Strachocinie? Ponadto Radna zapytała, dlaczego Gmina nie starała się o dofinansowanie na termomodernizację szkoły w Grzędzicach?

Odpowiadając **Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Beata Wilk** wyjaśniła, że nie ma programu, z którego udałoby się uzyskać dofinansowanie na termomodernizację budynku szkoły w Grzędzicach, ponieważ wartość zadania wynosi 300 tys. zł.

**Radny Paweł Żmuda** wracając do tematu rozbudowy szkoły w Strachocinie, zapytał, co jest bardziej potrzebne sale lekcyjne, czy sala gimnastyczna?

Radni podjęli dyskusję, czy w tej chwili bardziej potrzebne są sale lekcyjne, czy sala gimnastyczna.

**Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Agnieszka Lenda** powiedziała, że zawsze była mowa, że jest problem z brakiem sal lekcyjnych, a teraz mówi się o rozpoczęciu inwestycji od sali gimnastycznej. Ponadto dodała, że 20 mln zł na tę inwestycję, to jest ogromne obciążenie dla budżetu Gminy.

**Skarbnik Gminy Bernadeta Opasińska** powiedziała, że na tę chwilę jedynie można rozpocząć od budowy sali gimnastycznej, ponieważ przez najbliższe cztery lata nie uda się rozpocząć budowy szkoły.

Radni podjęli dyskusję na temat zasadności rozbudowy szkoły w Strachocinie, w odniesieniu do potrzeb, które ma Gmina w zakresie infrastruktury drogowej i oświetlenia. W trakcie dyskusji pojawiły się głosy, m.in. Przewodniczącego Rady, że miejscowość rozbudowuje się w szybkim tempie w związku z tym jest potrzeba rozbudowy szkoły.

**Radny Maciej Lipka** powiedział, że został wywołany temat szkoły w Strachocinie, który jest bardzo ważny. Radny dodał, że trzeba wziąć pod uwagę, że jest możliwość pozyskania środków na budowę sali gimnastycznej w Strachocinie.

**Przewodnicząca Komisji Socjalno-Porządkowej i Oświaty Monika Nikołajew** zapytała, czy w Strachocinie nie można postawić modułów, tak jak w Grzędzicach.

**Radny Maciej Lipka** powiedział, że temat modułów w Strachocinie był już podnoszony, tylko była mowa o tym, żeby najpierw postawić moduły w Grzędzicach i wówczas wrócić do tematów modułów w Strachocinie.

W trakcie dyskusji o zmianie dokumentacji projektu na szkołę w Strachocinie za 50 tys. zł, głos zabrała między innymi **Przewodnicząca Komisji Socjalno-Porządkowej i Oświaty Monika Nikołajew** i zapytała, jaki był sens wykonania tego projektu, skoro ten projekt pierwotny pod żadnym względem nie był realny? Następnie **Przewodniczący Komisji Gospodarki Mienia Komunalnego i Budżetu Józef Tracz** powiedział, że jest to już trzeci projekt, który został zrobiony z rozmachem, który nie odzwierciedla potrzeb. Ponadto powiedział, że była mowa o kontenerach w Strachocinie, po pomyśle kontenerów i warto byłoby porzucić projekt na szkołę murowaną i zrobić projekt na kontenery, ponieważ wyjdzie dużo taniej.

**Wiceprzewodniczący Rady Gminy Mateusz Jarosz** powiedział, że warto spotkać się wspólnie z Panią Dyrektorem Szkoły i porozmawiać o potrzebach, czy ważniejsze są sale lekcyjne, czy sala gimnastyczna i czy moduły spełnią oczekiwania i potrzeby.

Odnosząc się do powyższej wypowiedzi **Radny Maciej Lipka** powiedział, żeby poczekać z decyzjami do momentu, kiedy kontenery powstaną w Grzędzicach i zostaną oddane do użytkowania i wówczas wrócić do dyskusji z Dyrektorem i w gronie Rady.

**Radny Krzysztof Kowalczyk** zabierając głos, powiedział, że należy wziąć pod uwagę, iż w Strachocinie nie ma istotnego elementu, a mianowicie sali gimnastycznej

**Wójt Gminy Jerzy Makowski** powiedział, że było spotkanie z Panią Dyrektorem, która zasugerowała również, żeby zmniejszyć bryłę budynku do parteru i w pierwszej kolejności zrobić salę gimnastyczną, a następnie, jak będą możliwości sale lekcyjne.

**Radna Agnieszka Bieniek** zapytała, co z koncepcją na salę gimnastyczną w wersji namiotowej?

**Wójt Gminy Jerzy Makowski** odpowiedział, że po rozeznaniu okazało się, że koszty ogrzania są duże i nie kalkuluje się.

**Przewodniczący Rady Gminy Sebastian Janiak** odnosząc się do koncepcji modułowej powiedział, że w Grzędzicach powstaje zabudowa modułowa, gdzie koszt ma wynieść 2,5 mln zł, w związku z tym warto wziąć pod uwagę takie rozwiązania. Przewodniczący powiedział, że jest za tym, żeby utrzymać wszystkie pięć szkół i ostatnia szkoła, która wymaga modernizacji to Strachocin.

**Przewodniczący Komisji Gospodarki Mienia Komunalnego i Budżetu Józef Tracz** powiedział, że w chwili obecnej, to zadanie powinno zostać zdjęte z WPF, żeby poczekać do momentu powstania kontenerów w Grzędzicach, żeby ocenić tę inwestycję i wtedy pomyśleć o rozbudowie szkoły w Strachocinie.

**Radny Krzysztof Kowalczyk** zapytał, czy wpisanie tego zadania do WPF jest niezbędne, aby móc złożyć wniosek o dofinansowanie?

**Skarbnik Gminy Bernadeta Opasińska** wyjaśniła, że Wójt składając wniosek o dofinansowanie oświadcza, iż to zadanie jest w WPF.

**Radny Janusz Łojko** zwracając się do Wójta, w odniesieniu do budynku przy ul. Bydgoskiej, który otrzymała Gmina, zapytał czy w budżecie uwzględnione zostały środki na wyremontowanie tego budynku, żeby pracownicy mieli odpowiednie warunki pracy?

**Sekretarz Gminy Jadwiga Michalska** odniosła się do wypowiedzi Radnego i powiedziała, że budynek przy ulicy Bydgoskiej ma poprawić warunki obsługi mieszkańców.

**Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Agnieszka Lenda** powiedziała, że jeżeli budynek został przejęty, to należy wziąć pod uwagę, że będą potrzebne pieniądze na remont.

**Przewodniczący Rady Gminy Sebastian Janiak** zapytał, czy Szkoła w Strachocinie po przeprojektowaniu będzie kosztowała 20 mln zł razem z salą gimnastyczną?

Odpowiadając **Wójt Gminy Jerzy Makowski** wyjaśnił, że w tej chwili nie ma wiedzy, ile będzie kosztowała szkoła w Strachocinie, ponieważ kosztorys ma wpłynąć do 30 maja br., natomiast sala gimnastyczna według kosztorysu ma kosztować 6,5 mln zł.

**Radny Maciej Lipka** powiedział, że dyskusja na temat potrzeby przeprojektowania projektu szkoły w Strachocinie już była, ponadto dodał, że aby wystąpić o środki zewnętrzne należy mieć sporządzony projekt. Następnie powiedział, że w chwili obecnej proponuje, aby wrócić do rozmowy na temat rozbudowy szkoły, jak będzie nowy kosztorys, który ma być oddany do 30 maja br.

**Przewodnicząca Komisji Socjalno-Porządkowej i Oświaty Monika Nikołajew** zwróciła uwagę, że w przypadku rozbudowy szkoły w Strachocinie należy wziąć pod uwagę moduły.

**Przewodniczący Komisji Gospodarki Mienia Komunalnego i Budżetu Józef Tracz** powiedział, że na rozbudowę szkoły w Strachocinie należy patrzeć pod kątem szkoły w Grzędzicach, gdzie problem został rozwiązany poprzez moduły za 2 mln zł, a projekt na szkołę był za 10 mln zł. Przewodniczący podkreślił, że wykonanie szkoły modułowej będzie o wiele tańsze, w związku z tym zasadne jest zdjęcie tego zadania z WPF.

**Radny Maciej Lipka** powiedział, że w jego opinii to zadanie powinno zostać w WPF do momentu oceny wniosku, który został złożony o dofinansowanie na budowę sali gimnastycznej.

**Skarbnik Gminy Bernadeta Opasińska** dodała, że jest szansa na uzyskanie dofinansowania na budowę sali gimnastycznej w wysokości 2 mln zł, gdzie wartość inwestycji ma wynieść 6,5 mln zł. Następnie wyjaśniła, że wniosek o dofinansowanie został złożony, bo była mowa o tym, że w pierwszej kolejności ma być robiona sala gimnastyczna. Skarbnik powiedziała, że można zostawić zadanie na budowę sali gimnastycznej do momentu oceny wniosku na dofinansowanie i wówczas wrócić do rozmowy. Skarbnik dodała, że tę inwestycję można robić etapami, najpierw salę gimnastyczną, a później, jeżeli pojawią się pieniądze, będzie można robić szkołę.

**Przewodniczący Rady Gminy Sebastian Janiak** powiedział, że uważa iż zadanie powinno pozostać w WPF.

**Radny Maciej Lipka** wyjaśnił, że nie podjęcie tej uchwały spowoduje, że nie będzie realizowana sala, w przypadku, kiedy uda się uzyskać dofinansowanie, a następnie powiedział, że w jego opinii istotne jest, że można w końcu zrobić coś w kierunku rozbudowy szkoły poprzez możliwość skorzystania z środków zewnętrznych, a należy wziąć pod uwagę, że kończy się perspektywa finansowa jeżeli chodzi o środki unijne.

**Zastępca Wójta Dorota Mazur** zabierając głos powiedziała, że termin na złożenie wniosku o dofinansowanie na budowę sali gimnastycznej był do 30 kwietnia br. Kontynuując wyjaśniła, że wartość dofinansowania ma wynieść 33% wartości zadania, gdzie całość ma kosztować 6,6 mln zł. Zastępca dodała, że należy wziąć pod uwagę, że jest to być może ostatni czas na możliwość uzyskania dofinansowania, gdyż perspektywa finansowa środków na lata 2014-2021 kończy się, a nie wiadomo, jak będzie wyglądało następne rozdanie.

Następnie **Radna Agnieszka Bieniek** złożyła w formie ustnej wniosek o ściągnięcie z wieloletniej prognozy finansowej Gminy Stargard zadania Przebudowa i rozbudowa budynku Szkoły Podstawowej w Strachocinie.

Dyskusja na temat przedmiotowego wniosku.

**Radny Paweł Żmuda** zabierając głos, powiedział, że jest za pozostawieniem tego zadania w WPF, żeby zobaczyć, jak będzie wyglądał kosztorys na budynek szkoły oraz na ocenę wniosku o dofinansowanie.

**Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Agnieszka Lenda** zapytała, czy Gminę stać na salę gimnastyczną za 4 mln zł? Ponadto zapytała, dlaczego inwestycja ma rozpocząć się od budowy sali gimnastycznej, czy tylko dlatego, że pojawiła się możliwość uzyskania dofinansowania?

**Radny Maciej Lipka** powiedział, że w tej chwili jest głosowanie o wprowadzenie zadania do WPF budowy sali gimnastycznej, żeby wystąpić o dofinansowanie na to zadanie. Ponadto powiedział, że sprawa kontenerów jest najlepszym rozwiązaniem.

**Radny Krzysztof Kowalczyk** powiedział, że byłby za tym, żeby zostawić to zadanie w WPF i poczekać na ocenę wniosku o dofinansowanie.

**Zastępca Wójta Gminy Dorota Mazur** powiedziała, że można zostawić to zadanie na chwilę obecną w WPF do momentu otrzymania decyzji o dofinansowaniu budowy sali gimnastycznej i wówczas pomyśleć nad rozwiązaniem rozbudowy szkoły w wersji połączonej, czyli budowy murowanej sali gimnastycznej z dofinansowaniem i sal lekcyjnych w wersji modułowej.

**Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Agnieszka Lenda** zapytała, jaki jest termin realizacji inwestycji od momentu uzyskania dofinansowania?

Odpowiadając **Skarbnik Gminy Bernadeta Opasińska** wyjaśniła, że termin realizacji zadania zależy od zapisów, które określa się w umowie.

Następnie **Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Agnieszka Lenda** odnosząc się do propozycji Zastępcy Wójta Pani Doroty Mazur o zastosowaniu połączonych technologii, powiedziała, że jest to dobry pomysł, a następnie zapytała, czy Gminę stać na to, żeby wybudować salę gimnastyczną za 4 mln zł z ewentualnie uzyskanym dofinansowaniem i wybudować szkołę modułową w tym samym czasie.

**Radna Agnieszka Bieniek** zwracając się do Wójta, powiedziała, że Pani Kierownik Beata Wilk przy okazji rozmów na temat rozbudowy Szkoły w Grzędzicach zapewniała, że nie można złożyć wniosku o dofinansowanie, jeżeli nie ma przetargu, a w przypadku Szkoły w Strachocinie został złożony wniosek o dofinansowanie chociaż nie było przetargu.

**Wójt Gminy Jerzy Makowski** odpowiedział, że można złożyć wniosek bez przetargu.

Przerwa w posiedzeniu komisji od godziny 17.52 do godziny 18.00

Po przerwie i zakończonej dyskusji nad wnioskiem złożonym przez Radną Agnieszkę Bieniek o ściągnięcie z wieloletniej prognozy finansowej Gminy Stargard zadania Przebudowa

i rozbudowa budynku Szkoły Podstawowej w Strachocinie, przedmiotowy wniosek został poddany pod głosowanie.

Wykaz z wynikiem imiennego głosowania Komisji Gospodarki Mienia Komunalnego i Budżetu nad wnioskiem Radnej Agnieszki Bieniek w sprawie ściągnięcia z wieloletniej prognozy finansowej Gminy Stargard zadania Przebudowa i rozbudowa budynku Szkoły Podstawowej w Strachocinie stanowi załącznik nr 4 do protokołu Komisji Gospodarki Mienia Komunalnego i Budżetu.

Komisja Gospodarki Mienia Komunalnego i Budżetu 1 głosem „za”, przy 5 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” wniosek odrzuciła.

Wykaz z wynikiem imiennego głosowania Komisji Socjalno-Porządkowej i Oświaty nad wnioskiem Radnej Agnieszki Bieniek w sprawie ściągnięcia z wieloletniej prognozy finansowej Gminy Stargard zadania Przebudowa i rozbudowa budynku Szkoły Podstawowej w Strachocinie stanowi załącznik nr 4 do protokołu Komisji Socjalno-Porządkowej i Oświaty. Komisja Socjalno-Porządkowa i Oświaty 1 głosem „za”, przy 5 głosach „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” wniosek odrzuciła.

Wykaz z wynikiem imiennego głosowania Komisji Rewizyjnej nad wnioskiem Radnej Agnieszki Bieniek w sprawie ściągnięcia z wieloletniej prognozy finansowej Gminy Stargard zadania Przebudowa i rozbudowa budynku Szkoły Podstawowej w Strachocinie stanowi załącznik nr 4 do protokołu Komisji Rewizyjnej.

Komisja Rewizyjna 2 głosem „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” wniosek odrzuciła.

Następnie Przewodniczący komisji poddali pod głosowanie Projekt uchwały Nr XVII/10/20 w sprawie zmian budżetu gminy na 2020 r.

Wykaz z wynikiem imiennego głosowania Komisji Gospodarki Mienia Komunalnego i Budżetu nad zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie zmian budżetu gminy na 2020 r. stanowi załącznik nr 5 do protokołu Komisji Gospodarki Mienia Komunalnego i Budżetu.

Komisja Gospodarki Mienia Komunalnego i Budżetu 5 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Wykaz z wynikiem imiennego głosowania Komisji Socjalno-Porządkowej i Oświaty nad zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie zmian budżetu gminy na 2020 r. stanowi załącznik nr 5 do protokołu Komisji Socjalno-Porządkowej i Oświaty.

Komisja Socjalno-Porządkowa i Oświaty 5 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Wykaz z wynikiem imiennego głosowania Komisji Rewizyjnej nad zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie zmian budżetu gminy na 2020 r. stanowi załącznik nr 5 do protokołu Komisji Rewizyjnej.

Komisja Rewizyjna 4 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Następnie Przewodniczący komisji poddali pod głosowanie Projekt uchwały Nr XVII/11/20 w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Stargard na lata 2020-2031

Wykaz z wynikiem imiennego głosowania Komisji Gospodarki Mienia Komunalnego i Budżetu nad zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Stargard na lata 2020-2031 stanowi załącznik nr 6 do protokołu Komisji Gospodarki Mienia Komunalnego i Budżetu .

Komisja Gospodarki Mienia Komunalnego i Budżetu 5 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Wykaz z wynikiem imiennego głosowania Komisji Socjalno-Porządkowej i Oświaty nad zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Stargard na lata 2020-2031 stanowi załącznik nr 6 do protokołu Komisji Socjalno-Porządkowej i Oświaty.

Komisja Socjalno-Porządkowa i Oświaty 4 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Wykaz z wynikiem imiennego głosowania Komisji Rewizyjnej nad zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Stargard na lata 2020-2031 stanowi załącznik nr 6 do protokołu Komisji Rewizyjnej.

Komisja Rewizyjna 1 głosem „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” negatywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

#### **AD 4. Sprawy różne**

**Radna Agnieszka Lenda** zabierając głos powiedziała, że chciałaby się odnieść do przygotowanego projektu uchwały w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej kontroli doraźnej, gdzie w opinii Przewodniczącej komisji w uzasadnieniu do projektu uchwały jest bardzo mało informacji, m.in. jaki jest cel kontroli, czy też jakie są oczekiwania od komisji rewizyjnej w tym zakresie?

Odpowiadając **Przewodniczący Rady Gminy Sebastian Janiak** wyjaśnił, że projekt uchwały związany jest z potrzebą przeprowadzenia kontroli w sprawie OAS w szerszym zakresie, żeby zbadać zasadność skierowania sprawy i przeprowadzenia kontroli przez inne organy, ponieważ biegły rewident badał tylko fundusz socjalny w zakresie pożyczek mieszkaniowych, a dla pełnej transparentności kontrola powinna być przeprowadzona przez Komisję Rewizyjną.

**Radny Paweł Żmuda** dodał, że nie chodzi o przeprowadzenie kontroli w OAS przez Komisję Rewizyjną, tylko żeby Komisja Rewizyjna wypowiedziała się, czy zasadne jest przeprowadzenie szerszej kontroli przez inne organy.

**Przewodniczący Komisji Gospodarki Mienia Komunalnego i Budżetu Józef Tracz** powiedział, że w jego opinii, to Wójt powinien zdecydować o potrzebie przeprowadzenia kontroli w OAS.

**Radny Paweł Żmuda** powiedział, że protokół Biegłego Rewidenta obejmuje sprawy pożyczek mieszkaniowych, a co w takim razie z innymi sprawami, które w opinii Radnego również powinny zostać skontrolowane, ponieważ Kierownik OAS w piśmie do Wójta zwróciła uwagę na nieprawidłowości w OAS. Radny dodał, że dlatego jako Klub Radnych wnioskuje do Komisji Rewizyjnej o zbadanie zasadności przeprowadzenia kontroli przez inne organy. Odnosząc się do wypowiedzi Radnego Pawła Żmudy **Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Agnieszka Lenda** powiedziała, że w jej opinii Komisja Rewizyjna nie ma kompetencji do tego, aby przeprowadzać taką ocenę. Ponadto dodała, że Kierownik OAS wypowiedziała się i wskazała, co jest w jej ocenie nieprawidłowe.

**Skarbnik Gminy Bernadeta Opasińska** odnośnie zawiadomienia RIO o przeprowadzenie kontroli, Skarbnik powiedziała, że RIO nie przyjeżdża z kontrolą wprost do jednostek, tylko do Gminy i takie kompleksowe kontrole przeprowadza co cztery lata.

W toku dyskusji nad zasadnością zlecenia Komisji Rewizyjnej kontroli doraźnej **Przewodniczący Komisji Gospodarki Mienia Komunalnego i Budżetu Józef Tracz** powiedział, że uważa iż Wójt powinien zlecić przeprowadzenie audytu w OAS, w zakresie tematów, które w piśmie do Wójta wskazała Kierownik OAS. Natomiast **Radny Paweł Żmuda** powiedział, że oczekuje iż to Komisja Rewizyjna zbada, czy jest zasadne skierowanie sprawy o przeprowadzenie kontroli do innych organów.



Odpowiadając **Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Agnieszka Lenda** powiedziała, że w takim wypadku zwróci się o zabezpieczenie w budżecie środków na biegłego rewidenta do przeprowadzenia takiej kontroli.

**Przewodnicząca Komisji Socjalno-Porządkowej i Oświaty Monika Nikolajew** powiedziała, że jako członek Komisji Rewizyjnej uważa, iż nie ma odpowiednich kompetencji, żeby przeprowadzić taką kontrolę, jednak jest za tym, aby sprawa OAS, jeżeli są tam nieprawidłowości, została skontrolowana przez inne instytucje.

Radni podjęli dalszą dyskusję na temat zasadności zawiadomienia innych instytucji w zakresie przeprowadzenia kontroli w OAS. W dalszej części dyskusji **Radny Grzegorz Stępień** powiedział, że w jego opinii, jeżeli chodzi o OAS, mamy do czynienia z ogromnymi nieprawidłowościami finansowymi na kwotę ponad 300 tys. zł. Ponadto dodał, że uważa iż Komisja Rewizyjna powinna już wcześniej zająć się kontrolą w OAS, zamiast powołanego przez Wójta Biegłego Rewidenta za ponad 30 tys. zł, ponieważ są to kolejne wydane publiczne pieniądze.

**Radny Krzysztof Kowalczyk** powiedział, że zasadne było skierowanie przez Wójta sprawy do Prokuratury. Ponadto dodał, iż być może audyt pokaże, kto nie dopełnił obowiązków i jest odpowiedzialny.

**Radny Paweł Żmuda** odczytał §90 Statutu Gminy Stargard, a mianowicie, że: Komisja Rewizyjna może występować do Rady Gminy z wnioskiem o przeprowadzenie kontroli przez Regionalną Izbę Obrachunkową, Najwyższą Izbę Kontroli lub inne organy kontroli.

**Przewodniczący Rady Gminy Sebastian Janiak** powiedział, że w jego opinii najbardziej zasadnym organem do przeprowadzenia kontroli jest Regionalna Izba Obrachunkowa.

**Radny Janusz Łojko** powiedział, że w momencie, kiedy pojawiło się pismo od Kierownik OAS, Zastępca Wójta przedstawiła szereg pytań do Kierownik OAS, co w opinii Radnego jest także formą kontroli.

**Zastępca Wójta Dorota Mazur** powiedziała, że odpowiedzi na pytania, o których mówi Radny, przedstawi na najbliższej sesji.

**Przewodniczący Rady Gminy Sebastian Janiak** powiedział, że powinno się zawiadomić RIO i NIK celem przeprowadzenia kontroli w OAS.

**Radna Agnieszka Bieniek** zabierając głos, zapytała, kiedy otrzyma pisma, które dotyczą jej osoby i zostały odczytane na sesjach?

**Przewodniczący Rady Gminy Sebastian Janiak** powiedział, że w chwili obecnej w związku z COVID, wszystkie terminy zostały wydłużone. Przewodniczący dodał, że ustosunkuje się do pism Radnej. Ponadto poinformował, że odnośnie fragmentu pisma odczytanego na jednej z sesji, Radna otrzymała odpowiedź od poprzedniej Przewodniczącej.

#### **AD 5. Zamknięcie posiedzenia komisji**

Po wyczerpaniu porządku posiedzenia połączone stałych Komisji Rady Gminy Stargard Przewodniczący Rady Gminy Sebastian Janiak podziękował wszystkim za udział i w imieniu wszystkich Przewodniczących Komisji zamknął połączone posiedzenie stałych Komisji Rady Gminy Stargard.

Przewodnicząca Komisji Socjalno- Porządkowej  
i Oświaty

Monika Nikolajew

Protokołowała:

Aleksandra Przybyszewska