

Protokół nr 19/20

z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
w dniu 7 września 2020 r., w sali konferencyjnej Urzędu Gminy Stargard

Rozpoczęcie posiedzenia 9:00
Zakończenie posiedzenia 12:35

Posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, otworzył i prowadził Przewodniczący Komisji Paweł Żmuda.

W posiedzeniu udział wzięli członkowie komisji zgodnie z listą obecności stanowiącą załącznik nr 1 do protokołu, a także Zastępca Wójta Gminy Dorota Mazur oraz Skarbnik Gminy Bernadeta Kubicka.

Na podstawie listy obecności przewodniczący komisji stwierdził, że jest niezbędne quorum do prowadzenia prawomocnych obrad.

Na stan 4 członków Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, obecnych było 4 członków komisji.

O terminie posiedzenia członkowie komisji zostali powiadomieni pisemnie, otrzymując materiały, w tym projekty uchwał i pozostałe dokumenty.

AD 1. Zatwierdzenie porządku posiedzenia

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Paweł Żmuda odczytał zaproponowany porządek posiedzenia i zwrócił się z pytaniem, czy są jeszcze uwagi do porządku.

Wobec braku uwag do porządku posiedzenia przewodniczący komisji poddał pod głosowanie zaproponowany porządek posiedzenia.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji jednogłośnie, tj. 4 głosami „za” przyjęła porządek posiedzenia w brzmieniu jak niżej:

1. Zatwierdzenie porządku posiedzenia
2. Zaopiniowanie projektów uchwał na sesję, która odbędzie się w dniu 11 września 2020 r.
3. Informacja Wójta Gminy nt. funkcjonowania systemu odbioru odpadów komunalnych z terenu gminy za I półrocze 2020 roku – Stanowisko Komisji;
4. Analiza realizacji budżetu gminy za I półrocze 2020 roku – Opinia Komisji;
5. Rozpatrzenie skarg;
6. Sprawy różne;
7. Zamknięcie posiedzenia komisji.

AD 2. Zaopiniowanie projektów uchwał na sesję, która odbędzie się w dniu 11 września 2020 r.

– **projekt uchwały pod roboczym numerem XIX/1/20 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy nieruchomości stanowiącej własność gminy**

Zastępca Wójta Gminy Dorota Mazur omówiła projekt uchwały. Zastępca Wójta wyjaśniła, że jest to kolejna umowa dzierżawy i również przypomniała, o wcześniejszych kłopotach z dzierżawcą odnośnie składowania odpadów i odprowadzenia ścieków. Zastępca wyjaśniła, że dlatego ostatnia umowa dzierżawy nieruchomości została zawarta eksperymentalnie na rok. Nastąpiły zamiany na korzyść, nie ma skarg. Mieszkańcy również mogą korzystać z tego terenu z zachowaniem zasad bezpieczeństwa. Dlatego też jest propozycja kolejnej umowy na trzy lata.

Odpowiadając na pytanie **Radnego Pawła Szutkowskiego**, czy trzy lata to standardowy okres czasu zawarcia umowy, **Zastępca Wójta Gminy Dorota Mazur** wyjaśniła, że zgoda Rady wynika z przepisów ustawy, jeżeli zawierana jest umowa na okres powyżej trzech lat.

Następnie Zastępca Wójta wyjaśniła, że obecny dzierżawca ma też zawartą umowę z Wodami Polskimi, ponieważ korzysta on również z działki w granicach linii brzegowej Jeziora Miedwie. Gdy dzieje się coś niepokojącego, Gmina zawiadamia również Wody Polskie. Czynsz obecnie wzrósł i wynosi ok. 4,5 tys. zł plus VAT.

Kolejno odpowiadając na pytania radnych o innych możliwościach zagospodarowania tego terenu, Zastępca Wójta Gminy wyjaśniła, że Gmina obecnie nie ma pomysłu na jego zagospodarowanie, nie ma projektu. Wcześniej był realizowany projekt na niewielkiej powierzchni tej działki przy dużym moło. Następnie Zastępca Wójta dodała, że nieruchomość znajduje się w Obszarze Natura 2000, i jest tam dużo obostrzeń. Nie można dokonać wycinki trzciny. Ponadto Jezioro Miedwie jest strefą ujęcia wody pitnej dla miasta Szczecina. Jeżeli chodzi o przedmiotową część nieruchomości to nie ma ona plaży, zejście do wody jest wybetonowane.

Radny Grzegorz Stępień zapytał, czy dzierżawca wykazał zaangażowanie i poprawę tego miejsca.

Zastępca Wójta Gminy Dorota Mazur potwierdziła, że dzierżawca dba o teren i wykazuje zaangażowanie, organizuje między innymi zawody żeglarskie dla młodzieży.

Następnie Komisja Skarg, Wniosków i Petycji jednogłośnie, tj. 4 głosami „za” pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały, którego kopia stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

– **projekt uchwały pod roboczym numerem XIX/2/20 w sprawie ustalenia bonifikaty od ceny sprzedaży**

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Paweł Żmuda przypomniał, że projekt dotyczy sprzedaży na rzecz Parafii w Kobylance z 90 % bonifikatą, działki w Skalinie, o powierzchni 0,16 ha, stanowiącej dawny cmentarz.

Zastępca Wójta Gminy Dorota Mazur omówiła projekt uchwały i wyjaśniła, że projekt ten został przygotowany, ponieważ z wnioskiem o sprzedaż wystąpiła Sołtys Sołectwa Skalin i Rada Sołectwa oraz Proboszcz Parafii Rzymskokatolickiej w Kobylance, aby teren ten wykorzystać pod przygotowanie drogi krzyżowej i lokalizację drózek Maryjnych, celem sprawowania kultu religijnego. Wnioskodawca wniósł o zastosowanie 99,9% bonifikaty. Wartość nieruchomości została oszacowana na kwotę 78 tys. zł. Po udzieleniu proponowanej bonifikaty do zapłaty będzie 10% tej wartości, czyli 7 800,00 zł. Zastępca Wójta dodała, że jest to projekt uchwały i jest on zasadny, ponieważ miejsce to będzie zagospodarowane i zadbane.

Następnie **Przewodniczący Komisji Paweł Żmuda** odniósł się do kwestii posadowienia na cmentarzu w Pęzinie krzyża i wydatkowania na ten cel środków z Funduszu Sołectkiego. Przewodniczący wyjaśnił, iż Sołtys uzyskał z Gminy informację, że nie można tych środków wydatkować na ten cel, gdyż jest to sprawowanie kultu religijnego.

Skarbnik Gminy Bernadeta Kubicka odnosząc się do poruszonej kwestii powiedziała, żeby wydatek mógł być ze środków Funduszu Sołectkiego, musi spełniać trzy przesłanki. Musi być zadaniem własnym gminy, musi być wpisany w Strategię Rozwoju Gminy i musi służyć mieszkańcom. Jeżeli nie spełnia tych trzech przesłanek łącznie, nie można go zrealizować. Skarbnik Gminy dodała, że zapoznała się z opiniami wydanymi przez Regionalne Izby Obrachunkowe na temat Funduszu Sołectkiego oraz poradnikami wydanymi w tym temacie. We wszystkich tych opiniach i poradnikach, z którymi się zapoznała, było wyraźnie określone, że nie można takiego wydatku sfinansować z Funduszu Sołectkiego. Jednie można dofinansować remont, jeżeli dany obiekt byłby wpisany do rejestru zabytków i byłby uzgodniony z konserwatorem zabytków.

Kolejno Komisja podjęła dyskusję na temat kwestii sprzedaży oraz udzielenia bonifikaty.

Radny Grzegorz Stępień powiedział, że w jego opinii bonifikata jest zbyt duża.

Po zakończeniu dyskusji Komisja 3 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw” pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały, którego kopia stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Radni Paweł Żmuda, Paweł Szutkowski i Sławomir Zabłocki, głosowali „za”, a radny Grzegorz Stępień głosował „przeciw”.

– projekt uchwały pod roboczym numerem XIX/3/20 w sprawie nadania nazw ulic w miejscowości Grzędzice

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Paweł Żmuda przypomniał i wyjaśnił, że projekt uchwały dotyczy nadania nazw ulic w miejscowości Grzędzice, są to odpowiednio nazwy ulica Góralska i ulica Widokowa.

Następnie **Przewodniczący Komisji Paweł Żmuda** zwrócił uwagę, iż nazwy ulic powinny być nadawane sektorowo.

Zastępca Wójta Gminy Dorota Mazur wyjaśniła, jest to pomysł jednego ze współwłaścicieli, a pozostali wyrazili zgodę na taką propozycję.

Następnie Komisja Skarg, Wniosków i Petycji 2 głosami „przeciw”, przy 1 głosie „za” i 1 głosie „wstrzymującym się” negatywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały, którego kopia stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Radni Paweł Żmuda i Grzegorz Stępień głosowali „przeciw”, Radny Paweł Szutkowski, głosował „za”, natomiast Radny Sławomir Zabłocki „wstrzymał się” od głosu.

– projekt uchwały pod roboczym numerem XIX/4/20 w sprawie nadania nazwy ulicy w miejscowości Sowno

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Paweł Żmuda przypomniał, że projekt uchwały dotyczy nadania nazwy ulicy w miejscowości Sowno, a nazwa to ulica Myśliwska.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji 3 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się” pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały, którego kopia stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Radni Paweł Żmuda, Grzegorz Stępień i Paweł Szutkowski głosowali „za”, natomiast Radny Sławomir Zabłocki „wstrzymał się” od głosu.

– projekt uchwały pod roboczym numerem XIX/5/20 w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych oraz ustalenia ich przebiegu

Radny Grzegorz Stępień zapytał Zastępcę Wójta, czy o zmianę kategorii wystąpiła jedna osoba, czy więcej mieszkańców mieszkających przy tej ulicy? Radny dodał, że przy drodze, która jest oznaczona na mapie numerem 212, stanowiącej drogę wewnętrzną jest konflikt między sąsiadami w kwestii parkowania samochodów na poboczu i ten konflikt jest Gminie znany. Radny zaproponował, że w ciągu tygodnia jest w stanie przeprowadzić konsultacje wśród wszystkich mieszkańców, czy wyrażają zgodę na zmianę kategorii, i czy w ogóle o tym wiedzieli, ponieważ z jego informacji wynika, że zawnioskowała jedna osoba, a tam mieszka dziewięć rodzin. Radny dodał, że jest za tym, aby najpierw zlecić takie konsultacje, czy wszyscy są za.

Radny Sławomir Zabłocki zwrócił uwagę, że uchwała dotyczy drogi oznaczonej numerem geodezyjnym 755. Natomiast **Radny Grzegorz Stępień** odpowiedział, że jest to jedna cała droga.

Następnie Komisja dyskutowała na temat przebiegu drogi gminnej objętej projektem uchwały.

Zastępca Wójta Gminy Dorota Mazur powiedziała, że sprawdzi jak faktycznie wygląda sytuacja oraz, kto jest inicjatorem zmiany kategorii.

Następnie Komisja Skarg, Wniosków i Petycji jednogłośnie tj. 4 głosami „przeciw” negatywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały, którego kopia stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

- **projekt uchwały pod roboczym numerem XIX/6/20 w sprawie zawarcia porozumienia międzygminnego dotyczącego współdziałania Gmin wchodzących w skład aglomeracji Stargard: Gminy Miasto Stargard, Gminy Stargard, Gminy Kobylanka przy realizacji zadania polegającego na aktualizacji obszaru i granic aglomeracji oraz wyznaczenia aglomeracji**

Zastępca Wójta Gminy Dorota Mazur omówiła projekt uchwały i pojęcie aglomeracji. Zastępca Wójta wyjaśniła, że gminy zainteresowane korzystaniem ze środków zewnętrznych, ze środków unijnych, jeśli chodzi o dofinansowanie do sieci kanalizacyjnych i wodociągowych muszą być zrzeszone w tak zwanych aglomeracjach. Jest to warunek, żeby skorzystać z tych dotacji na poziomie 85%. Gmina korzystała z takich dofinansowań w latach ubiegłych i jest zainteresowana korzystaniem z tych środków na przyszłe lata. Gmina jest w aglomeracji Stargard, do której należy Miasto Stargard oraz Gmina Kobylanka. Największym udział ma Gmina Miasto Stargard, stąd też nazwa aglomeracji. Ostatnio Gmina Stargard korzystała z dofinansowania przy realizacji tematów inwestycyjnych w miejscowościach nad Jeziorem Miedwie, czyli Koszewo, Koszewko, Skalin, Wierchłąd oraz częściowo Grzędzice. Jest jeszcze zapotrzebowanie i konieczność wynikająca z ustaw, aby realizować sieci kanalizacyjne i wodociągowe. Zastępca Wójta wyjaśniła, żeby móc kontynuować ten kierunek, konieczne jest sporządzenie aktualizacji dokumentów związanych z potrzebami Gminy na czas przyszły. Takie potrzeby widzi również Miasto Stargard oraz Gmina Kobylanka. Istnieje perspektywa na przyszłe rozdanie środków, ale warunkiem jest zaktualizowany dokument dotyczący aglomeracji, czyli danych związanych z tym dokumentem. Inicjatorem aktualizacji jest Gmina Miasto Stargard. Dokument został powierzony firmie zewnętrznej. Wartość sporządzenia tego dokumentu to ok. 68 tys. zł. Najwięcej swoich środków zaangażuje Miasto, natomiast Gminy Kobylanka i Stargard po 20%. Na dzisiaj jest przygotowany projekt porozumienia, na które Gmina jest gotowa. Jeżeli Gmina tego nie zrobi to będzie musiała sama zlecić taką aktualizację i ponieść jej koszty. Dlatego jest zasadne podpisanie takiego porozumienia.

Odpowiadając na pytania Przewodniczącego Komisji Pawła Żmudy, odnośnie okresu ważności tego dokumentu, Zastępca Wójta wyjaśniła, że jest to okres ok. 10 lat.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji jednogłośnie, tj. 4 głosami „za” pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały, którego kopia stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

- **projekt uchwały pod roboczym numerem XIX/7/20 w sprawie określenia średniej ceny jednostki paliwa w Gminie Stargard na rok szkolny 2020/2021**

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji jednogłośnie, tj. 4 głosami „za” pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały, który stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

- **projekt uchwały pod roboczym numerem XIX/8/20 zmieniającej uchwałę w sprawie poboru podatków w drodze inkasa, wyznaczenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso**

Przewodniczący Komisji Paweł Żmuda przypomniał, że projekt uchwały jest konsekwencją wyboru sołtysa w Witkowie Pierwszym.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji 3 głosami „za” pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały, którego kopia stanowi załącznik nr 9. W głosowaniu stosownie do art. 25a ustawy o samorządzie gminnym nie brał udziału Radny Grzegorz Stępień będący równocześnie sołtysem.

- **projekt uchwały pod roboczym numerem XIX/9/20 w sprawie zmian budżetu gminy na 2020 r.**

Projekt uchwały omówiła **Skarbnik Gminy Bernadeta Kubicka**. Skarbnik wyjaśniła, że projekt został sporządzony na podstawie złożonych wniosków o zmiany budżetu, zarówno na zmiany dochodów, jak i wydatków. Dochody zwiększą się o ok. 450 tys. zł i również zwiększą się wydatki. Skarbnik wyjaśniła, że zmiany te nie wpłyną negatywnie na wskaźniki i po wprowadzonych zmianach budżet Gminy będzie nadal zachowywał relacje określone w art. 242 ustawy o finansach publicznych, polegające na tym, że planowane wydatki bieżące będą niższe od planowanych dochodów bieżących. Ponadto w uchwale zostają wprowadzone wolne środki w kwocie 29 988,68 zł. Wynika to z tego, że Gmina ma opinię z RIO dającą zgodę na zaciągnięcie kredytu w kwocie 9 279 988,68 zł, jednak przetarg został ogłoszony w kwocie niższej tj. w kwocie 9 250 000,00 zł i bank, który wygrał, a jest to Bank Gospodarstwa Krajowego, chce, aby Gmina uaktualniła to w uchwale budżetowej oraz uaktualniła wieloletnią prognozę finansową i wpisała tę kwotę kredytu, którą faktycznie zaciągnie. Kolejno Skarbnik wyjaśniła, że kwota długu pozostaje na tym samym poziomie, zmniejsza się natomiast kwota zadłużenia. Deficyt budżetowy pozostaje bez zmian. Następnie Skarbnik dodała, że analizując wykonanie budżetu i analizując przyszłe inwestycje, Gmina będzie się starała wykorzystać ten kredyt może nie w pełnej kwocie.

Przewodniczący Komisji Paweł Żmuda poprosił o przypomnienie, na co konkretnie jest przeznaczony ten kredyt. **Skarbnik Gminy** wyjaśniła, że jest on przeznaczony na pokrycie spłaty rat kredytów zaciągniętych we wcześniejszym okresie, w tym roku jest to kwota 2,5 mln zł, oraz na pokrycie wydatków inwestycyjnych, których jeszcze nie zaczęto realizować. Między innymi będzie to droga w Świętym, gdzie jest wkład własny i częściowo jest to dofinansowane. Inwestycja jest na kwotę 2,6 mln zł. Z tego wydatki kwalifikowane to ok. 1,953 mln zł, a kwota dofinansowania to 1,36 mln zł. Płatności będą translowane, dlatego może uda się wykorzystać kredyt nie w niepełnej wysokości. Umowa kredytowa jest tak sformułowana, że istnieje możliwość transzowania. Gmina jedynie poniosłaby konsekwencje finansowe, gdyby nie wykorzystwała kredytu w ogóle. Jeżeli będzie wykorzystany w niepełnej wysokości to nie ponosi żadnych kosztów. Skarbnik wyjaśniła również, że od 2023 roku spłata raty kredytowej wyniesie 3 mln zł.

Następnie odnosząc się do potrzeb inwestycyjnych Gminy, Skarbnik poinformowała o Rządowym Funduszu Inwestycji Lokalnych, z którego Gmina dostanie dofinansowanie w kwocie 1 957 510,00 zł. Został już złożony wniosek o uruchomienie tych środków. Gmina ma czas na wydatkowanie tych środków w ciągu trzech lat. Mogą być one przeznaczone na wkład własny lub na sfinansowanie całej inwestycji. Środki te powinny pojawić się na koncie. Należy się zastanowić na, co je wydatkować, i jak będzie to wiadome, to wówczas RIO wskaże jak te środki wykazać w budżecie.

Kolejno Skarbnik dodała, że w czwartek pojawiła się nowa szansa na pozyskanie środków w ramach tego samego Funduszu. Można napisać i złożyć wniosek o dofinansowanie inwestycji na terenie gminy. Kwota dofinansowania może być to 100% wydatków całej inwestycji, a okres wydatkowania to 24 miesiące, czyli do 2022 roku. Czas na złożenie wniosku jest do końca września. Jest to tryb konkursowy. Minimalna kwota wydatków jest określona na poziomie 400 tys. zł, nie ma określonej kwoty maksymalnej.

Skarbnik wyjaśniła, że dofinansowanie z Funduszu, które Gmina już otrzymała, dostały wszystkie gminy bez trybu konkursowego, co wynikało z Rozporządzenia i było ono przeliczane wskaźnikiem na ilość mieszkańców.

Odpowiadając na pytanie odnośnie osób odpowiedzialnych za złożenie wniosku do RFIL o dofinansowanie inwestycji, Skarbnik wyjaśniła, że powinna to być współpraca wszystkich referatów do przygotowania takiego wniosku. Skarbnik dodała, że jeżeli, chodzi o inwestycje to Gmina ma projekt na rozbudowę szkoły w Strachocinie i być może uda pozyskać środki na ten cel.

Następnie **Radny Grzegorz Stępień** zapytał Skarbnik jak zostały zagospodarowane środki niewygasające. **Skarbnik Gminy Bernadeta Kubicka** wyjaśniła, że do końca czerwca została wykonana większa kwota. Niewydatkowane zostały środki w kwocie ok. 174 tys. zł. Tym samym niezakończone zostały w ramach tego planu wydatków trzy inwestycje. W związku z tym, tą uchwałą środki te mają zostać wprowadzone do budżetu po stronie dochodów i po stronie wydatków, aby zostały te inwestycje zakończone w ramach tych samych środków, zwłaszcza, że są to ostatnie transze za sporządzone dokumentacje projektowe.

Kolejno **Radny Grzegorz Stępień** zapytał, czy na tę chwilę w budżecie Gminy znalazłyby się środki na wykupienie abonamentu na dostęp do portalu granty.pl, o co zabiega on od pół roku. Radny dodał, że dostęp pozwoliłby ułatwić działanie pracownikowi odpowiedzialnemu za pozyskiwanie funduszy. **Skarbnik Gminy** odpowiedziała, że środki na ten cel można byłoby zabezpieczyć przy zmianach budżetu w miesiącu październiku.

Następnie Komisja dyskutowała na temat możliwości pozyskiwania środków oraz rozliczania projektów.

Podsumowując omawianie projektu uchwały **Skarbnik Gminy** powiedziała, że zmiany te korzystnie wpłynęły i znacząco poprawiły wskaźniki w roku 2021, o około 2 punkty procentowe.

Radny Sławomir Zabłocki zwrócił uwagę na dużą zmianę w wydatkach na transport lokalny w kwocie 180 tys. zł.

Skarbnik Gminy Bernadeta Kubicka wyjaśniła, że w maju z Urzędu Miejskiego wpłynęło rozliczenie transportu za ubiegły rok i dopłatę w wysokości ok.140 tys. zł. W maju również została zmieniona stawka wozokilometra na rok bieżący. W sumie dopłata za ubiegły rok i zwiększona stawka za wozokilometr, dały różnicę ok. 400 tys. zł, a ponieważ w planie budżetu na ten rok, założona została trochę wyższa kwota wydatków, stąd ta różnica do pokrycia w wysokości 180 911,00 zł. Odpowiadając na pytanie odnośnie możliwości negocjowania tej kwoty, Skarbnik powiedziała, że posiada informację, że nie ma takiej możliwości.

Radny Grzegorz Stępień odniósł się do rozliczenia kosztów przez Gminę Maszewo i zapytał, czy rozlicza się ona tylko za kilometry na swoim terenie, czy również partycypuje w kosztach na odcinku od miasta przez teren gminy Stargard.

Zastępca Wójta Gminy Dorota Mazur wyjaśniła, że w uzgodnieniach z przewoźnikami udział bierze Wójt Jerzy Makowski i wobec tego poprosi go o przygotowanie informacji dla radnego w tym temacie.

Następnie **Radny Sławomir Zabłocki** zwrócił również uwagę na zmiany dotyczące wydatków na paragrafach dotyczących Ośrodka Administracyjnego Szkół.

Skarbnik Gminy Bernadeta Kubicka wyjaśniła, że wynikają one z błędnego zakwalifikowania do paragrafów posiłków dla przedszkola i zostały one uporządkowane. Skarbnik Gminy dodała również, że są wysokie koszty dostarczania energii do szkół.

Z kolei **Zastępca Wójta Gminy Dorota Mazur** dodała, że po przeanalizowaniu faktur za dostarczaną energię, zwróciła uwagę, że Gmina ponosi także wysokie koszty za energię na świetlicach, również w okresie letnim.

Następnie Komisja dyskutowała na temat rozliczania ponoszonych kosztów za dostarczanie energii elektrycznej na świetlicach. W trakcie dyskusji **Skarbnik Gminy Bernadeta Kubicka** wyjaśniła, że dostawca energii jest dość trudnym partnerem do negocjacji. Skarbnik dodała, że trzeba przyjrzeć się tematowi i rozeznaczyć rynek dostawców energii.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji jednogłośnie, tj. 4 głosami „za” pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały, którego kopia stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

– projekt uchwały pod roboczym numerem XIX/10/20 w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Stargard na lata 2020-2031

Skarbnik Gminy Bernadeta Kubicka wyjaśniła, że w roku 2031 trzeba było zmienić kwotę kapitału do spłaty, która zmniejszyła się o 29 988 tys. zł, a rok 2020 został urealniony do zmian uchwały budżetowej.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji jednogłośnie, tj. 4 głosami „za” pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały, którego kopia stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

AD 3. Informacja Wójta Gminy nt. funkcjonowania systemu odbioru odpadów komunalnych z terenu gminy za I półrocze 2020 roku – Stanowisko Komisji

Zastępca Wójta Gminy Dorota Mazur omówiła przygotowaną informację. Zastępca Wójta wyjaśniła, że dane w informacji dotyczą stanu na dzień 30 czerwca bieżącego roku, natomiast dane na dzień 31 sierpnia wyglądają trochę inaczej. Zastępca dodała, że realizację zamierzeń pokrzyżował COVID-19. Chodzi tu o planowane od miesiąca kwietnia kontrole na nieruchomościach podczas usługi wywozu. Następnie Zastępca omówiła tendencje zmian danych dotyczących zaległości z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi, które zmalowały w momencie, kiedy wysłano upomnienia do mieszkańców. Zastępca zwróciła uwagę na wysokie koszty upomnień. W związku z tymi kosztami, oraz dużą ilością korespondencji dotyczącej nie tylko odpadów, ale i podatków, była konieczność zatrudnienia kolejnego gońca.

Kolejno Zastępca odniosła się do ilości złożonych deklaracji i ilości osób zadeklarowanych. Zastępca przedstawiła również dane dotyczące weryfikacji złożonych deklaracji oraz wysłanych wezwań do złożenia deklaracji.

Skarbnik Gminy Bernadeta Kubicka odnosząc się do windykacji, wyjaśniła, że po objęciu stanowiska, zorientowała się, iż zadłużenie jest dosyć duże i na początku lipca wygenerowano ponad 700 upomnień, a efekt tego był taki, że odzyskano ok. 100 tys. zł. Kolejne generowanie upomnień zaplanowano na 21 września po zaksięgowaniu raty podatku, aby obniżyć koszty korespondencji.

Zastępca Wójta Gminy Dorota Mazur wyjaśniła, sytuację kadrową, że jeżeli chodzi o obsługę mieszkańców w Urzędzie, odnośnie gospodarowania odpadami komunalnymi. Od lipca jest to jednoosobowe stanowisko, a były przewidziane dwie osoby. Dopiero od miesiąca października będzie zatrudniona druga osoba.

Kolejno Zastępca Wójta omówiła koszty wywozu odpadów wielkogabarytowych zaplanowanych dwa razy w ciągu roku. Zastępca wyjaśniła, że za wywóz odpadów wielkogabarytowych w pierwszym planowanym terminie, w miesiącu kwietniu, Gmina zapłaciła 300 tys. zł.

Następnie Zastępca Wójta odniosła się do wysokości wpływów z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi i wyjaśniła, że są one na ten czas wyższe niż zakładano, ponieważ część osób dokonała wpłat z góry za cały rok i byłaby daleka od obniżania stawki. Zastępca dodała, że nie wiadomo, jaki będzie koszt drugiego wywozu odpadów wielkogabarytowych. Można się spodziewać podobnych kosztów, które zależne są od tonażu tych odpadów.

Podsumowując funkcjonowanie systemu **Zastępca Wójta Gminy Dorota Mazur** powiedziała, że dobrze byłoby zamknąć rok na zero lub z niewielkim niedoborem. Jeżeli chodzi o stawkę to można powiedzieć, że nie była ona za wysoka. Większe koszty w okresie letnim generują bioodpady. Dopiero po zakończeniu roku będzie można zobaczyć, jakie zostały popełnione błędy lub co nie zostało doszacowane. Zastępca dodała, że na dzień dzisiejszy myśli, że nie jest źle, a jest lepiej, niż uczestniczenie, jako członek w Związku Gmin Dolnej Odry. Gmina ma pełen obraz jak wyglądają finanse i co zmienić, żeby było lepiej.

Natomiast **Przewodniczący Komisji Paweł Żmuda** zapytał, czy Gmina nie jest zobligowana do uaktualnienia uchwały w sprawie Regulaminu o utrzymaniu czystości i porządku na terenie gminy, ponieważ na te zmiany był rok czasu, do września. Przewodniczący Komisji dodał, żeby zwrócić też uwagę na zamiary zmian przepisów ustaw w tej kwestii.

Zastępca Wójta Gminy Dorota Mazur odpowiadając wyjaśniła, że rozmawiała na ten temat z Kierownikiem Referatu. Uaktualnienie uchwały i dostosowanie do obowiązujących przepisów zostanie przygotowane i przedstawione w terminie określonym zgodnie z przepisami.

Następnie Komisja Skarg, Wniosków i Petycji jednogłośnie 4 głosami „za”, przyjęła informację Wójta Gminy nt. funkcjonowania systemu odbioru odpadów komunalnych z terenu gminy za I półrocze 2020 roku.

AD 4. Analiza realizacji budżetu gminy za I półrocze 2020 roku – Opinia Komisji

Skarbnik Gminy Bernadeta Kubicka omówiła przygotowaną informację o przebiegu wykonania budżetu Gminy Stargard za I półrocze 2020 r. Skarbnik powiedziała, iż uważa, że wykonanie budżetu za I półrocze, biorąc pod uwagę sytuację związaną z COVID-19, zostało wykonane w dosyć dobrej strukturze. Wykonanie dochodów własnych jest na poziomie niemalże 46%. O niewielką kwotę został obniżono Gminie udziały w podatkach stanowiących dochód państwa.

Następnie Skarbnik omówiła szczegółowo strukturę wykonania dochodów, których wykonanie ogółem jest na poziomie 48,92%. Kolejno Skarbnik omówiła strukturę wykonania wydatków, których wykonanie ogółem jest na poziomie 40,82%. Skarbnik wyjaśniła, że wykonanie planowanych wydatków majątkowych jest niewielkie. Jest to niecałe 21%, ponieważ większość wszystkich inwestycji ruszyła dopiero w drugim półroczu.

Skarbnik Gminy wyjaśniła, że wynik finansowy na koniec I półrocza zamyka się nadwyżką w kwocie 2 234 943,73 zł.

Kolejno Komisja Skarg, Wniosków i Petycji jednogłośnie 4 głosami „za”, przyjęła przygotowane informację o przebiegu wykonania budżetu Gminy Stargard za pierwsze półrocze 2020 r., informację o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Stargard za pierwsze półrocze 2020 r. oraz informację o przebiegu wykonania planu finansowego samorządowej instytucji kultury za pierwsze półrocze 2020 r.

Następnie o godzinie 11.00 **Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji** podziękował wszystkim gościom za udział i zarządził przerwę w posiedzeniu komisji. Natomiast o godzinie 11.20 Przewodniczący Komisji wznowił posiedzenie komisji, aby kontynuować porządek posiedzenia i komisja zajęła się punktem 5 porządku posiedzenia, dotyczącym rozpatrzenia skarg.

AD 5. Rozpatrzenie skarg

Pierwszą skargą, którą zajęła się Komisja Skarg, Wniosków i Petycji była skarga mieszkańców miejscowości Poczernin

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji wypracowała stanowisko w sprawie powyższej skargi, iż skarga ta jest bezzasadna.

Następną skargą, którą zajęła się Komisja była skarga mieszkańców gminy Stargard, w przedmiocie ustalenia, czy Zastępca Wójta Pan Marek Gardygajło reprezentując Gminę Stargard w Związku Gmin Dolnej Odry, nie dopełnił ciążącego na nim obowiązku poinformowania Wójta oraz Rady Gminy, o podjętej przez Zgromadzenie Gmin Dolnej Odry uchwale w sprawie wysokości składki członkowskiej.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji omówił chronologię zdarzeń, które nastąpiły od momentu złożenia skargi do wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego

w Szczecinie z dnia 21 maja 2020 r. sygn. akt II SA/Sz 291/20 w przedmiocie stwierdzenia nieważności uchwały w sprawie przekazania według właściwości skargi mieszkańców gminy Stargard.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji ponownie dokonała oceny zasadności skargi mieszkańców gminy Stargard na Zastępcę Wójta Pana Marka Gardygajło i stwierdziła, że Zastępca Wójta Gminy Stargard Pan Marek Gardygajło reprezentując Gminę Stargard na Zgromadzeniu Związku Gmin Dolnej Odry, w dniu 11 lipca 2019 roku, powziawszy wiadomość o niekorzystnej dla Gminy uchwale, dbając o dobro publiczne powinien niezwłocznie powiadomić Wójta o jej treści, co umożliwiłoby wniesienie sprzeciwu, jako członka Zgromadzenia, a tym samym wstrzymanie wykonania uchwały i zobligowanie Zgromadzenia Związku Gmin Dolnej Odry do ponownego rozpoznania sprawy, gdyż uchwała, od której wniesiono sprzeciw traci moc obowiązującą. Brak powiadomienia Wójta oraz Rady Gminy należy uznać za niedopełnienie obowiązków ciążących na pracowniku samorządowym i działanie na szkodę interesu publicznego. Wobec powyższego przedmiotowa skarga została uznana za zasadną.

Następnie **Komisja Skarg, Wniosków i Petycji** zajęła się kwestią poruszonej w przedmiotowej skardze mieszkańców gminy Stargard, możliwości popełnienia przestępstwa wynikającego z art. 231 § 1 Kodeksu karnego, przez pełniące obowiązki Zastępcę Wójta Gminy Stargard Pana Marka Gardygajło.

Komisja wpracowała stanowisko, aby Rada Gminy Stargard wniosła o zbadanie, czy zaniechanie Zastępcy Wójta Gminy Pana Marka Gardygajło, wyczerpuje znamiona przestępstwa, o których mowa w art. 231 Kodeksu karnego i wobec tego, aby skierowała zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa z art. 231 § 1 Kodeksu karnego, przez Zastępcę Wójta Gminy Stargard Pana Marka Gardygajło, który nie dopełnił obowiązków ciążących na pracowniku samorządowym, przez co mógł doprowadzić do niekorzystnego w skutkach budżetowych rozstrzygnięcia na szkodę blisko 500 tys. złotych.

W związku z powyższymi stanowiskami Komisji odnośnie skarg, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przedłoży Radzie Gminy Stargard odpowiednio projekty uchwał w sprawie rozpatrzenia przedmiotowych skarg oraz zawnioskuje o wprowadzenie ich do porządku obrad XIX Sesji Rady Gminy Stargard.

AD 6. Sprawy różne

Radni nie zgłosili żadnych spraw.

AD 7. Zamknięcie posiedzenia komisji

Wobec wyczerpania porządku posiedzenia Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Paweł Żmuda podziękował wszystkim członkom za udział i zamknął posiedzenie komisji.

Przewodniczący Komisji
Skarg, Wniosków i Petycji

Paweł Żmuda

Protokołowała:

Ewa Misztela