

Protokół nr 1/18

z posiedzenia Komisji Socjalno – Porządkowej i Oświaty, które odbyło się dnia 26 listopada 2018 r. w sali konferencyjnej Urzędu Gminy Stargard

Rozpoczęcie posiedzenia 8³⁰

Zakończenie posiedzenia 12¹⁵

W posiedzeniu udział wzięli członkowie komisji zgodnie z listą obecności stanowiącą załącznik nr 1 do protokołu, oraz Wójt Gminy Jerzy Makowski, Skarbnik Gminy Bernadeta Opasińska. W części posiedzenia uczestniczyły Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej Anna Ładniak oraz Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Beata Wilk.

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli radni Janusz Łojko i Agnieszka Bieniek.

Wójt Gminy Jerzy Makowski powitał wszystkich uczestniczących w pierwszym posiedzeniu Komisji Socjalno – Porządkowej i Oświaty nowej kadencji i w związku z tym, że nie został wybrany jeszcze Przewodniczący Komisji, zaproponował dokonanie spośród członków komisji wyboru prowadzącego posiedzenie.

Następnie członkowie komisji, na prowadzącego posiedzenie komisji wybrali radnego Sławomira Zabłockiego, który poprowadził pierwsze posiedzenie Komisji Socjalno – Porządkowej i Oświaty.

Na podstawie listy obecności prowadzący posiedzenie Komisji stwierdził, że jest niezbędne quorum do prowadzenia prawomocnych obrad. Na stan 4 członków Komisji Socjalno – Porządkowej i Oświaty obecnych było 4 członków komisji.

O terminie posiedzenia członkowie komisji zostali powiadomieni pisemnie, otrzymując materiały, w tym projekty uchwał i pozostałe dokumenty.

AD 1. Zatwierdzenie porządku obrad

Prowadzący posiedzenie Komisji Socjalno – Porządkowej i Oświaty radny Sławomir Zabłocki odczytał zaproponowany porządek posiedzenia i zwrócił się z pytaniem, czy są uwagi do odczytanego porządku posiedzenia.

Wobec braku uwag do porządku posiedzenia komisji przewodniczący poddał pod głosowanie zaproponowany porządek posiedzenia.

Komisja Socjalno – Porządkowa i Oświaty jednogłośnie, tj. 4 głosami „za” przyjęła porządek posiedzenia w brzmieniu jak niżej:

1. Zatwierdzenie porządku obrad
2. Zaopiniowanie projektów uchwał na sesję, która odbędzie się w dniu 30 listopada 2018 r.
3. Analiza wykonania budżetu gminy za III kwartały 2018 roku.
Opinia komisji
4. Sprawy różne
5. Zamknięcie posiedzenia komisji

AD 2. Zaopiniowanie projektów uchwał na sesję, która odbędzie się w dniu 30 listopada 2018 r.

Prowadzący posiedzenie Komisji Socjalno – Porządkowej i Oświaty radny Sławomir Zabłocki odczytał projekty uchwał przygotowane pod obrady najbliższej sesji, która odbędzie się w dniu 30 listopada 2018 r. Komisja je przeanalizowała, wysłuchała uzasadnień i wyjaśnień udzielonych przez wójta, zastępcę wójta, skarbnika oraz kierowników, a następnie zaopiniowała jak niżej:

– **projekt uchwały pod roboczym numerem II/1/18 w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do korzystania z pomocy społecznej przez osoby objęte rządowym programem „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2019-2023.**

Projekt uchwały omówiła Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej Pani Anna Ładniak, która wyjaśniła, że do tej pory funkcjonował rządowy program „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” ustanowiony na lata 2014-2020, którego nazwę Rada Ministrów zmieniła na „Posiłek w szkole i w domu”. Jego treść jest niezmienną. Rada Gminy może podwyższyć do 150 % kryterium dochodowe, żeby więcej dzieci mogło skorzystać z posiłku i żeby dać zasiłek celowy dla większej liczby osób. W związku z tą zmianą programu trzeba też zmienić podstawę prawną decyzji. Jeśli chodzi o finansowanie tego programu to 40% płaci gmina ze środków własnych, zaś 60 % jest to dotacja Wojewody. Można się też starać o zmniejszenie finansowania, nawet do 20%. Kierownik GOPS wyjaśniła, żeby móc dawać dzieciom posiłki i zasiłki celowe należy wprowadzić tę uchwałę. Program został przyjęty 15.10.2018 r. i będzie obowiązywał od 1 stycznia 2019 r.

Na pytanie radnego Pawła Żmudy czy zwiększy się liczba korzystających, Kierownik odpowiedziała, że będzie tyle samo, ponieważ było i jest kryterium 150%. Kolejno na pytanie radnego, ile osób objętych jest takim programem, Kierownik odpowiedziała, że około 700 osób objętych jest całym programem. Dzieci uczęszczające do szkół gminnych są dożywiane przez kuchnię gminną, a dzieci chodzące do innych szkół, przez tych, którzy organizują w danej szkole, a Gmina finansuje dożywianie.

Radny Remigiusz Zakrzewski zapytał kierownik GOPS, czy kwota ta może ulec zmianie i trzeba ją będzie podwyższać. Pani Kierownik odpowiedziała, że nie, ponieważ program jest ustanowiony na lata 2019-2023. Chociaż nie jest wiadomo, co może zrobić Rada Ministrów. Gmina nie ma też obowiązku podwyższyć kryterium dochodowego do 150%, ale może. Radny Remigiusz Zakrzewski zapytał również, jaka kwota jest przeznaczona na dożywianie. Kierownik GOPS po skonsultowaniu z księgową poinformowała radnych, iż koszt programu na 2017 r. to było 420 tys. zł, z tego 336 tys. zł to środki z budżetu państwa, a 84 tys. zł to środki własne gminy. Gmina pisała o zmniejszeniu i płaci w tej chwili 20%, a jak będzie w przyszłości to trudno powiedzieć.

Komisja jednogłośnie, tj. 4 głosami „za” pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

– **projekt uchwały pod roboczym numerem II/2/18 w sprawie ustanowienia wieloletniego programu osłonowego w zakresie dożywiania.**

Na początku omawiania projektu Wójt Gminy wyjaśnił, że w ostatnim paragrafie wkradł się błąd, ponieważ uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia, z mocą obowiązującą od dnia 1 stycznia 2019 r. a nie tak jak błędnie wpisano 2018.

Kierownik GOPS powiedziała, że program osłonowy też funkcjonował do tej pory w takiej samej formie, dlatego, że jest przypisany do tej uchwały Rady Ministrów i też trzeba zmienić podstawy prawne. Następnie wyjaśniła, że dzięki temu programowi pomimo braku wypełnienia przez rodziców formalności, Dyrektor Szkoły w przypadku, kiedy dziecko jest głodne może wydać dziecku posiłek bez decyzji. Nie może tylko przekroczyć 20% w skali poprzedniego miesiąca w skali całej gminy.

Radna Aleksandra Kotschendorff zapytała kierownik GOPS, czy dużo jest takich sytuacji. Kierownik GOPS odpowiedziała, że jest trochę takich sytuacji, ale nie jest za dużo, ponieważ szkoła stara się mobilizować rodziców do wypełnienia formalności.

Komisja jednogłośnie, tj. 4 głosami „za” pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

– projekt uchwały pod roboczym numerem II/3/18 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy Gminą Stargard a Gminą-Miastem Stargard w sprawie prowadzenia noclegowni i ogrzewalni dla bezdomnych oraz określenia zasad i udziału w kosztach utrzymania.

Kierownik GOPS wyjaśniła, że ustawa o pomocy społecznej nakazuje gminom, by zapewniły bezdomnym schronienie w formie schroniska, noclegowni i ogrzewalni. Gmina musi mieć te trzy formy uregulowane. Nie ma potrzeby otwierać takich obiektów, dlatego po rozmowach z Urzędem Miasta, które ma noclegownie i ogrzewalnie, jest uzgodnione, że gminy mogą zawrzeć porozumienie odnośnie korzystania z noclegowni i ogrzewalni przez osoby z terenu gminy Stargard. Jest to odpłatne, tak jak jest to w uzasadnieniu do uchwały, czyli w noclegowni 150 zł miesięcznie za każde niewykorzystane miejsce i w ogrzewalni 100 zł miesięcznie za każde niewykorzystane miejsce. Kierownik zaproponowała zapewnienie jednego miejsca w noclegowni i dwóch miejsc w ogrzewalni. Niewykorzystane miejsce oznacza opłatę, co miesiąc. Przy wykorzystaniu opłata wynosi w noclegowni 13,20 zł dziennie i 13,40 zł dziennie w ogrzewalni. Na pytanie radnych jak do tej pory to wyglądało, kierownik odpowiedziała, że nie było porozumienia, dlatego że nie było takiego obowiązku. Klienci korzystali z ogrzewalni, a noclegowni nie było. Gmina nie ponosiła kosztów. Schronienie jest zapewnione poprzez umowę ze schroniskiem w Rynowie, ponieważ jest tam jedna osoba. Gmina nie płaci nic za gotowość. Kierownik dodała, że czyni kroki, aby podpisać umowę ze schroniskiem dla bezdomnych w Poczerninie. Kierownik GOPS dodała również, że nie ma tłoku, jeśli chodzi o schroniska. Na pytanie o kryteria dla bezdomnych, Kierownik wyjaśniła, że ważny dla osoby bezdomnej jest ostatni stały meldunek. Jeśli gmina nie ma porozumienia z daną noclegownią to taka noclegownia może bezdomnego nie przyjąć, chyba, że jest to tryb nagły, na krótki okres i wtedy ta noclegownia może wystąpić o refundację.

Radny Remigiusz Zakrzewski zapytał, co jeśli bezdomny zostałby zabrany w złym stanie, i należy mu się opieka zdrowotna, czy też jest taka sama procedura, że należy mu tę opiekę opłacić. Kierownik GOPS odpowiedziała, iż gdyby taki przypadek się trafił należałoby wówczas szukać takiego schroniska z usługami opiekuńczymi, a w Polsce takich schronisk jest 2 lub 3. Jednocześnie Kierownik wyjaśniła, że w takim przypadku szuka się raczej DPSu, bo schronisko jest tylko tymczasowo.

Skarbnik Gminy Bernadeta Opasińska dodała, iż co do płatności, porozumienie nie doprecyzowuje i w takiej formie musi być za wykorzystany miesiąc i będzie pewnie wystawiana nota obciążeniowa.

Kierownik GOPS przekazała, że w trakcie rozmów wyjaśniono, że jeżeli w miesiącu, będą dni wykorzystane to wówczas opłata stała będzie pomniejszona o opłatę za czas wykorzystany.

Skarbnik Gminy powiedziała również, że jeśli chodzi o pomoc społeczną, gmina właściwie zapewnia pomoc, oraz przychyliła się w całości do potrzeb mieszkańców.

Komisja jednogłośnie, tj. 4 głosami „za” pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

– projekt uchwały pod roboczym numerem II/4/18 w sprawie ustalenia stawek podatku od środków transportowych.

Prowadzący posiedzenie Komisji radny Sławomir Zabłocki powiedział, że jemu osobiście przy tym projekcie uchwały brakuje uzasadnienia, jakie obowiązywały stawki.

Skarbnik Gminy Bernadeta Opasińska wyjaśniła radnym, że jeśli chodzi o stawki obowiązujące wyglądało to tak, że samochody ciężarowe o masie powyżej 3,5 t do 5,5 t włącznie, gdzie w projekcie jest stawka 557 zł, w tym roku stawka jest 548 zł, i wzrosła o 1,6

czyli współczynnik inflacji. Wójt Gminy Jerzy Makowski dodał, że stawki te są identyczne jak w mieście, aby utrzymać tabor na terenie gminy.

Skarbnik Gminy odpowiedziała, że stawki, jeśli chodzi o samochody ciężarowe o masie powyżej 5,5 t do 9 t włącznie, projekt zakłada 888 zł, a jest 874 zł, natomiast o masie powyżej 9 t i poniżej 12 projekt zakłada 1002 zł, a jest 986 zł. Kolejno Skarbnik dodała, że jest to też zróżnicowane od liczby osi i dopuszczalnej masy. Są też stawki od ciągników siodłowych, przyczep i naczep, oraz autobusów.

Komisja jednogłośnie, tj. 4 głosami „za” pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

– **projekt uchwały pod roboczym numerem II/5/18 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.**

Skarbnik Gminy Bernadeta Opasińska wyjaśniła, że w przypadku stawek podatku od nieruchomości jest proponowane też minimalnie zwiększenie. W uzasadnieniu opisane są maksymalne proponowane stawki podatku od nieruchomości, jakie mogą obowiązywać w roku podatkowym 2019. Kolejno Skarbnik Gminy omówiła proponowane poszczególne stawki porównując je do obowiązujących w 2018 roku oraz maksymalnych stawek, jakie można uchwalić.

Wójt Gminy Jerzy Makowski wyjaśnił, iż w tym przypadku o podwyżce też głównie zdecydował wskaźnik inflacji. Nie ma drastycznych podwyżek do tych stawek maksymalnych.

Radny Paweł Żmuda zapytał, czy przez te podwyżki jest możliwa symulacja, ile to będzie w skali roku. Skarbnik Gminy odpowiedziała, iż jest to około 30 tys. zł więcej rocznie.

Radni kolejno rozmawiali o dochodach z podatków od nieruchomości, o ściągalności oraz o tym, że jest część właścicieli, nowo wybudowanych domów, którzy nie zgłaszają tych budynków, aby nie płacić wyższego podatku.

Następnie Skarbnik Gminy odniosła się do stawki podatku leśnego i wyjaśniła, że jeżeli zostaje przyjęta średnia cena drewna ogłoszona przez Prezesa GUS, wówczas Rada Gminy nie podejmuje uchwały. Taka też stawka jest przyjęta przez Gminę. Jeśli chodzi o cenę ogłoszoną w komunikacie Prezesa GUS jest to 191,98 zł za metr sześcienny drewna.

Komisja jednogłośnie, tj. 4 głosami „za” pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

– **projekt uchwały pod roboczym numerem II/6/18 w sprawie zmian budżetu gminy na 2018 r.**

Skarbnik Gminy Bernadeta Opasińska omówiła projekt uchwały. Wyjaśniła, iż budżety uchwalone z końcem roku na następny rok, nigdy nie wyglądają tak samo jak końcówka roku. Planuję się podatki przewidziane dokumentami, planuje się wydatki na podstawie tego i możliwości, jakie ma gmina, możliwości kredytu. W trakcie roku ulega to zmianie. Następnie Skarbnik wyjaśniła, że mogą też być zmiany w budżecie, które polegają na tym, że w ramach klasyfikacji budżetowej dokonuje się tylko przesunięć między działami klasyfikacji. Natomiast zmiany budżetu, to jest zmiana polegająca na dysproporcjach pomiędzy dochodami, a wydatkami, czyli dochody mogą ulec zmniejszeniu, a wydatki niekoniecznie w tej samej wysokości mogą ulec zwiększeniu lub odwrotnie. Wtedy mamy do czynienia ze zmianą deficytu budżetowego. W tym roku już trzeci raz jest zmieniany deficyt budżetowy. Zmiany wystąpiły też w związku ze zmianami legislacyjnymi. Chodzi o zmianę Prawa budowlanego, gdzie zmieniła się podstawa opodatkowania farm wiatrowych. Podatek się zmniejszył. Zmiana nastąpiła od 1 lipca 2018 r. z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2018 r. Dlatego też firma wiatrowa pomniejszyła sobie podatek o tę nadpłaconą część, natomiast w rzeczywistości to, co jest nadpłatą od 1 stycznia Gmina ma zwrócić. Obowiązek zwrotu nadpłaty jest w ciągu 2 miesięcy. Trzeba było zmniejszyć dochody do wysokości wykonania.

W tej chwili jest największa zmiana planów, polegająca na zmniejszeniu tych dochodów pod wydatki. Ważne jest, aby urealniać dochody w miarę zmieniającego się prawa, zmian deklaracji podatników. Zmiany dochodów i wydatków są prawie, co miesiąc, przy czym nie przy każdej zmianie budżetu, idzie zmiana wieloletniej prognozy finansowej. Zgodnie z ustawą o finansach publicznych jest obowiązek dostosowywać na koniec miesiąca wieloletnią prognozę do wysokości budżetu. W tym roku został trochę zmniejszony deficyt. Przyczyną tego jest kwota niewykonanych inwestycji.

Kolejno Skarbnik wyjaśniła, że na podstawie uchwały Rady z 17 września 2010 r., Gmina uchwaliła sposób przekazywania tych informacji dla Rady i dla RIO. W tak uchwalonej formie jest przedstawiana każda uchwała, czyli składa się ona z załączników, jeśli chodzi o dochody i z załączników, jeśli chodzi o wydatki. Następnie Skarbnik wyjaśniła, że zmniejsza się dochody bieżące związane z realizacją zadań własnych o kwotę 3 220 005,00 zł, a zwiększa się dochody bieżące związane z realizacją zadań własnych o kwotę 214 815,00 zł zgodnie z załącznikiem nr 1. Skarbnik wyjaśniła, co to są zadania własne gminy podając, jako przykład podatek od nieruchomości. Natomiast zadania zlecone, czyli zadania zlecone przez rząd to między innymi wybory, czy program 500 plus. Następnie Skarbnik wyjaśniła, że wydatki jest obowiązek przedstawiać w formie jak w załączniku nr 2.

Radna Agnieszka Bieniek zapytała, dlaczego, kwoty w wieloletniej prognozie finansowej i w realizacji planu dochodu budżetu nie pokrywają się. Skarbnik wyjaśniła, że wieloletnia prognoza finansowa jest pokazana na 30 listopada, natomiast plan jest to realizacja za trzy kwartały na dzień 30 września.

Wobec tego, że poruszona przez radną kwestia dotyczyła kolejnego punktu porządku posiedzenia prowadzący posiedzenie komisji zaproponował, by kontynuować omawianie projektu uchwały, a do tego tematu odnieść się zgodnie z ustalonym porządkiem posiedzenia.

Kontynuując omawianie projektu uchwały Skarbnik wyjaśniła poszczególne pozycje dotyczące zmian dochodów. Na zwiększenie dochodów składa się: 10 tys. zł. z wpływów z najmu i dzierżawy składników majątkowych, 6 tys. zł z wpływów z rozliczenia kosztów Wspólnoty za 2017 r., 7 tys. zł z wpływów od spadków i darowizn, 185 tys. zł z wpływów od czynności cywilnoprawnych, 6 815 zł z wpływów z usług za dowożenie do szkół niepełnosprawnych dzieci z innych gmin, co łącznie daje 214 815,00 zł. Jeśli chodzi o zmniejszenie dochodów to zmniejsza się o kwotę 15 005,00 zł wpływy z grzywien, mandatów, o kwotę 2,7 mln zł wpływy z podatku od nieruchomości od osób prawnych, o kwotę 255 tys. zł wpływy z podatku rolnego od osób prawnych, o kwotę 150 tys. zł wpływy z podatku od nieruchomości osób fizycznych, o kwotę 100 tys. zł wpływy z podatku rolnego od osób fizycznych, co łącznie daje 3 220 005,00 zł zmniejszenia dochodów. Skarbnik wyjaśniła radnym, iż przyczyną zmniejszenia dochodów w podatku rolnym jest to, że nie wszyscy podatnicy płacą podatki na czas, bądź, jeżeli zaległości zostaną rozłożone na raty to wpłyną w innym terminie.

Następnie Skarbnik wyjaśniła poszczególne pozycje dotyczące zmian wydatków. Wydatki podzielone są na zadania bieżące, w tym dotacje subwencje, wydatki jednostek budżetowych związane z realizacją ich zadań statutowych. Drugi podział jest na wydatki majątkowe, w tym inwestycje, bądź dotacje na zadania inwestycyjne. Wydatki zwiększa się o kwotę 78 815,00 zł, natomiast zmniejsza się wydatki o kwotę 3 084 005,00 zł. Zmiany wydatków dotyczą zwiększenia o kwotę 62 tys. zł na dotacje celowe na zadania realizowane na podstawie porozumień dla przedszkoli. Tu Skarbnik wyjaśniła, że Gmina partycypuje w wysokości 75% ustalonej stawki przez Miasto i jest to obowiązek. Kolejno zwiększa się wydatki o kwotę 6 815 zł na dowożenie uczniów do szkół i o kwotę 10 tys. zł na zadanie inwestycyjne wykonanie nawierzchni boiska sportowego w miejscowości Lipnik wraz z wymianą elementów wyposażenia. Jeżeli chodzi o zmniejszenie wydatków to ogółem zmniejsza się

o kwotę 3 084 005,00 zł. Zmniejsza się o kwotę 60 tys. zł na przebudowę stacji wodociągowej i ujęcia w Ulikowie, to pozostało po inwestycji.

Na pytanie radnego Pawła Żmudy, czy to nie Wodociągi Zachodniopomorskie finansowały te inwestycje, Kierownik Referatu GKI Beata Wilk odpowiedziała, że sieci wodociągowe, kanalizacji sanitarnej na terenie gminy są jej własnością. Wodociągi są tylko zarządcami tych sieci i urządzeń na mocy uchwały i porozumienia z Gminą. Kierownik Referatu GKI dodała, że jeśli chodzi o ten wydatek to w tym roku wykonana sieć wodociągowa oraz kontrola sanepidu w zakresie zdatności tej hydroforni, która tam jest, nakazała wprowadzenie zmian i przebudowę tych urządzeń i to jest dokumentacja projektowa, która jest niezbędna do zakończenia tej inwestycji, która została w tym roku wykonana. Jest ona przeniesiona na przyszły rok, ponieważ nie da się tego wykonać i o tyle nie będzie to wykonane w tym roku.

Skarbnik Gminy dodała, iż Gmina ma obowiązek skończyć wszystkie zaplanowane inwestycje. Jeśli zdarzy się sytuacja, że Gmina z powodów finansowych nie będzie w stanie dokończyć inwestycji to wówczas zadanie przeniesione jest na kolejny rok.

Następne zmniejszenie to kwota 469 737,00 zł oraz 98 740,00 zł wydatki na budowę w ramach węzła przesiadkowego parkingu w Grzędzicach. Kierownik Referatu GKI Beata Wilk wyjaśniła, że została ze Szczecińską Koleją Metropolitarną podpisana umowa o współfinansowanie tego zadania. Jest to potężne zadanie prowadzone przez Szczecin przy udziale gmin, które są członkami SSOM, razem z PKP. Zadanie ma wartość ponad 800 mln zł. Kierownik GKI dodała, że to zadanie ma swój harmonogram, na który Gmina nie ma do końca wpływu. We wrześniu i w październiku była kontrola Ministerstwa, i harmonogram ten został zmodyfikowany. Zadanie, które było wcześniej zaplanowane na ten rok zostało przeniesione na rok przyszły. Dlatego wiadomo, że w tym roku nie będzie to wykonywane. Jednocześnie Kierownik wyjaśniła, że również wiele zależy od PKP, ponieważ jeśli PKP nie ma ukończonych swoich zadań, to Gmina nie może wejść ze swoim zadaniem.

Radny Paweł Żmuda zapytał, ile będzie kosztowała ta inwestycja. Skarbnik Gminy odpowiedziała, że będzie to ogółem 864 000,00 zł, z tego prawie 500 tys. zł jest dofinansowania, są to wydatki inwestycyjne, ale też trzeba zaplanować część wydatków, jako wydatki bieżące na utrzymanie tego, co zostanie wykonane.

Wójt Gminy Jerzy Makowski dodał, że w ramach dofinansowania tego programu jest też realizowane Centrum Przesiadkowe w Stargardzie.

Radny Paweł Żmuda podsumowując zapytał o to, czy Grzędzice to jedyna miejscowość na tej linii, czy jest jeszcze jakaś miejscowość. Kierownik Beata Wilk odpowiedziała, że w ramach tej linii jest Witkowo nazywa się przystanek Osiedle Pyrzyckie, ale jest zmodyfikowane wcześniej i nieobjęte programem. Kierownik jednocześnie dodała, że zadaniem Gminy w Grzędzicach jest wykonanie parkingu P&R. wraz z parkingiem dla samochodów i rowerów będą tam urządzenia w formie biletomatów i kasowników. Dwa kasowników na dwóch peronach, ponieważ będzie inny układ peronowy, niż w tej chwili i jeden biletomat na parkingu.

Natomiast Skarbnik dodała, że przy tym zadaniu jest podział tych wydatków na środki budżetowe i środki zagraniczne. Przy omawianiu wieloletniej prognozy finansowej, będzie łącznie zmniejszenie w roku 2018 r. i ta wartość przeniesie się i zwiększy budżet w latach następnych. Kontynuując Skarbnik wyjaśniła, że na wniosek OASu zmniejsza się o kwotę 17 tys. zł na wynagrodzenia osobowe pracowników. Następna pozycja to zmniejszenie o 1 251 983,00 zł. Jest to zmniejszenie na inwestycji przebudowy, rozbudowy szkoły w Sownie, co też będzie widoczne w WPF, że zostanie ta inwestycja zmniejszona na ten rok. Niewykonane zostaną w części wydatki na rozbudowę szkoły w Grzędzicach o kwotę 614 545,00 zł, w tym roku budżetowym. Zmniejsza się też wydatki na kontenery planowane w Strachocinie na ten rok o 292 tys. zł. Zmniejsza się też o kwotę 10 tys. zł na zakupie energii

na oświetleniu dróg. Ogółem jest to na wydatkach kwota bilansowa ogółem 3 005 190,00 zł i tak samo na dochodach. Budżet się bilansuje i nie zmienia się deficyt.

Następnie Skarbnik Gminy powiedziała, iż w związku z tym, że jest obowiązek przedkładać do RIO załączniki w postaci udzielanych dotacji to też jest przedstawione w załączniku nr 3 do uchwały, dotyczy porozumienia z Miastem kwoty 62 tys. zł na dotacje dla dzieci uczęszczających do przedszkoli na terenie miasta.

Kolejno Skarbnik powiedziała, że do uchwał budżetowych jest obowiązek wprowadzenia uchwały, zarządzenia w ogólnopolskim systemie finansowo – księgowym Bestia. Uczestniczą w tym wszystkie gminy, powiaty i miasta. Każda zmiana wprowadzana jest do System Bestia, a system informuje o ewentualnych pomyłkach. Następnie jest to poprawiane i wprowadzane oraz kolejno wysyłane do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie. Na tej podstawie RIO wydaje opinię.

Radny Paweł Żmuda odniósł się do deficytu w kwocie 8,7 mln zł i zapytał jak to będzie wyglądać w przyszłości.

Skarbnik Gminy odpowiedziała, iż w tej chwili nie zmienia deficytu i ten deficyt został zmieniony uchwałą we wrześniu. Na ten rok deficyt wynosił ponad 13 mln zł, a od momentu, kiedy wiadomo, że nie będzie wykonywana taka inwestycja, czy w ogóle o wartości zadań inwestycyjnych, deficyt uległ zmniejszeniu do kwoty 8,7 mln zł i jest to wysokość kredytu. Dzisiaj będzie podpisana umowa na ten kredyt, na pokrycie deficytu tego roku. Skarbnik dopowiedziała, że w związku z tym, iż we wrześniu nie zostały zmienione ustalone limity zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek, jest to robione w tej chwili i nie ma to nic wspólnego ze zmianami budżetu, ponieważ deficyt jest na tym samym poziomie i upoważnia Wójta do zaciągania kredytów i pożyczek do wysokości ustalonych limitów.

Radny Paweł Żmuda zapytał czy to oznacza, że cały deficyt, może być sfinansowany zaciąganiem kredytem. Skarbnik Gminy potwierdziła i zaznaczyła, iż wiadomo, że kredyt nie zostanie wykorzystany w całości. Kolejno Skarbnik wyjaśniła, że w nowym roku będzie nowy deficyt oraz poradziła, by radni angażowali pieniądze, ponieważ gdy skończy się rok, budżet zostanie zamknięty.

Na pytanie radnego Pawła Żmudy, w jakiej kwocie zostanie podpisana umowa na kredyt, Skarbnik Gminy odpowiedziała, iż kredyt bankowy Gmina może zaciągnąć na deficyt budżetowy, ale nie inaczej jak tylko na wydatki majątkowe, a część wydatków majątkowych pokrywana jest z własnych środków. Natomiast na ten deficyt, który wychodzi musi być pokrycie w zadaniach, które występują w WPF. W załączniku nr 3 do WPF jest pokazany limit wydatków tych majątkowych występujących na każdy dany rok. Deficyt nie może przekroczyć, tego limitu, który jest ustalonym w WPF w załączniku nr 3.

Następnie Skarbnik Gminy wyjaśniła radnym, że wójt nie może ustalić sobie zwiększonych dochodów. To jest prawo tylko rady. Wójt w ramach wydatków w danej klasyfikacji, czyli dziale, rozdziale, po paragrafach może sobie przenosić. Skarbnik dodała, że zmieniły się przepisy w tym roku i zmieniła się wartość środka trwałego. Było 3,5 tys. zł, a jest 10 tys. zł i jest to wydatek bieżący.

Kolejno Skarbnik poprosiła, Kierownik Beatę Wilk o omówienie zmniejszeń na wydatkach dotyczących inwestycji.

Kierownik Referatu GKI Beata Wilk wyjaśniła, że zmieniły się wydatki na zadanie rozbudowy szkoły w Sownie, zadanie rozłożone na 4 lata. Przy podpisywaniu umowy został przygotowany harmonogram rzeczowo – finansowy, który może być ruchomy. W trakcie tego roku zaplanowane było 6 mln zł, a kilka miesięcy temu okazało się, że jest to niemożliwe do wykonania. Niemniej inwestycja jest dobrze prowadzona i nie ma zagrożenia realizacji terminu, czyli do 15 lipca 2019 r. jest zaplanowane wykonanie głównego budynku szkoły. Były prowadzone prace, aby bardzo rzeczywisty stopień zaangażowania w prace został

wprowadzony do harmonogramu. Rzeczywiste wykonanie i płatność w tym roku, to będzie 4,650 mln zł. Urealnienie prac jest dopuszczone umową. Radny Paweł Żmuda zapytał, czy nie będzie jakiegoś zwiększenia i dodatkowych kosztów. Kierownik odpowiedziała, że jest mały dylemat, ponieważ zaplanowane są tynki gipsowe. Wykonawca zasugerował wymianę na tynki cementowo – wapienne, co pociąga za sobą koszty. Będzie też drobna zmiana, jeśli chodzi o ukształtowanie terenu, ale musi wypowiedzieć się projektant. Koszt szacunkowy to 120 tys. zł, bo jest to 4,5 tys. metrów kwadratowych tynków. Jeżeli nie byłoby gdzieś indziej oszczędności to będzie zwiększenie. Ze względu, że tynki są tematem odległym, to temat ten pewnie powróci na początku nowego roku, kiedy będą kosztorysy, stanowiska projektantów, będzie analiza zasadności tego. Poza tym projekt nie zakładał kilku elementów. Nie zakładał jednego wieńca, wyjścia na dach i w ślad za tym nie ma zaplanowanych kosztów w kosztorysie. Wykonawca wykonuje to teraz w ramach dobrej sztuki budowlanej. Następnie Kierownik powiedziała, że oddanie całej inwestycji jest przewidziane na lipiec 2020 r. Po przeniesieniu szkoły ze starego budynku do nowego, zacznie się przebudowa starego budynku i budowa łącznika między budynkami, oraz zagospodarowanie terenu.

Kolejną omówioną inwestycją przez Kierownik Beatę Wilk, była budowa drogi w Grzędzicach. Kierownik wyjaśniła, że wartość zadania jest utrzymana. Natomiast jakby finansowanie jej 500 tys. zł przechodzi na 2019 r. i ponad 1 mln zł na rok 2020. W sierpniu przy zmianach budżetu, wprowadzono zadanie przebudowy szkoły w Grzędzicach. Na początku lipca otrzymano projekt wraz z pozwoleniem na budowę i kosztorysami, który pokazał realność wykonania tego zadania i zostało wprowadzone do budżetu. Chciano rozpocząć to zadanie w tym rok. 600 tys. zł na ten rok i 4 mln zł na przyszły rok. Ogłoszono przetarg, z którego wynikało, że brakuje ok. 3 mln zł na realizację całego zadania. W tym czasie został, też ogłoszony kolejny przetarg na przebudowę drogi w Grzędzicach, i tam też okazało się, że brakuje 3 mln zł. Natomiast do zadania przebudowy drogi, jest już podpisana umowa o dofinansowanie i zagwarantowane jest 6,1 mln zł dofinansowania z funduszy unijnych.

Na pytanie radnego Pawła Żmudy, czy do zadania w Sownie były jakieś fundusze unijne, czy tylko środki własne, Kierownik odpowiedziała, że tylko środki własne. Teraz Gmina złożyła wnioski o dotacje celową do Ministra Edukacji i nie ma jeszcze stanowiska. Został jeszcze złożony wniosek o dofinansowanie na termomodernizację.

Radna Agnieszka Bieniek powiedziała, że mieszkańcy podczas zebrania z wójtem prosili, aby droga była brana, jako pierwsza pod uwagę. Radna dodała, że w szkole dzieci ubywa, przenoszą się do miasta i aby utrzymać te dzieci, które pozostały, to trzeba szkołę uatrakcyjnić pod innym kątem, już nie rozbudowy, bo czekają na drogę, to jest główny cel. A uatrakcyjnić szkołę wprowadzając, chociażby bezpieczeństwo i basen, jako atrakcja dodatkowych zajęć, ponieważ zależy na tym, żeby dzieci nie ubywało, gdyż za dziećmi jest dotacja. Radna zapytała, na co jest 108 tys. zł wydatkowane. Kierownik odpowiedziała, że na projekt, tyle kosztowało wykonanie projektu dokumentacji projektowo – wykonawczej na tą rozbudowę. Są to koszty już wydatkowane.

Radna Agnieszka Bieniek dodała, że mieszkańcy muszą to zrozumieć, bo głównym celem jest teraz droga.

Wójt Gminy Jerzy Makowski powiedział, że w miesiącach styczniu, lutym będąc na zebraniu w szkole było parcie na rozbudowę szkoły, natomiast we wrześniu zmieniło się podejście. Wybór będzie należał do rady.

Radny Remigiusz Zakrzewski stwierdził, że skoro są już zapewnione środki unijne na dofinansowanie na drogę, to lepiej z tego skorzystać.

Skarbnik Gminy dodała, że Gmina poniosła wydatki na projekty kosztorysy i dlatego jest też WPF, żeby pokazać zadania i poniesione już koszty i Gmina nie może działać na podstawie pomysłów od mieszkańców. Gmina musi kontynuować rozpoczęte inwestycje.

Kierownik Referatu GKI Beata Wilk wyjaśniła, że Gmina drogę przejęła w 2011 roku w takim stanie, jakim jest. Grzędzice się bardzo intensywnie rozwijają, jest 1,5 tys. zł osób zameldowanych. Jest bardzo duży ruch. Kiedy była Straż Gminna, mieszkańcy wnioskowali o ustawienie tam fotoradarów. Jest ograniczenie prędkości, nawierzchnia jest bardzo wąska, nie ma utwardzonych poboczy. Kontynuując Kierownik dodała, że to zadanie pociąga za sobą przebudowę sieci wodociągowej dla całej miejscowości Grzędzice, która dla potrzeb tej miejscowości została wybudowana, prawie 2 km sieci wodociągowej z Lipnika. Dziś Grzędzice zasilane są z Lubowa, gdzie ujęcie zasila Rogowo, Poczernin, Lubowo, Kłębino, Żarowo i jest zbyt małe. W związku z tym można by było już dziś zasilać z tej nowo wybudowanej sieci, ale jest problem z torami kolejowymi, ponieważ nowa sieć musi być przeciągnięta pod torami, a jest ona wpisana w zadanie przebudowy drogi. Poza tym w Grzędzicach trzeba wyeliminować sieć azbestową. Pierwsze zadanie jest to przebudowa sieci wodociągowej. Droga jest budowana wraz z całą kanalizacją deszczowo – drogową, przepompownią tej kanalizacji ze względu na ukształtowanie terenu. Będzie wybudowana ścieżka rowerowa, będąca kontynuacją kompleksu ścieżek rowerowych na terenie powiatu. Ścieżka rowerowa będzie od Lipnika przez całe Grzędzice, docelowo kiedyś będzie do Żarowa, ponieważ dokumentacja na ten odcinek została też wykonana.

Na pytanie radnej Agnieszki Bieniek o przewidziany termin rozpoczęcia realizacji zadania, Kierownik Beata Wilk powiedziała, że jeśli tylko będą zapewnione środki na to zadanie, to rozpocznie się realizacja tej inwestycji, jeszcze w tym roku.

Kolejne zmniejszenie wydatków to zmniejszenie dotyczące postawienia kontenerów dla szkoły w Strachocinie, ponieważ okazało się w ciągu roku, że te koszty są dużo wyższe niż te zaplanowane 200 tys. zł, żeby te kontenery powstały. Poza tym zlecone jest wykonanie projektu wraz z uzyskaniem pozwolenia na budowę dla szkoły w Strachocinie. Dokumentacja ma być do połowy grudnia, dlatego jest to zasadne, aby poczekać na te dokumenty.

Kolejno Wójt Gminy Jerzy Makowski powiedział, że głównym celem zmian budżetu jest inwestycja drogowa w Grzędzicach. Pozostałe ruchy w budżecie były podporządkowane temu celowi. Będzie to druga duża inwestycja, po Sownie. Następnie rada będzie rozmawiać, co dalej.

Radny Paweł Żmuda powiedział, że radni wrócą do tematu szkół w Grzędzicach i w Strachocinie, by porównać wagę tych inwestycji. Wójt Gminy Jerzy Makowski dodał, że na pewno problemem jest Strachocin, który nie ma sali gimnastycznej, a w Grzędzicach są problemy lokalowe gdzie obwód szkolny obejmuje jeszcze inne miejscowości. Problem pojawił się po reformie oświaty, która przywróciła ośmioklasowy system. Wójt wyjaśnił, że jeżeli chodzi o Grzędzice i Strachocin są to rozwojowe miejscowości.

Radna Aleksandra Kotschendorff dodała, że dzieci ze Strachocina już drugi rok, uczą się w świetlicy wiejskiej, gdzie jest oddział klasowy i jest to uciążliwe zarówno dla dzieci jak i dla mieszkańców.

Wracając do rozbudowy Strachocina Wójt powiedział, że rada wróci do tematu po nowym roku. Wójt dodał, że rozmawiał z Panią Dyrektorem, która powiedziała, że na tę chwilę potrzebne jest pomieszczenie na oddział klasowy, by odciążać budynek szkoły.

Po omówieniu projektu uchwały Komisja jednogłośnie, tj. 4 głosami „za” pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Następnie o godzinie 10.50 prowadzący posiedzenie Komisji zarządził przerwę, a posiedzenie wznowił po przerwie o godzinie 11.05.

– **projekt uchwały pod roboczym numerem II/7/18 w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Stargard na lata 2018 – 2029.**

Skarbnik Gminy Bernadeta Opasińska omówiła projekt uchwały, wyjaśniając, że ustawa o finansach publicznych, nakazuje wszystkim jednostkom samorządu terytorialnego prowadzenie wieloletniej prognozy do budżetu. Dzięki danym liczyonym w WPF liczony jest wskaźnik długu, wskaźnik dopuszczalnego długu, wskaźnik dochodów do wydatków. Wieloletnia prognoza jest robiona w nakazanym programie ministerialnym, Bestia i jest przesyłana za każdym razem do RIO.

Skarbnik Gminy kolejno wyjaśniła, że wiedząc, iż coś nie zostanie wykonane w tym roku od razu ustaliła to na następny rok. Następnie poinformowała, że na początku roku będzie trzeba rozpiąć kredyt w związku z przesunięciem tych inwestycji. Dlatego już w tym roku jest to pokazane w WPF. Natomiast wieloletnia prognoza dotycząca roku 2019 r. właściwie się nie zmienia. Co miesiąc, jeśli wchodzi jakaś uchwała zmieniająca budżet, trzeba odnowa ustalić te dane jak w załączniku nr 1 do WPF. Czyli budżet na dzień dzisiejszy jest zgodny z WPF. Jeżeli nie będzie to ustalone, od razu jest pismo od RIO, by to ustalić. Następnie Skarbnik omówiła załącznik nr 3 wyjaśniając, iż są w nim wykazane łączne nakłady na daną inwestycje, oraz limit na dany rok, przy czym w WPF są wykazane te inwestycje, które wykraczają poza dany rok budżetowy. Dane z załącznika nr 3 są wykazane w załączniku nr, 1 jako wydatki majątkowe tego roku i lat następnych. Deficyt nie może przekroczyć kwoty limitu ogółem na dany rok na wszystkie wydatki.

Radny Paweł Żmuda zapytał, co się wydarzy w 2019 r., że jest deficyt 19 mln zł. Skarbnik wyjaśniła, że już były zaplanowane wydatki na 2019 r., a doszły jeszcze niewykonane wydatki z 2018 r. Skarbnik powiedziała, że zakłada, iż ten deficyt będzie niższy niż te 19 mln zł. Okaze się to w ciągu roku i na koniec roku deficyt może być inny. Obowiązek prowadzenia i pokazywania WPF jest tak długo, aż kredyty zaciągnięte na te zobowiązania, na limity w poszczególnych latach, zdoła się spłacić. Przedsięwzięcia, czyli załącznik nr 3 pokazuje jak długo będą te zadania wykonywane. Natomiast z załącznika nr 1 wynika jak długo będą spłacane kredyty na te zadania. Stąd określa się długość WPF do roku 2031. W wieloletniej prognozie jest obowiązek pokazać wszystkie zgodne na dany moment wielkości budżetu. Pierwszą wielkością są dochody ogółem, druga wielkość to wydatki ogółem. Jeśli ktoś zapyta, jaki Gmina ma budżet to podaje się kwotę dochodów. Różnicą jest wynik budżetu. Skarbnik wyjaśniła, że wolne środki jest to kwota, która wychodzi po rozliczeniu bilansowym gminy, gdzie pokazuje wprost kwotę, która została na rachunku bieżącym gminy, po osiągnięciu wszystkich dochodów i zapłacie wszystkich zobowiązań.

Następnie Skarbnik wyjaśniła, że w tym roku Gmina musiała sobie zapłacić podatek z tytułu nieskładanej deklaracji podatkowej w latach wcześniejszych. Na podstawie ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, Gmina musi sama sobie zapłacić podatek od swoich nieruchomości. Tutaj była interpretacja, że Urząd nie musi sobie sam do Gminy zapłacić podatku. Problem pojawił się w interpretacji przepisów, że obowiązek był żeby składać deklaracje, a gminy niektóre nie składały deklaracji. Miało to wpływ na dochody. Przez to, że Gmina nie składała deklaracji zaniżała swoje dochody. Po kontroli RIO trzeba zapłacić ten podatek od roku 2013 do 2014, bo od 2015 roku zmieniły się przepisy i nie ma podatku od nieruchomości dla gmin, ale za tamte lata to istniało i Gmina zobowiązana była wykazać to w sprawozdaniach. Pokazać we wszystkich sprawozdaniach, że ma uregulowany podatek od nieruchomości. Ten zwiększony podatek o te 2,3 mln zł, wpływa na subwencje wyrównawczą liczoną w Ministerstwie za dwa lata wstecz. Im większy podatek tym mniejsza subwencja wyrównawcza. Subwencja liczona jest od dochodu na jednego mieszkańca, czyli dochody liczone ogółem podzielone na liczbę mieszkańców. W związku z tym, że ten dochód wykazany w tym roku jest duży, nie można było się odnieść przy planowaniu dochodów na

następny rok licząc o ustalony procentowy wzrost dochodów Skarbnik kolejno wytłumaczyła jak wyglądają dochody z dofinansowania ze środków unijnych w przeciągu kolejnych lat.

Na pytanie radnego Pawła Żmudy, dlaczego nie można było się ubiegać o dofinansowanie do szkół, Wójt Gminy wyjaśnił, że jeśli chodzi o szkoły to nie było linii bezpośredniego dofinansowania do szkół podstawowych. Na dzień dzisiejszy można tylko skorzystać ze środków w ramach sportu na sale gimnastyczną i termomodernizację. Gmina, dlatego nie korzystała, ponieważ nie było takich możliwości. Następnie Wójt odniósł się do dofinansowania innych inwestycji i wyjaśnił, że jeżeli chodzi o świetlice to rozbudowa szła ze środków własnych, dofinansowanie było tylko do świetlicy w Strumianach. Gmina korzystała z dofinansowania do budowy kanalizacji w ramach zlewni Jeziora Miedwie.

Radny Paweł Żmuda powiedział, że będzie optował, aby w przyszłości bardziej poszukiwać i wykorzystywać możliwości dofinansowania.

Skarbnik Gminy kolejno objaśniła pozycje nowe wydatki inwestycyjne. Ponadto zwróciła uwagę na to, że dochody nie są zaplanowane na wyrost. Chodzi tu zwłaszcza o dochody ze sprzedaży majątku, które nie są za wysokie. Skarbnik jednocześnie wyjaśniła, że po zmianach w ustawie od nowego roku dochody ze sprzedaży majątku nie będą brane pod uwagę, jako dochody wykonane do wyliczenia kwoty długu.

Co do zmian naniesionych wcześniej uchwałą, te wszystkie dane muszą być naniesione do WPF i pokazane w nowych wysokościach w załączniku przedsięwzięć. W załączniku nr 2 są objaśnienia do WPF, jest to wszystko opisane.

Radny Paweł Żmuda zapytał o zwiększenia wartości w zadaniu budowa miejsc rekreacyjno – sportowych w m. Ulikowo i Pęczino. Skarbnik wyjaśniła, że w tym roku te zadania zostały połączone, najpierw była budowa tych boisk w Ulikowie, natomiast zostało dopisane i zwiększona wartość na tym zadaniu, bo dofinansowanie jest takie samo. Jest tutaj dofinansowanie unijne. Radny Paweł Żmuda zapytał, co to za inwestycje są przewidziane dla tych miejscowości.

Wójt Gminy Jerzy Makowski wyjaśnił, że w Ulikowie na boisku ma być stworzone centrum rekreacyjno – sportowe, czyli małe wielofunkcyjne boisko, natomiast w Pęczynie siłownia zewnętrzna. Skarbnik wyjaśniła, że część środków wydatkowana jest w tym roku. Limit 2018 rok 886,00 zł być może wchodzi tu projekt, natomiast cała realizacja wchodzi w roku 2019 – 279 433,00 zł.

Radny Paweł Żmuda dopowiedział, że chciałby mieć wpływ na to jak będzie to realizowane i kiedy będzie wykonawca, chciałby, aby go poinformować i przede wszystkim poinformować sołtysa.

Kontynuując omawianie WPF Skarbnik Gminy wyjaśniła, że na podstawie ustawy od 2011 roku, wskaźniki dla każdej gminy są liczone indywidualnie, na podstawie danych historycznych, planowanych dochodów, dochodów ze sprzedaży majątku.

Komisja jednogłośnie, tj. 4 głosami „za” pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

AD 3. Analiza wykonania budżetu gminy za III kwartały 2018 roku. Opinia Komisji

Skarbnik Gminy omówiła realizację planu dochodów i planu wydatków budżetu za trzy kwartały, wyjaśniając podział dochodów ze względu na źródła uzyskania oraz podział wydatków. Kolejno Skarbnik Gminy wyjaśniła, iż dochody oraz wydatki za okres trzech kwartałów zostały przedstawione według planu, wykonania i procentowego wskaźnika wykonania. Dochody ogółem za III kwartały zostały wykonane na poziomie 78,75%, natomiast wydatki zostały wykonane na poziomie 62,87%.

Po przeanalizowaniu informacji z wykonania budżetu gminy za III kwartały 2018 roku Komisja Socjalno-Porządkowa i Oświaty pozytywnie zaopiniowała powyższą informację z wykonania budżetu gminy.

AD 4. Sprawy różne

Radny Remigiusz Zakrzewski zapytał jak wygląda sytuacja budynku przy sklepie w Witkowie Pierwszym przekazanego przez Agrofirmę Witkowo na świetlicę i dlaczego Gmina odstąpiła od planowanego remontu. Wójt Gminy Jerzy Makowski odpowiedział, że koszty remontu są dosyć wysokie, gdyż jest dużo elementów azbestowych, i jednocześnie zapewnił, że temat świetlicy w Witkowie Pierwszym powróci.

Następnie radny Remigiusz Zakrzewski zapytał, co Gmina może zrobić w sprawie zapadniętego chodnika przy drodze powiatowej wykonanego przez Powiat. Odpowiadając Wójt Gminy Jerzy Makowski wyjaśnił, że jest to już obecnie poza gwarancją, a na dzień dzisiejszy Powiat byłby w stanie wykonać naprawę na koszt Gminy.

Kolejno radny Remigiusz Zakrzewski zwrócił się z pytaniem, do kogo należy chodnik z wioski w Witkowie Pierwszym na stacje PKP. Radny powiedział, że chodnik jest zaniedbany i nie wiadomo, kto ma o niego dbać. Wójt Gminy Jerzy Makowski odpowiedział, że sprawdzi, kto jest właścicielem chodnika.

Natomiast radny Paweł Żmuda zapytał czy jest taka możliwość, aby starsi mieszkańcy posesji posadowionych za boiskiem szkolnym w Pężynie, którzy nie mają chodnika, mogli przechodzić do swoich posesji przez boisko szkolne. Radny powiedział, że będzie rozmawiał na ten temat z dyrektorem szkoły, by zrobić drugą furtkę, tak, aby ci mieszkańcy mogli z niej korzystać.

Odpowiadając Wójt Gminy Jerzy Makowski powiedział, że przede wszystkim należy mieć na uwadze kwestię bezpieczeństwa dzieci i również porozmawia z dyrektorem szkoły w tej sprawie.

AD 5. Zamknięcie posiedzenia komisji

Wobec wyczerpania porządku prowadzący posiedzenie Komisji Socjalno – Porządkowej i Oświaty radny Sławomir Zabłocki, podziękował wszystkim za udział i zamknął posiedzenie komisji.

Prowadzący posiedzenie Komisji
Socjalno – Porządkowej i Oświaty

Sławomir Zabłocki

Protokołowała:

Ewa Misztela