

Protokół nr 20/20

z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
w dniu 8 września 2020 r., przeprowadzonego w trybie zdalnym

Rozpoczęcie posiedzenia 12:26
Zakończenie posiedzenia 15:27

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej otworzyła i prowadziła Przewodnicząca Komisji Agnieszka Lenda, która była obecna w siedzibie Urzędu Gminy w sali konferencyjnej.

W posiedzeniu udział wzięli członkowie komisji zgodnie z listą obecności stanowiącą załącznik nr 1 do niniejszego protokołu oraz inni radni, którzy również mieli możliwość uczestniczenia posiedzeniu w trybie zdalnym, a także Wójt Gminy Jerzy Makowski, Zastępca Wójta Gminy Dorota Mazur oraz Skarbnik Gminy Bernadeta Kubicka.

Na podstawie listy obecności przewodnicząca komisji stwierdziła, że jest niezbędne quorum do prowadzenia prawomocnych obrad.

Na stan 5 członków Komisji Rewizyjnej było obecnych 5 członków komisji.

O terminie posiedzenia członkowie komisji zostali powiadomieni pisemnie, otrzymując materiały, w tym projekty uchwał i pozostałe dokumenty.

AD 1. Zatwierdzenie porządku posiedzenia

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej odczytała zaproponowany porządek posiedzenia i zwróciła się z pytaniem, czy są uwagi do porządku.

Wobec braku uwag do porządku posiedzenia przewodnicząca komisji poddała pod głosowanie zaproponowany porządek posiedzenia.

Komisja Rewizyjna jednogłośnie, tj. 5 głosami „za” przyjęła zaproponowany porządek posiedzenia w brzmieniu jak niżej:

1. Zatwierdzenie porządku posiedzenia;
2. Zaopiniowanie projektów uchwał na sesję, która odbędzie się w dniu 11 września 2020 r.;
3. Analiza realizacji budżetu gminy za I półrocze 2020 roku – Opinia Komisji na sesję;
4. Informacja Wójta Gminy nt. funkcjonowania systemu odbioru odpadów komunalnych z terenu gminy za I półrocze 2020 roku – Stanowisko Komisji;
5. Sprawy różne;
6. Zamknięcie posiedzenia komisji.

Wykaz imiennego głosowania nad zatwierdzeniem porządku obrad stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

AD 2 Zaopiniowanie projektów uchwał na sesję, która odbędzie się w dniu 11 września 2020 r.

– **projekt uchwały pod roboczym numerem XIX/1/20 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy nieruchomości stanowiącej własność gminy**

Wójt Gminy Jerzy Makowski wyjaśnił, że część nieruchomości, stanowiąca teren przyległy do portu, stanowi przedmiot uchwały i jest od lat wydzierżawiana na rzecz Klubu Żeglarskiego. Teren ten jest wykorzystywany na cele rekreacyjno – sportowe. Następnie Wójt wyjaśnił, że na przedmiotowej nieruchomości wybudowany jest ciąg pieszo – jezdny. Jest to ścieżka, którą można poruszać się rowerami i pieszo, natomiast dojazd bezpośrednio to części będącej przedmiotem dzierżawy jest przez działkę sąsiednią. Klub ma zgodę na dojazd od

właściciela tej nieruchomości. Wójt dodał, że Gmina chce wydzierżawić tę część nieruchomości na kolejne trzy lata.

Odpowiadając na pytania radnych odnośnie czynszu dzierżawnego **Zastępca Wójta Gminy Dorota Mazur**, wyjaśniła jest to czynsz roczny i wynosi 4 480,00 zł plus VAT.

Następnie Komisja Rewizyjna jednogłośnie tj. 5 głosami „za” pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały, którego kopia stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Wykaz imiennego głosowania nad zaopiniowaniem projektu uchwały stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

– projekt uchwały pod roboczym numerem XIX/2/20 w sprawie ustalenia bonifikaty od ceny sprzedaży

Wójt Gminy Jerzy Makowski omówił projekt uchwały i wyjaśnił, że przedmiotowa działka nr 85/1 stanowi dawny cmentarz i przylega do działki, na której znajduje się Kościół filialny Parafii w Kobylance. Nieruchomość ta jest ujęta w ewidencji Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Z wnioskiem o sprzedaż na rzecz Parafii wystąpiła Sołtys Sołectwa wraz z Radą Sołecką oraz proboszcz Parafii w Kobylance. Wnioskodawcy wnieśli o 99,9% bonifikaty od ceny sprzedaży, natomiast propozycja Gminy to 90% bonifikaty. Pozostałe 10% wartości tj. 7 800,00 zł, będzie przeznaczony na pokrycie kosztów przygotowania nieruchomości do zbycia. Przedmiotowa nieruchomość ma być przeznaczona na cele sakralne. Wójt dodał, że ostateczna decyzja odnośnie ustalenia bonifikaty i jej wysokości należy do Rady.

Komisja Rewizyjna 4 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały, którego kopia stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Wykaz imiennego głosowania nad zaopiniowaniem projektu uchwały stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Następnie głos zabrał **Radny Grzegorz Stępień**, który odniósł się do kwestii wyprzedazy w Polsce majątku na rzecz Kościoła, w zaniżonych cenach. Radny podniósł również kwestię wartości przedmiotowej działki, która znajduje się w centralnej części wsi. Dodatkowo objęta jest ochroną przez Konserwatora Zabytków. Radny dodał, że jako społeczny opiekun zabytków w powiecie stargardzkim, wie, że Parafia lub Rada Sołeczka mogą mieć problemy w prowadzeniu jakiegokolwiek inwestycji w najbliższych latach, ponieważ wiążą się one z wieloma procedurami, których nie da się pominąć. Jeżeli jest to kwestia przeprowadzenia inwestycji równie dobrze można byłoby to zrobić poprzez wykonanie użyczenia bezpłatnego na czas nieokreślony pomiędzy Gminą, a Parafią. Jednocześnie Radny dodał, że sprzedaż działki za taką cenę, budzi dyskusję i on w tej kwestii będzie przeciw.

– projekt uchwały pod roboczym numerem XIX/3/20 w sprawie nadania nazw ulic w miejscowości Grzędzice

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Agnieszka Lenda przypomniała, że propozycje nazw ulic są zgodne z wolą współwłaścicieli dróg.

Radny Grzegorz Stępień powiedział, że jest przeciw projektowi, ponieważ nazwa ulicy Góralska nie ma związku etnograficznego z tym miejscem. Radny dodał, że nazwa ta nie jest spójna z ładem, przyjętym do tej pory, gdzie nazwy ulic pochodziły na przykład od nazw drzew, kwiatów i było wiadomo, w jakiej części miejscowości szukać danej ulicy.

Wójt Gminy Jerzy Makowski wyjaśnił, że wszyscy współwłaściciele zgodzili się z nadaniem takiej nazwy ulicy i jest to ich wola.

Komisja Rewizyjna 3 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały, którego kopia stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Wykaz imiennego głosowania nad zaopiniowaniem projektu uchwały stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

– **projekt uchwały pod roboczym numerem XIX/4/20 w sprawie nadania nazwy ulicy w miejscowości Sowno**

Komisja Rewizyjna 4 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się” pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały, którego kopia stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

Wykaz imiennego głosowania nad zaopiniowaniem projektu uchwały stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

– **projekt uchwały pod roboczym numerem XIX/5/20 w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych oraz ustalenia ich przebiegu**

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Agnieszka Lenda przypomniała, że projekt uchwały dotyczy drogi w Małkocinie, w kierunku Pałacu i następnie otworzyła dyskusję.

Radny Grzegorz Stępień powiedział, że na chwilę obecną jest w trakcie przyjmowania opinii mieszkańców, którzy mieszkają na tej ulicy o zmianie kategorii. Wniosek złożyła jedna osoba, która chciała uzyskać zmianę sposobu użytkowania części budynku, ponieważ klasyfikacja użytku gruntu działki ogranicza taką zmianę. Natomiast zmiana kategorii drogi umożliwi jej zmianę sposobu użytkowania i uzyskanie decyzji. Radny dodał, że wczoraj zapytał mieszkańców o opinię w tej sprawie i nie wszyscy są za zmianą kategorii drogi. Radny powiedział, że proponowałby przełożenie tego projektu uchwały na następną sesję na miesiąc październik, żeby dać czas na rozwianie wszelkich wątpliwości.

Wójt Gminy Jerzy Makowski wyjaśnił, że przychyła się do wniosku poprzedniej komisji, która również wnioskuje, żeby zdjąć ten projekt uchwały z porządku obrad, ponieważ jest za mało wiedzy. Wójt Gminy dodał, że w związku z tym, iż są wątpliwości i mieszkańcy również mają wątpliwości, żeby zaliczyć tę drogę do kategorii dróg gminnych, to przychyła się do ściągnięcia projektu uchwały z porządku obrad.

W trakcie dyskusji członkowie Komisji wyrazili wolę, aby przegłosować wniosek o ściągnięcie z porządku obrad sesji przedmiotowego projektu uchwały, którego kopia stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

Wobec powyższego **Przewodnicząca Komisji Agnieszka Lenda** poddała pod głosowanie powyższy wniosek Komisji.

W wyniku głosowania Komisja Rewizyjna 5 głosami „za”, przyjęła przedmiotowy wniosek.

Wykaz imiennego głosowania nad zaopiniowaniem projektu uchwały stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.

– **projekt uchwały pod roboczym numerem XIX/6/20 w sprawie zawarcia porozumienia międzygminnego dotyczącego współdziałania Gmin wchodzących w skład aglomeracji Stargard: Gminy Miasto Stargard, Gminy Stargard, Gminy Kobylanka przy realizacji zadania polegającego na aktualizacji obszaru i granic aglomeracji oraz wyznaczenia aglomeracji**

Zastępca Wójta Gminy Dorota Mazur omówiła projekt uchwały i wyjaśniła, że dotyczy on aktualizacji istniejącego stanu oraz przypomniała, że Gmina jest członkiem aglomeracji Stargard od 2010 r. Dzięki temu można było zrealizować inwestycje nad Jeziorem Miedwie. Chodzi tu o miejscowości Koszewo, Koszewko, Wierzchład, Skalin, Grzędzice. W chwili obecnej istnieje konieczność zaktualizowania istniejącego stanu, przed nową perspektywą finansową, żeby móc przystąpić do ubiegania się o środki pomocowe. Dane muszą być zweryfikowane i zaktualizowane. Miasto Stargard, jako partner wiodący wystąpiło do pozostałych partnerów, czyli do Gminy Stargard i Gminy Kobylanka z inicjatywą, aby przygotować opracowanie takiej dokumentacji i partycypować w kosztach. Koszt realizacji aktualizacji to 68 040,00 zł, przy czym Gmina Miasto Stargard jak partner wiodący deklaruje uiszczenie kwoty 60%, natomiast Gminy Kobylanka i Gmina Stargard po 20%. Zastępca

Wójtka Gminy dodała, że jest to początek. Następnie musi być podjęta kolejna uchwała w sprawie przyjęcia tego dokumentu i kolejno wnioskowanie do Sejmiku Województwa o przyjęcie takiej uchwały na poziomie wojewódzkim. Po zakończeniu procedur będzie możliwość ubiegania się o środki pomocowe na sieci kanalizacji sanitarnej i wodociągowej. Zastępca Wójta przypomniała, że na terenie gminy istnieje konieczność rozbudowy nie tylko sieci kanalizacji sanitarnej, ale także sieci wodociągowych. Wiadomo, że jest ogromna potrzeba ich modernizacji, przełożenia i przedłużenia. Dokument ten upoważnia o aplikowanie o środki zewnętrzne. Do tej pory dofinansowanie było na poziomie 85%, a są to kosztowne inwestycje. Zastępca dodała, że jest to konieczność wynikająca z Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych, do którego ma nadzieję, że po zaktualizowaniu dokumentów również Gmina Stargard zostanie wpisana i będzie mogła korzystać z dofinansowania w przyszłych latach z kolejnych perspektyw finansowych. Jednocześnie Zastępca Wójta wyjaśniła, że jest to weryfikacja wcześniejszych danych i aktualizacja stanu istniejącego, na podstawie zmian, które nastąpiły w ostatnich latach na terenie gmin partnerskich, takich jak podziały nieruchomości czy rozbudowa oraz weryfikacja nowych potrzeb wynikających z tych zmian. Następnie Zastępca omówiła, jakie potrzeby w tym zakresie ma Gmina Stargard.

Po uzyskaniu wyjaśnień Komisja Rewizyjna jednogłośnie tj., 5 głosami „za”, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały, którego kopia stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.

Wykaz imiennego głosowania nad zaopiniowaniem projektu uchwały stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.

– **projekt uchwały pod roboczym numerem XIX/7/20 w sprawie określenia średniej ceny jednostki paliwa w Gminie Stargard na rok szkolny 2020/2021**

Komisja Rewizyjna jednogłośnie tj., 5 głosami „za”, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały, którego kopia stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu.

Wykaz imiennego głosowania nad zaopiniowaniem projektu uchwały stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu.

– **projekt uchwały pod roboczym numerem XIX/8/20 zmieniającej uchwałę w sprawie poboru podatków w drodze inkasa, wyznaczenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso**

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Agnieszka Lenda przypomniała, że projekt uchwały jest następstwem wyboru Sołtysa Sołectwa Witkowo Pierwsze.

Komisja Rewizyjna 2 głosami „za” pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały, którego kopia stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu.

Stosownie do art. 25a ustawy o samorządzie gminnym w głosowaniu udziału nie brali radni będący równocześnie sołtysami tj. radni: Monika Nikołajew, Grzegorz Stępień i Remigiusz Zakrzewski.

Natomiast wykaz imiennego głosowania nad zaopiniowaniem projektu uchwały stanowi załącznik nr 18 do niniejszego protokołu.

– **projekt uchwały pod roboczym numerem XIX/9/20 w sprawie zmian budżetu gminy na 2020 r.**

Skarbnik Gminy Bernadeta Kubicka wyjaśniła, że zmiany wynikają ze złożonych wniosków oraz informacji zewnętrznych o otrzymanych dotacjach. Następnie Skarbnik wyjaśniła, że zmniejszają się dochody bieżące związane z realizacją zadań własnych o kwotę 109 637,00 zł. Zwiększają się dochody budżetu gminy związane z realizacją zadań własnych o kwotę 564 048,15 zł, w tym dochody bieżące o kwotę 315 462,23 zł i dochody majątkowe o kwotę 248 585,92 zł. Kolejno Skarbnik szczegółowo omówiła zmiany dotyczące dochodów. Następnie Skarbnik omówiła zmiany dotyczące wydatków. Skarbnik wyjaśniła, że

zmniejszają się wydatki budżetu gminy o kwotę 240 600,45 zł, natomiast zwiększają się wydatki budżetu gminy związane z realizacją zadań własnych o kwotę 695 011,60 zł, w tym wydatki bieżące o kwotę 520 536,00 zł i wydatki majątkowe o kwotę 174 475,60 zł. Wprowadzone zostają do budżetu gminy przychody w kwocie 29 988,68 zł tytułu wolnych środków, jako nadwyżki środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, wynikających z rozliczeń kredytów z lat ubiegłych. Zmniejsza się przychody budżetu z tytułu zaciągniętych kredytów pożyczek do kwoty 9 250 000,00 zł. Skarbnik przypomniał, że Gmina otrzymała zgodę na kredyt w kwocie 9 279 988,68 zł i taka kwota w maju została wprowadzona do budżetu i wieloletniej prognozy finansowej. W tej chwili wyłoniona została instytucja finansowa, która będzie finansowała Gminę. Jest to Bank Gospodarstwa Krajowego, który wymaga, aby Gmina uaktualniła wysokość kredytu do faktycznie zaciąganej kwoty kredytu, czyli 9 250 000,00 zł. W związku tym wprowadzona zostaje różnica między kwotą kredytu na którą jest zgoda, a kwotą kredytu, którą Gmina faktycznie będzie zaciągać. Różnica ta jest pokrywana ze środków pochodzących z nadwyżki. Planowany deficyt pozostaje bez zmian i zostanie pokryty przychodami z kredytów oraz wolnymi środkami. Następnie Skarbnik odpowiadała na pytania radnych.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Agnieszka Lenda poprosiła Skarbnik o wyjaśnienie, z czego wynika zwiększenie wydatków na transport lokalny.

Skarbnik Gminy Bernadeta Kubicka wyjaśniła, że zwiększenie wydatków o 180 911,00 zł na transport wynika z tego, iż przy planowaniu budżetu na ten rok, Referat Gospodarki Komunalnej i Inwestycji zaplanował wydatki na ten cel na poziomie z ubiegłego roku plus 3% - 5%. Jednakże w maju tego roku Gmina otrzymała pismo z Urzędu Miejskiego, w którym Urząd informuje, że wzrosły roczne koszty eksploatacji zarówno w roku 2019, jak i w roku 2020. W roku 2019, roczny koszt eksploatacji wyniósł 1 227 640,00 zł z tego Gmina wpłaciła w 2019 roku 1 147 158,00 zł, i różnica, która została do wpłaty w 2020 roku wynosi 80 482,00 zł. Planowany i szacunkowy udział Gminy Stargard w rocznych kosztach eksploatacji linii autobusowych w 2020 roku wynosi 1 407 115,00 zł. W tym od stycznia do maja Gmina wpłaciła na rzecz Miasta 477 985,00 zł. Natomiast pozostała do wpłaty kwota 929 130,00 zł. W budżecie na ten rok, Gmina miała zaplanowane w wydatkach na ten cel 1 306 686,00 zł. Natomiast łączna kwota z rozliczenia to różnica w kwocie 180 911,00 zł. Skarbnik dodała, że wzrosły koszty stawki za wozokilometr, o około 0,90 zł.

Przewodnicząca Komisji Agnieszka Lenda, zapytała skąd wynika wzrost kosztów, skoro w ostatnim czasie spadły ceny paliw, a poza tym w kursach była przerwa spowodowana pandemią. **Skarbnik Gminy** wyjaśniła, że pismo z Urzędu Miejskiego odnośnie rozliczenia jest do wglądu.

Wójt Gminy Jerzy Makowski odnosząc się do rozliczenia, wyjaśnił, że dopłata w kwocie 80 482,00 zł, jest to rozliczenie za 2019 rok. Wójt dodał, że trzeba będzie jeszcze zweryfikować ten dokument. Zawsze rozliczenie poprzedniego roku jest do miesiąca maja.

Skarbnik Gminy potwierdziła, że co roku pod koniec maja lub na początku czerwca Gmina otrzymuje informacje o rozliczeniu poprzedniego roku. W tym roku takowe pismo wpłynęło 29 maja.

Następnie odpowiadając na pytanie **Przewodniczącej Komisji Agnieszki Lendy** odnośnie zwiększenia wydatków inwestycyjnych na adaptację pomieszczeń biurowych na potrzeby Gminy, **Skarbnik Gminy** wyjaśniła, że jest to w ramach wydatków niewygasających, które były ujęte w tym planie, a zostały tylko częściowo zrealizowane, przez sytuację, która panowała w I półroczu. W związku z tym po stronie dochodów wprowadzone zostają pozostałe środki z wydatków niewygasających i tym samym wprowadzone po stronie wydatków.

Kolejno odpowiadając na pytanie **Przewodniczącej Komisji Agnieszki Lendy** o wyjaśnienie, czego dotyczy kwota 45 tys. zł na przedszkola, **Skarbnik Gminy** wyjaśniła, że

chodzi o rozliczenie dożywiania dzieci w przedszkolach, gdzie Gmina będzie rozliczać się bezpośrednio ze Spółdzielnią „Pęczynka”. Natomiast w przypadku uczniów szkół, to rodzice będą się rozliczać z bezpośrednio ze Spółdzielnią. Dlatego w budżecie musi być dochód i wydatek. Kwota jest oszacowana na podstawie informacji z OAS, o ilości dzieci uczęszczających do przedszkola i ceny posiłków.

Kolejno **Radna Monika Nikolajew** odniosła się do wydatków inwestycyjnych i opracowania dokumentacji dla zadania „Przebudowa sieci wodociągowej na odcinku Tychowo – Strachocin”, i zapytała Wójta, czy w najbliższym czasie Gmina będzie budować tam sieć wodociągową.

Wójt Gminy Jerzy Makowski wyjaśnił, że będzie tam budowana sieć wodociągowa. W związku z rozbudową na tym obszarze, zaczyna brakować wody i wymaga to wymiany sieci. Jest to wszystko uzgodnione z GDDKiA. Jednocześnie Wójt Gminy odpowiadając na kolejne pytanie Radnej Moniki Nikolajew, czy to zadanie było planowane w budżecie, potwierdził, że zadanie to było w budżecie.

Radny Grzegorz Stępień zapytał, czy Gmina ma zgodę z GDDKiA na przeprowadzenie tej inwestycji? **Wójt Gminy Jerzy Makowski** wyjaśnił, że było to tematem uzgodnień, ale nie ma możliwości sprawdzić, czy te uzgodnienie jest już ostateczne, ale jest to wszystko na dobrej drodze.

Kolejno **Radny Grzegorz Stępień** odniósł się do zwiększenia wydatków w kwocie 72 096,00 zł odnośnie odprawy dla poprzedniej Skarbnik Gminy i zapytał Wójta, jak wygląda sytuacja w sprawie planowanej 3% podwyżki wynagrodzeń dla pracowników i kiedy będą one realizowane? Radny odniósł się również do kwestii wynagradzania nowo zatrudnianych pracowników.

Wójt Gminy Jerzy Makowski odpowiedział, że podwyżki będą, a o tym, kiedy one będą radny zostanie poinformowany.

Następnie **Radny Remigiusz Zakrzewski** odniósł się do wydatków inwestycyjnych i opracowania dokumentacji projektowo – kosztorysowej „Budowa sieci wodociągowej dla miejscowości Witkowo Pierwsze” i zapytał, czy proponowane zwiększenie, jest to koszt dokończenia tego projektu, czy kwota ta stanowi jakiś dodatkowy koszt.

Skarbnik Gminy Bernadeta Kubicka wyjaśniła, że jeżeli chodzi o ten wydatek w kwocie 65 091,60 zł jest to wydatek, który był ujęty w planie wydatków niewygasających i jest to ostatnia transza płatności za tę dokumentację. Do 30 czerwca nie została wykonana ta dokumentacja w ramach tego planu wydatków niewygasających i dlatego zostaje teraz wprowadzona do budżetu.

Komisja Rewizyjna 4 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się” pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały, którego kopia stanowi załącznik nr 19 do niniejszego protokołu.

Wykaz imiennego głosowania nad zaopiniowaniem projektu uchwały stanowi załącznik nr 20 do niniejszego protokołu.

– **projekt uchwały pod roboczym numerem XIX/10/20 w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Stargard na lata 2020-2031**

Skarbnik Gminy Bernadeta Kubicka wyjaśniła, że na podstawie zmian wprowadzonych od 27 maja zarządzeniami Wójta Gminy oraz projektu uchwały w sprawie zmian budżetu gminy z września 2020 r., zostają urealnione i uaktualnione pozycje w załączniku nr 1. Między innymi wzrosną dochody ogółem do kwoty 71 299 239,53 zł, w tym dochody bieżące wzrosną do kwoty 66 369 372,78 zł, dochody majątkowe wzrosną do kwoty 4 929 866,75 zł. Wzrosną również wydatki ogółem do kwoty 79 809 228,21 zł, w tym wydatki bieżące wzrosną do kwoty 64 519 315,01 zł, wydatki majątkowe wzrosną do kwoty 15 289 913,20 zł. Wynik budżetu pozostaje na niezmiennym poziomie. Przychody budżetu pozostają na

niezmienionym poziomie, jednakże w przychodach budżetu zmieniono kwotę zaciąganego kredytu. Zmniejszono ją o kwotę 29 988,68 zł do poziomu 9 250 000,00 zł. Tym samym o tę kwotę zwiększono kwotę wolnych środków do poziomu 1 849 988,68 zł, która jest w całości przeznaczona na pokrycie deficytu budżetu. Rozchody budżetu w latach 2020 - 2030 pozostają na niezmienionym poziomie. W 2031 roku ulegają zmniejszeniu o kwotę 29 988,68 zł, o którą zmniejszeniu ulega kredyt. Kwota długu w 2020 roku, również ulega zmniejszeniu o tę różnicę 29 988,68 zł i jest ona urealniona i poprawiona w latach następnych. W 2022 roku w załączniku nr 1 pozycji 3.1, prognozowana była kwota 2 500 000,00 zł, jako nadwyżka na spłatę kredytu, jednak w 2022 prognozowany jest wynik budżetu na poziomie minus 1 500 000,00 zł. Dlatego będzie deficyt, a nie nadwyżka i w związku z tym urealniono te kwotę do poziomu 0,00 zł. Po wprowadzonych zmianach w latach objętych prognozą 2019-2031 budżet Gminy zachowuje relacje określone w art. 242 ustawy o finansach publicznych, gdzie planowane wydatki bieżące są niższe niż planowane dochody bieżące powiększone o nadwyżkę budżetową z lat ubiegłych i wolne środki. Gmina, w latach objętych prognozą długu, spełnia wskaźnik planowanej łącznej spłaty zobowiązań określony w art. 243 ustawy o finansach publicznych. Skarbnik dodała, że wprowadzone zamiany poprawią wskaźniki spłaty zobowiązań na rok 2021. Skarbnik Gminy wyjaśniła, że dokonuje się tylko zmian w załączniku nr 1, a załączniki nr 2 i 3 pozostają bez zmian.

Odpowiadając na pytanie **Przewodniczącej Komisji Agnieszki Lendy**, skąd wynika zmiana wskaźników, **Skarbnik Gminy** wyjaśniła, że jest to wynik zmniejszenia kwoty zadłużenia o kwotę 29 988,68 zł oraz wprowadzenia wolnych środków i zmiany kwoty kredytów ogółem.

Odpowiadając na kolejne pytanie **Przewodniczącej Komisji Agnieszki Lendy**, skąd pochodzą wolne środki, **Skarbnik Gminy** wyjaśniła, że są to wolne środki, które pozostały w ubiegłym roku na rachunku bankowym, jako środki niewykorzystane.

Radny Grzegorz Stępień odniósł się do nadwyżki operacyjnej i zapytał, jak wglądają możliwości zaciągania nowych zobowiązań w latach następnych, na przykład na szkołę w Strachocinie?

Skarbnik Gminy Bernadeta Kubicka wyjaśniła, że w roku 2021 nie przewiduje się deficytu, przewidywana jest nadwyżka budżetowa na poziomie 2 812 000,00 zł. Jednocześnie odnosząc się do szkoły w Strachocinie, Skarbnik Gminy powiedziała, że Gmina na podstawie Uchwały Rady Ministrów z 23 lipca 2020 r., otrzymała środki w kwocie 1 957 510,00 zł. Na ten moment, środki te nie są jeszcze zagospodarowane i jej propozycja jest taka, żeby przeznaczyć je właśnie na rozbudowę szkoły w Strachocinie. Ponadto w ramach tego samej Uchwały ogłoszony został konkurs. Gmina będzie mogła złożyć wniosek o dofinansowanie zadania inwestycyjnego na terenie gminy. Zadanie to będzie musiało być zrealizowane w przeciągu 2 lat. Na ten moment nie jest potrzebna dokumentacja projektowa. Minimalna wartość projektu to 400 tys. zł i właśnie Gmina chciałaby o te środki wystąpić. Wstępnie po rozmowach jest propozycja, aby przeznaczyć te środki na rozbudowę szkoły w Strachocinie. Skarbnik wyjaśniła, że Gmina mając te środki w kwocie 1 957 510,00 zł, mogłaby jeszcze pozyskać środki w trybie konkursowym.

Przewodnicząca Komisji Agnieszka Lenda przypomniała, że koszty tej inwestycji jak wiadomo są dużo większe i zapytała, jakie są możliwości dalszego finansowania, biorąc pod uwagę inne wydatki, jak transport zbiorowy, infrastruktura drogowa, czy oświetlenie. Przewodnicząca Komisji zapytała, dlaczego w 2022 roku prognozowany wynik budżetu jest na minus 1 500 000,00 zł, a we wcześniejszych prognozach tego nie było.

Skarbnik Gminy Bernadeta Kubicka wyjaśniła, że ta kwota na minusie była już prognozowana w uchwale z dnia 27 maja 2020 r. w roku. Wówczas też błędnie pozostawiono kwotę prognozowanej nadwyżki budżetu przeznaczonej na spłatę kredytów w wysokości 2,5 mln zł, na co uwagę zwróciła RIO, aby poprawić tę pozycję, przy najbliższej zmianie wpf.

Teraz zostało to urealnione. Skarbnik dodała, że jeżeli chodzi o zmiany wpf, to teraz w sumie zmieniła tylko 2020 rok. Urealniła i poprawiła kwoty dochodów i wydatków bieżących. Pozostałe wartości pozostały na niezmienionym poziomie. Jedynie jeszcze w 2031 r. zmieniła kwoty do spłat o tę różnicę 29 988,68 zł, o czym wcześniej wspominała.

Następnie Komisja Rewizyjna jednogłośnie 5 głosami „za”, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały, którego kopia stanowi załącznik nr 21 do niniejszego protokołu.

Wykaz imiennego głosowania nad zaopiniowaniem projektu uchwały stanowi załącznik nr 22 do niniejszego protokołu.

Kolejno Wójt Gminy Jerzy Makowski porosił, żeby następnie Komisja przeszła do realizacji 4 punktu porządku posiedzenia, ze względu na ograniczone możliwości czasowe uczestniczenia w posiedzeniu komisji przez Zastępcę Wójta Gminy.

AD 4. Informacja Wójta Gminy nt. funkcjonowania systemu odbioru odpadów komunalnych z terenu gminy za I półrocze 2020 roku – Stanowisko Komisji

Zastępca Wójta Gminy Dorota Mazur omówiła przygotowaną informację na temat funkcjonowania systemu odbioru odpadów komunalnych z terenu gminy za I półrocze 2020 roku.

Następnie **Zastępca Wójta Gminy** odniosła się do wniosków wynikających na podstawie danych zawartych w przedmiotowej informacji dotyczącej funkcjonowania systemu w okresie całego półrocza bieżącego roku. Zastępca przypomniała, że Gmina na okres 2 lat ma zaplanowane środki na ten cel w kwocie 6,778 mln zł, czyli na okres roku jest to kwota powyżej 3 mln zł. Zastępca wyjaśniła, że Gmina realizuje wszystkie potrzeby mieszkańców w zakresie wywozu odpadów komunalnych. Analizuje dokumentację wpływającą do urzędu. Są to deklaracje, które są na bieżąco weryfikowane. Na dzień 30 czerwca 2020 r., wpłynęło do urzędu 3 963 deklaracje, na podstawie, których zadeklarowano 11 151 mieszkańców. Oczywiście działania zmierzają, żeby zweryfikować jeszcze kolejne nieruchomości, aby dotrzeć do faktycznej liczby mieszkańców oscylującej w granicach ok. 13 tys. osób. Zamierzenia te ograniczyła sytuacja spowodowana COVID-19. W miesiącu kwietniu planowano przeprowadzenie kontroli w terenie, szczególnie w miejscowościach, które intensywnie się rozbudowują. Następnie Zastępca Wójta szczegółowo omówiła dane dotyczące weryfikacji deklaracji i ilości wysłanych w tym zakresie wezwań. Kolejno Zastępca Wójta omówiła kwestie zaległości oraz windykacji tych zaległości. W okresie objętym informacją wystawiono 1925 upomnień. Zastępca odniosła się również do kosztów korespondencji za windykację, które generowały wysokie koszty, ale jednocześnie dały efekt i nastąpił wzrost opłat. Zastępca przypomniała, że Gmina obecnie jest w momencie przed drugim terminem wywozu odpadów wielkogabarytowych. Zastępca przypomniała również, że koszt usługi za wywóz tych odpadów w pierwszym terminie wyniósł ok. 300 tys. zł, do tego koszt za bieżącą usługę wywozu odpadów pozostałych wyniósł ok. 200 tys. zł. Dlatego w kwietniu była faktura za te usługi na kwotę ok. 500 tys. zł. Zastępca dodała, że konieczność zapłaty podobnej należności zaistnieje również w październiku. Zastępca Wójta odnosząc się do analizy wpływów powiedziała, że nie wyglądało to najlepiej. Jednak na podstawie danych na 31 sierpnia br., sytuacja diametralnie się różni, ponieważ na koncie Urzędu widnieje kwota 2 359 993,00 zł. Natomiast zobowiązania za wykonaną usługę kształtują się na poziomie 1 704 015,00 zł. Czyli jest na plusie 655 978,00 zł. Jednocześnie Zastępca Wójta wyjaśniła, że część tych wpływów dotyczy również kolejnych miesięcy. Po prostu część mieszkańców dokonała wpłat za cały rok.

Przewodnicząca Komisji Agnieszka Lenda odniosła się do informacji dotyczącej deficytu na dzień 30 czerwca 2020 r., i zapytała, z czego on wynika? **Zastępca Wójta** potwierdziła, że jest to wynik tego, co wpłynęło i zobowiązań, a nie z tego, co wynika z deklaracji.

Następnie Zastępca Wójta ponownie odniosła się do utrudnień w planowanych kontrolach i wyjaśniła, że oprócz utrudnień związanych z pandemią, od miesiąca lipca umowy nie

przedłużył jeden z dwóch pracowników zajmujących się obsługą mieszkańców w Urzędzie, w zakresie gospodarowania odpadami komunalnymi. Dopiero od miesiąca października będzie na to miejsce zatrudniona nowa osoba.

Radny Grzegorz Stępień zwrócił uwagę, że Zastępca Wójta mówi, iż brakuje pracowników, a w dziale kadr są zatrudnione dwie kadrowe i zapytał, na jakiej zasadzie? Odpowiadając **Zastępca Wójta Gminy Dorota Mazur** powiedziała, że o sprawach personalnych nie chciałaby dyskutować na tym forum, bo to Wójt dobiera sobie pracowników. Zastępca Wójta dodała, że ona odniosła się do problemu braku osoby w Referacie Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa, ale są to problemy 2-3 miesięczne, z którymi Urząd sobie poradzi i tylko na ten temat chciałaby się wypowiadać.

Natomiast odnosząc się do drugiego terminu wywozu odpadów wielkogabarytowych, **Zastępca Wójta** wyjaśniła, że prawdopodobnie będzie się odbywał w październiku według harmonogramu, który zostanie podany do wiadomości.

Odpowiadając na pytanie **Radnego Remigiusza Zakrzewskiego** odnośnie rozbieżności w ilości liczby zadeklarowanych osób do liczby osób zameldowanych, **Zastępca Wójta** wyjaśniła, że mogą one wynikać z tego, że deklaruje się osoby zamieszkałe, a nie osoby zameldowane.

Przewodnicząca Komisji Agnieszka Lenda podziękowała Zastępcy Wójta Gminy za omówienie i złożone wyjaśnienia do przygotowanej informacji. Zastępca Wójta Gminy Dorota Mazur również podziękowała za udział w posiedzeniu komisji, które to posiedzenie następnie opuściła.

Kolejno Komisja Rewizyjna jednogłośnie, 5 głosami „za”, przyjęła informację Wójta Gminy nt. funkcjonowania systemu odbioru odpadów komunalnych z terenu gminy za I półrocze 2020 roku

Wykaz imiennego głosowania nad przyjęciem powyższej informacji Wójta Gminy nt. funkcjonowania systemu odbioru odpadów komunalnych z terenu gminy za I półrocze 2020 roku stanowi załącznik nr 23 do niniejszego protokołu.

AD 3 Analiza realizacji budżetu gminy za I półrocze 2020 roku – Opinia Komisji na sesje

Skarbnik Gminy Bernadeta Kubicka omówiła przygotowaną informację o przebiegu wykonania budżetu Gminy Stargard za I półrocze 2020 r. Skarbnik wyjaśniła, że budżet na rok 2020 został uchwalony 19 grudnia 2019 r. Zgodnie z uchwałą budżetową planowane dochody wynosiły 69 808 036,00 zł, a wydatki 77 268 036,00 zł. Planowany deficyt budżetu ustalono na kwotę 7 460 000,00 zł, przychody budżetu na kwotę 10 050,00 zł, natomiast rozchody budżetu zaplanowano w wysokości 2 590 000,00 zł. Do końca I półrocza planowane dochody wzrosły do kwoty 70 462 894,44 zł, tj. o kwotę 654 858,44 zł. Planowane wydatki wzrosły do kwoty 78 972 883,12 zł, co daje wzrost o kwotę 1 704 847,12 zł. Tym samym zwiększył się deficyt do kwoty 8 509 988,68 zł, podobnie jak planowane przychody, które na koniec I półrocza 2020 r. ustalono na kwotę 11 099 988,68 zł. Wykonane dochody za I półrocze wynoszą kwotę 34 472 605,86 zł, co stanowi 48,92% planu rocznego. Następnie Skarbnik omówiła strukturę dochodów w podziale procentowym ze względu na źródło ich pochodzenia. Skarbnik wyjaśniła, że ważną dla Gminy pozycją w budżecie są dochody uzyskane w ramach programów finansowych z udziałem środków europejskich, które stanowią kwotę 1 147 168,11 zł. W tym roku Gmina otrzymała dotacje na zadania inwestycyjne, które Gmina realizowała. Były to środki na zadania wykonane w 2019 r. jak „Budowa miejsc rekreacyjno-sportowych w miejscowości Ulikowo i Pęczyno gmina Stargard”, ponadto na zadania w trakcie realizacji, jak „Termomodernizacja istniejącego budynku Szkoły Podstawowej w Sownie”. Gmina otrzymała również dotacje na zadania bieżące

w łącznej kwocie 134 390,00 zł. Są to dotacje na realizację zadań zdalna Szkoła oraz zdalna Szkoła+.

Następnie Skarbnik Gminy omówiła wykonanie wydatków i wyjaśniła, że łączna kwota wydatków zrealizowanych jest to kwota 32 237 662,13 zł, co stanowi 40,82% wydatków zaplanowanych. Zaplanowane wydatki bieżące zostały zrealizowane w kwocie 28 943 379,66 zł, co daje realizację na poziomie 45,48%. Wydatki majątkowe zrealizowane w kwocie 3 294 282,47 zł, co daje realizację na poziomie 21,49%. Największe wydatki są ponoszone w dziale 801 Oświata i wychowanie, następnie w ramach działu 855 Rodzina. Kolejną trzecią pozycję zajmuje dział 750 Administracja publiczna. Jeżeli chodzi o wydatki inwestycyjne to, dużo inwestycji zostało rozpoczętych w II półroczu. Są one w trakcie realizacji i płatności za te zadania dopiero nastąpią. Skarbnik dodała, że większość zadań będzie się kończyło z końcem listopada lub najpóźniej z tego, co jej wiadomo, do 15 grudnia.

Następnie Skarbnik Gminy poinformowała, że Radny Grzegorz Stępień zwrócił uwagę, odnośnie wysokości ogółem nadpłaty z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami, ujętych w części opisowej na stronie 55 informacji o przebiegu wykonania budżetu Gminy Stargard za I półrocze 2020 r., i wyjaśniła, że wkraść się błąd i wysokość tych opłat ogółem wynosi 3 881,81 zł i przeprosiła, za tę pomyłkę.

Kolejno **Skarbnik Gminy** omówiła gospodarkę odpadami i wyjaśniła, że planowane wydatki są na poziomie 3 668 488,00 zł, a wydatki wykonane na poziomie 1 507 094,40 zł. W planie jest 100 tys. zł na budowę PSZOK i na ten moment wykonanie jest 0,00 zł. Pozostałe pozycje dotyczące gospodarki odpadami są realizowane na bieżąco.

Przewodnicząca Komisji Agnieszka Lenda odnosząc się do wykonania dochodów i wydatków i mając na uwadze istniejącą sytuację zapytała Skarbnik, czy finanse Gminy są stabilne?

Skarbnik Gminy wyjaśniła, że pewne bezpieczeństwo daje kredyt, natomiast inwestycje, które się rozpoczęły, są częściowo finansowane dotacjami z innych instytucji, częściowo ze środków unijnych i według niej do końca roku można czuć się w miarę bezpiecznie przy obecnym budżecie. Skarbnik dodała, że dochody wpływają w miarę terminowo. Jeżeli chodzi o działania windykacyjne, to również są one prowadzone na bieżąco. Zbliża się termin III raty podatku, po której będą wysłane upomnienia, do osób, które podatku nie uiszczą. Podobnie działania windykacyjne będą odnośnie gospodarki opadami. Skarbnik Gminy dodała, że działania windykacyjne przynoszą zamierzone efekty, chociaż wiążą się z nimi koszty za korespondencje. Dlatego będzie się starać ograniczać te koszty i jednocześnie wysyłać upomnienia z podatków i gospodarki odpadami.

Radny Grzegorz Stępień zapytał Skarbnik, jaki jest stosunek dochodów bieżących do wydatków bieżących, z wyłączeniem obsługi długu za I półrocze? Odpowiadając **Skarbnik Gminy** wyjaśniła, że wykonanie dochodów bieżących jest na poziomie 33 190 657,65 zł minus wydatki bieżące na poziomie 28 943 379,66 zł. Różnica między tymi kwotami daje 4 247 277,99 zł. Skarbnik dodała, że jest to też wskaźnik wynikający z art. 242 ustawy o finansach publicznych. Jest to relacja zrównoważenia wydatków bieżących, która mówi o tym, że dochody bieżące muszą być wyższe, niż wydatki bieżące i ta relacja jest zachowana. Następnie Skarbnik odniosła się do wyniku finansowego budżetu na I półrocze, który ogółem wynosi 4 389 949,30 zł, po uwzględnieniu wolnych środków i rozchodów z tytułu spłaty kredytu. Spłata kredytów w I półroczu wyniosła łącznie 960 000,00 zł zgodnie z harmonogramem spłat.

Kolejno **Radny Grzegorz Stępień** zapytał Skarbnik, jaka kwota została przeniesiona z tamtego roku na ten, jako wolne środki do tej kwoty. **Skarbnik Gminy** wyjaśniła, że na ten moment trudno jej odpowiedzieć na to pytanie. Jeżeli chodzi o ten rok, to na koniec I półrocza jest to kwota 3 115 005,57 zł, natomiast wprowadzonych do budżetu na koniec I półrocza

było 1 820 000,00 zł. Skarbnik ponownie dodała, że trudno jej odpowiedzieć na to pytanie, nie chce nic wymyślać, ale na pewno sprawdzi.

Wobec tego **Radny Grzegorz Stępień** powiedział, że nie rozumie, z czego wynika różnica na tych wolnych środkach, skąd one się wzięły, chodzi o te 3 mln zł.

Natomiast **Skarbnik Gminy** wyjaśniła, że kwota 3 115 005,57 zł, wolnych środków wynika z lat ubiegłych, które pozostały na rachunku bankowym. Jednocześnie Skarbnik zapytała radnych, czy ten temat może jakby uzupełnić na sesji, ponieważ musi jeszcze sprawdzić, jeżeli chodzi o te wolne środki, a na ten moment nie jest w stanie nic więcej powiedzieć. Skarbnik dodała, że na pewno kwota, która nie została wprowadzona do budżetu są to środki, które są do dyspozycji. Jedne środki zostały wprowadzone w maju. Jest jeszcze kwota wolna. Na ten moment została wprowadzona kwota 29 988,68 zł. Skarbnik Gminy powiedziała, że coś więcej o tych środkach na pewno będzie przygotowana na sesje i odpowie radnym.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Agnieszka Lenda w imieniu Komisji potwierdziła, że wobec tego, ta kwestia będzie tak wyjaśniona.

Następnie **Radny Grzegorz Stępień** zapytał Skarbnik jak ocenia budżet, pesymistycznie, czy optymistycznie? Jak widzi zakończenie roku?

Odpowiadając radnemu, **Skarbnik Gminy** przypomniała, iż na to pytanie odpowiadała już Przewodniczącej Komisji i powtórzy, to, co powiedziała, że inwestycje dopiero się rozpoczęły. Inwestycje te były planowane. Kwota kredytu, która była planowana, była też planowana pod inwestycje, które były w budżecie zaplanowane. W związku z tym raczej nie widzi zagrożenia dla budżetu. Na ten rok powinno się to zakończyć dobrze. Nie widzi większych zagrożeń. Jeżeli chodzi o dochody to już opowiedziała o planowanej windykacji i o tym jak obniżyć koszty tej windykacji.

Kolejno odpowiadając **Radnemu Grzegorzowi Stępieniowi**, czy będzie potrzeba bardziej ingerować w budżet, **Skarbnik Gminy** wyjaśniła, że na ten moment jest przedłożony projekt uchwał ze zmianami, z którym radni się zapoznali i nie widzi jakby potrzeby ingerowania w budżet.

Wobec braku innych pytań i uwag Komisja Rewizyjna jednogłośnie 5 głosami „za” pozytywnie zaopiniowała przedstawioną analizę realizacji budżetu gminy za I kwartał 2020 roku, która stanowi załącznik nr 24 do niniejszego protokołu.

Wykaz imiennego głosowania nad przyjęciem analizy realizacji budżetu gminy za I kwartał 2020 roku, stanowi załącznik nr 25 do niniejszego protokołu.

AD 5. Sprawy różne

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Agnieszka Lenda poruszyła sprawę rozpoczętej inwestycji dotyczącej budowy drogi w Lipniku. Droga, która ma długość trochę ponad 200 m została podzielona na dwa etapy. Część została już zrobiona, pozostała część pozostawiona. Koszt tej pozostałej do wykonania części to ok. 130 tys. zł. Następnie Przewodnicząca Komisji zwróciła się do radnych o wyrażenie zgody o dalszą realizację tej inwestycji, a Wójta zapytała, jakie są też możliwości i plany odnośnie jej dalszej realizacji.

Wójt Gminy Jerzy Makowski również, jako mieszkaniec Lipnika wyjaśnił, że także jest za tym, aby zakończyć tę drogę do ostatniego bloku. Tym sposobem temat tej drogi byłby już zakończony i wszyscy mieszkańcy mogliby się swobodnie poruszać do swoich nieruchomości. Wójt Gminy dodał, że patrząc na analizę budżetu, będzie proponował, aby dokończyć ten drugi etap. Wójt dodał, że musi również ten temat omówić z pracownikami referatu inwestycyjnego.

Odpowiadając na kolejne pytanie **Przewodniczącej Komisji**, czy ten drugi etap będzie próbował, zakończyć w tym roku budżetowym i czy jest taka szansa, **Wójt Gminy** wyjaśnił, że chciałby zakończyć ten etap, jeżeli się to uda pod względem finansowym.

W związku z zagadnieniami związanymi z inwestycjami następnie tematem była dyskusja odnośnie pracy Referatu Gospodarki Komunalnej i Inwestycji.

Następnie **Radna Monika Nikolajew** wracając do tematu drogi w Lipniku, powiedziała, iż uważa, że należałoby, jak najszybciej zrobić drugi etap. Jej zdaniem droga ta powinna być zrobiona w całości.

Wójt Gminy odpowiedział, że prace były podzielone na dwa etapy, ponieważ nie było wiadomo jak będzie wyglądała sytuacja spowodowana COVID – 19.

Natomiast **Przewodnicząca Komisji Agnieszka Lenda** wyjaśniła, że poruszyła ten temat, ponieważ korzystanie w pełni z tej drogi przez mieszkańców, będzie możliwe po zakończeniu drugiego etapu.

Kolejno **Przewodnicząca Komisji Agnieszka Lenda** odniosła się do rozbudowy kontenerowej szkoły w Grzędzicach i powiedziała, że na tę chwilę dyrekcja i nauczyciele są zadowoleni z tego rozwiązania. Jest też po rozmowie z Dyrektorem, który również poinformował, że będzie poszukiwał możliwości i rozwiązań, aby obniżyć koszty ogrzewania tych pomieszczeń.

Natomiast **Radny Grzegorz Stępień** zapytał Wójta, czy jak rozpoczynała się inwestycja w Lipniku, to miał wiedzę, że będzie ona wykonana do połowy.

Wójt Gminy wyjaśnił, że inwestycja była podzielona na etapy i pierwszy etap został ukończony pod koniec lipca. Kontynuując Wójt wyjaśnił, że wykonanie drugiego etapu to kwestia od 2 do 3 tygodni.

Kolejno **Radna Monika Nikolajew** odniosła się do zmian rozkładu jazdy autobusów i poinformowała, że od momentu zawieszenia kursów z powodu pandemii w Witkowie Drugim nie ma żadnego kursu autobusu w niedziele. Radna poprosiła Wójta Gminy, aby do sesji wyjaśnił, czym jest to spowodowane, że po wznowieniu kursowania autobusów, nie przywrócono kursów w niedziele.

Następnie **Radny Grzegorz Stępień** odniósł się do tematu kursowania przez Witkovo Drugie prywatnych przewoźników oraz ich dofinansowania przez Gminę.

W trakcie dyskusji Wójt Gminy oraz Radna Monika Nikolajew wyjaśnili, że nie ma w Witkowie Drugim przewozu przez prywatnych przewoźników, jeżeli przewoźnicy prywatni jadą przez Witkovo Drugie to jest przejazd do innych miejscowości z poza terenu Gminy Stargard. Natomiast Radny Remigiusz Zakrzewski dodał, że prywatni przewoźnicy dowożą pracowników do przetwórci Agrofirmy, a nie ma prywatnych przewoźników dla mieszkańców na terenie Witkowa Drugiego i Witkowa Pierwszego.

Kolejno **Radny Grzegorz Stępień** poruszył temat szkoły w Sownie i poprosił Wójta o wyjaśnienia, co dzieje się w tej sprawie.

Wójt Gminy wyjaśnił, iż była tam zamiana tynków cementowych na kartonowo – gipsowe przez wykonawcę. Wójt dodał, że nastąpił już odbiór obiektu. Natomiast on wystąpił do Inspektora Nadzoru o potwierdzenie i informacje dodatkowe odnośnie wpisu w dzienniku budowy, w którym momencie nastąpiła zamiana, ponieważ nie dawał takiej zgody, jako inwestor. Na ten moment jest to na etapie wyjaśniania z Inspektorem Nadzoru. Wiadomo, że Wykonawca wystąpił do pracowni projektowej, taką zgodę uzyskał i zamienił ze względu na nierówności ścian.

Odpowiadając na kolejne pytanie **Radnego Grzegorza Stępnia**, kto za to ponosi odpowiedzialność, **Wójt Gminy Jerzy Makowski** powiedział, że to on jako Wójt ponosi odpowiedzialność.

Odnosząc się do powyższego tematu **Przewodnicząca Komisji Agnieszka Lenda** zwróciła uwagę, że jest to kwestia wyjaśnienia. Trzeba wyjaśnić, czym to było spowodowane, czym skutkuje, jakie są tego konsekwencje, czy są jakieś zaniedbania, jakie są skutki finansowe. Trzeba popatrzeć po kątem korzyści i strat.

Wójt Gminy Jerzy Makowski wyjaśnił, że jak uzyskał informacje to podjął ze swojej strony czynności i jest w trakcie wyjaśniania.

Natomiast **Radny Grzegorz Stępień** powiedział, że jeżeli idzie o zamianę to on ma informacje i wie, że chodziło o zmianę tynków na regipsy, pod warunkiem, że będą też w tych kosztach zrealizowane inne inwestycje dodatkowe, a one nie zostały zrealizowane. Kolejno Radny zapytał Przewodniczącą Komisji, czy Komisja Rewizyjna, zajęłaby się tą sprawą?

Przewodnicząca Komisji Agnieszka Lenda odpowiedziała, iż wydaje jej się, że w tej sprawie wypowiedział się już Przewodniczący Rady i powiedział, że nie są to kompetencje radnych. Przewodnicząca Komisji wyjaśniła, że jest tu potrzebna wiedza budowlana. Przewodnicząca dodała, że trzeba wyjaśnić, dlaczego nastąpiła ta zamiana i jakie to są koszty oraz jak to się przełożyło. Przewodnicząca Komisji powiedziała, żeby Wójt to rozeznał i dostarczył tej wiedzy. Natomiast Radni nie posiadają wiedzy budowlanej, aby ustalić, czy to było dobre, czy złe. W tym temacie powinni wypowiedzieć się budowlanci.

Następnie Komisja dyskutowała na temat realizacji inwestycji rozbudowy szkoły w Sownie.

W trakcie dyskusji **Radny Grzegorz Stępień** wyraził swoją opinię na temat przebiegu realizacji inwestycji w Gminie, poruszając przy okazji kwestię rozbudowy szkoły w Małkocinie.

Wójt Gminy Jerzy Makowski ponownie wyjaśnił, że jak tylko ta informacja do niego dotarła, pojął czynności wyjaśniające.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Agnieszka Lenda powiedziała, że sprawę niewątpliwie trzeba wyjaśnić, ponieważ jest wiele kontrowersji oraz zaproponowała zorganizowanie spotkania, na którym Wójt przekazałby swoje ustalenia i radni potem powinni się zastanowić, na ile ten temat jest do zweryfikowania, przez jakieś działania kontrolne. Przewodnicząca Komisji Agnieszka Lenda dodała, że oczywiście nie zabrania zadawania pytań, ale wyrażając swoje zdanie podkreśliła, że jest za tym, aby dyskutować, na podstawie rzetelnych informacji, a nie poruszać nie pewne kwestie zwłaszcza na sesji, gdyż niesie to pewien chaos i negatywny przekaz.

Na zakończenie dyskusji **Radny Grzegorz Stępień** powiedział, że według jego wiedzy, temat ten na pewno pojawi się na sesji.

AD 6. Zamknięcie posiedzenia komisji.

Wobec wyczerpania porządku posiedzenia Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Agnieszka Lenda podziękowała wszystkim za udział i zamknęła posiedzenie komisji.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Agnieszka Lenda

Protokołowała:

Ewa Misztela