

## **Protokół nr 26/21**

z posiedzenia Komisji Rewizyjnej  
w dniu 23 lutego 2021 r., przeprowadzonego w trybie zdalnym

Rozpoczęcie posiedzenia 9:05  
Zakończenie posiedzenia 10:10

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej otworzyła i prowadziła Przewodnicząca Komisji Agnieszka Lenda, która była obecna w siedzibie Urzędu Gminy w sali konferencyjnej.

W posiedzeniu udział wzięli członkowie komisji zgodnie z listą obecności stanowiącą załącznik nr 1 do niniejszego protokołu oraz inni radni, którzy również mieli możliwość uczestniczenia posiedzeniu w trybie zdalnym, a także Wójt Gminy Jerzy Makowski, Zastępca Wójta Gminy Dorota Mazur, Skarbnik Gminy Bernadeta Kubicka, Sekretarz Gminy Jadwiga Michalska oraz Kierownicy Referatów Urzędu Gminy i Jednostek Organizacyjnych Gminy.

Na podstawie listy obecności przewodnicząca komisji stwierdziła, że jest niezbędne quorum do prowadzenia prawomocnych obrad.

Na stan 5 członków Komisji Rewizyjnej było obecnych 5 członków komisji.

O terminie posiedzenia członkowie komisji zostali powiadomieni pisemnie, otrzymując materiały, w tym projekty uchwał i pozostałe dokumenty.

### **AD 1. Zatwierdzenie porządku posiedzenia**

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej odczytała zaproponowany porządek posiedzenia i zwróciła się z pytaniem, czy są uwagi do porządku.

Wobec braku uwag do porządku posiedzenia Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie zaproponowany porządek posiedzenia.

Komisja Rewizyjna jednogłośnie, tj. 5 głosami „za” przyjęła zaproponowany porządek posiedzenia w brzmieniu jak niżej:

1. Zatwierdzenie porządku posiedzenia;
2. Zaopiniowanie projektów uchwał na sesję, która odbędzie się w dniu 26 lutego 2021 r.;
3. Ocena realizacji uchwał Rady Gminy za 2020 rok – Opinia Komisji na sesję;
4. Sprawy różne;
5. Zamknięcie posiedzenia komisji.

Wykaz imiennego głosowania nad zatwierdzeniem porządku obrad stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

### **AD 2. Zaopiniowanie projektów uchwał na sesję, która odbędzie się w dniu 26 lutego 2021 r.**

- **projekt uchwały pod roboczym numerem XXIV/1/21 w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 5 stycznia 2021 r.**

**Przewodnicząca Komisji Agnieszka Lenda** zapytała, czy są pytania do powyższego projektu uchwały.

Wobec braku uwag i pytań Przewodnicząca Komisji podała projekt uchwały pod głosowanie. Komisja Rewizyjna jednogłośnie 5 głosami „za”, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Wykaz imiennego głosowania nad zaopiniowaniem projektu uchwały stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

- **projekt uchwały pod roboczym numerem XXIV/2/21 w sprawie niewyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie gminy środków stanowiących fundusz sołecki**

**Wójt Gminy Jerzy Makowski** poinformował, że wystąpi z wnioskiem o ściągnięcie powyższego projektu uchwały z porządku obrad sesji.

Na pytanie **Radnego Grzegorza Stępnia**, dlaczego taka decyzja, **Wójt Gminy Jerzy Makowski** odpowiedział, że postanowił wycofać tę uchwałę z porządku obrad najbliższej sesji Rady Gminy, po dyskusji i wysłuchaniu argumentów na spotkaniu z sołtysami w dniu 19 lutego.

**Radny Sławomir Zabłocki** powiedział, że rozmawiał z kilkoma sołtysami i wszyscy oni byli przeciwni likwidacji funduszu sołectkiego. Jednocześnie Radny dodał, że ma nadzieję, iż Gmina przystąpi do pracy nad opracowaniem lepszego regulaminu dotyczącego wydatkowania środków z funduszu sołectkiego.

**Radny Grzegorz Stępień** powiedział, że odejście od funduszu sołectkiego w jego opinii jest jak najbardziej słuszne. Z tego względu wystarczy przeanalizować wydatki i na przykład porównać sobie kalkę dyscypliny finansów publicznych z tym, co na przestrzeni ostatnich lat udało się w nieprawidłowościach zauważyć. Idea odejścia od funduszy sołectkich jest bardzo dobra. Jest tylko kwestia przygotowania i przedłożenia alternatywy. Radny dodał, że z jego obserwacji wynika, iż najwięcej do powiedzenia mają sołtysi z małych miejscowości, którzy narzekają, że u nich nic się nie dzieje i tutaj może zaoferować na przykład jakiś specjalny budżet dla tych małych miejscowości. Radny zaproponował, aby zamiast angażowania mieszkańców w zebrania dotyczące rozdysponowywania budżetu sołectkiego, po prostu podejmować zebrania w sołectwach dotyczące rozwoju wsi. Opracować strategię, na podstawie, której urzędnicy mogą planować inwestycje w lokalnym samorządzie. Radny dodał, że w głównej mierze sołtysom chodzi o wykaszanie, gdzie według niego ta kwestia budzi wiele wątpliwości. Następnie Radny odniósł się do kwestii wydatków z funduszu sołectkiego i powiedział, że często dochodzi do takich sytuacji, że Gmina w konsekwencji tych wydatków musi zrobić milionową inwestycję tylko, dlatego, że jakieś sołectwo zakupiło kuchenkę. Radny powiedział, że ta uchwała jest dobra, trzeba tylko byłoby przedyskutować alternatywę i rozwiązania, które można przedstawić sołectwom. Kolejno Radny Grzegorz Stępień poinformował, że w jego sołectwie wszystko zostało już zrobione i dodał, że ostatnio dowiedział się, że spora część terenu powiatowego w Żarowie jest wykaszana z funduszu sołectkiego.

**Radna Monika Nikolajew** powiedziała, iż cieszy się, że Wójt wycofa ten projekt i odnosząc się do wypowiedzi radnego Grzegorza Stępnia, poinformowała, że w przeciwieństwie do niego, ma na co w swoim sołectwie, wydatkować środki z funduszu sołectkiego.

**Przewodnicząca Komisji Agnieszka Lenda** odniosła się do projektu uchwały i powiedziała, że czuje się po części inicjatorem tej uchwały, a tylko, dlatego, że analizowała fundusz sołectki w poprzedniej kadencji, a w obecnej kadencji fundusz sołectki sołectwa Lubowo, i od pewnego czasu ma ogromne wątpliwości, jak funkcjonuje fundusz sołectki, co nie oznacza, że zawsze to się dzieje źle. Przewodnicząca Komisji dodała, że również była inicjatorem żeby zrezygnować z funduszu sołectkiego z uwagi na to, w jaki sposób są wydatkowane środki, chociażby na zakup sprzętu AGD, ponieważ uważa, że są potrzebniejsze wydatki, jak infrastruktura. Natomiast na ten moment uważa, że jest jak najbardziej zasadne wycofanie projektu uchwały, ponieważ zgadza się z argumentacją przedstawianą przez sołtysów, gdyż na ten moment Gmina nie jest dobrze przygotowana, aby tę uchwałę poddać pod obrady z uwagi na to, że nie ma opracowanej koncepcji, co w zamian, jak miałyby wyglądać wykaszanie terenów zielonych, jaka część tego funduszu zostanie przeznaczona na wykaszanie i utrzymanie czystości? Brak konkretnej informacji, co stanie się z funduszem i na co zostanie on przeznaczony. Przewodnicząca Komisji Agnieszka Lenda dodała, że jest jak najbardziej za tym, co powiedział radny Sławomir Zabłocki, że już w tym roku powinno się dobrze przygotować do tego, żeby te wnioski, które będą wpływały, były konstruowane we właściwy sposób. Przewodnicząca Komisji przypomniała, że była swojego czasu była przeprowadzona inwentaryzacja posiadanego majątku w sołectwach i w niektórych

przypadkach posiadania przez sołectwa po kilka sztuk kosiarek. Przewodnicząca dodała również, że oczekiwałaby tutaj od Urzędu nadzoru nad tym sprzętem, jak konserwacja tego posiadanego sprzętu.

**Radna Monika Nikolajew** przyznała rację Przewodniczącej Komisji w kwestii przedstawienia alternatywy i racjonalnego wydatkowania środków. Radna zwróciła uwagę, że nie było rozmów, nikt nie przedstawiał propozycji, a jakąś alternatywę trzeba opracować i dodała, że nie jest za niepotrzebnymi wydatkami. Natomiast jest za tym, aby przeznaczyć część środków na wykaszanie terenów zielonych, żeby to wykonywała jakaś firma, ale nie zgadza się na likwidację całości funduszu.

**Wójt Gminy Jerzy Makowski** przypomniał, że na posiedzeniu połączonym wszystkich komisji w grudniu odnośnie projektu budżetu, informował, że chciałby wystąpić z inicjatywą uchwałodawczą, jeżeli chodzi o przygotowanie uchwały dotyczącej likwidacji funduszu.

**Przewodnicząca Komisji Agnieszka Lenda** potwierdziła, że pamięta tę rozmowę, ale wydaje się jej, że na ten moment jest zasadne wycofanie tej uchwały, ponieważ nie ma informacji zwrotnej, co w zamian tego funduszu i zasadne jest skupić się na tym, jak ma to wyglądać.

Następnie Komisja Rewizyjna przy 4 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” negatywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Wykaz imiennego głosowania nad zaopiniowaniem projektu uchwały stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

**– projekt uchwały pod roboczym numerem XXIV/3/21 w sprawie ustalenia planu sieci i określenia granic obwodów publicznych szkół podstawowych oraz zespołu szkolno-przedszkolnego prowadzonych przez Gminę Stargard**

**Wójt Gminy Jerzy Makowski** przypomniał, że na temat zmian planu sieci i granic obwodów szkolnych rozmawiano już wielokrotnie. Przygotowany projekt uchwały dotyczy miejscowości Żarowo oraz Lubowo i propozycji, aby te miejscowości znalazły się w obwodzie szkoły w Sownie. Projekt uchwały dotyczy tylko uczniów, którzy rozpoczną naukę od września. Natomiast dzieci, które uczęszczają do szkoły, będą miały prawo do obowiązujących obecnie obwodów. Można się spodziewać w nowym roku szkolnym 2021/2022 z tych dwóch miejscowości około 25 uczniów. Wójt Gminy dodał, że jest to przemyślane, ponieważ jest nowa szkoła w Sownie. Jak wiadomo w Grzędzicach poprawiono warunki dzieci młodszych, a pozostałe klasy są dalej w starym budynku, i gdyby wszystkie dzieci przyszły byłby problem je pomieścić. Dlatego ta propozycja zmian planu sieci i obwodów. Natomiast i tak decydować będą rodzice, gdzie posła swoje dzieci do szkoły od nowego roku.

**Przewodnicząca Komisji Agnieszka Lenda** odniosła się do uzasadnienia, w którym jest informacja, że granice nowych obwodów były konsultowane z dyrektorami obydwu szkół oraz przewidywań zgodnie z ewidencją ludności, iż będzie 25 dzieci. Następnie Przewodnicząca zapytała, czy Gmina kontaktowała się z rodzicami tych dzieci, żeby zasięgnąć opinii? Czy jest taka możliwość, żeby zasięgnąć opinii rodziców, ponieważ będzie się to wiązało nie tylko ze zmianą obwodów. Będzie to dotyczyło również dowozów i będą to koszty. Czy jest pewność, że jakakolwiek grupa tych dzieci trafi do tej szkoły, czy Gmina ma taką informację?

**Wójt Gminy Jerzy Makowski** odpowiedział, że tej informacji nie ma, ponieważ rekrutacja i nabór dzieci do klas pierwszych dopiero się odbędzie. Wójt dodał, że będzie chciał uczestniczyć w spotkaniu z rodzicami najmłodszych dzieci organizowanym przez dyrektora przed rekrutacją.

**Przewodnicząca Komisji Agnieszka Lenda** powiedziała, że wiadomo, czym podyktowana jest ta uchwała i jest ona zasadna, tylko na ile jest tutaj akceptacja tych rodziców z tych

miejscowości, bo to też jest ważne, żeby poprzez tą decyzję dzieci te nie odeszły. Następnie Przewodnicząca zapytała Wójta, co w sytuacji, gdy zgłosi się bardzo mała liczba dzieci?

**Wójt Gminy Jerzy Makowski** odpowiedział, że to rodzice zdecydują i trudno mu dzisiaj powiedzieć jak będzie wyglądał nabór do szkoły w Sownie w ramach nowego obwodu szkolnego.

**Przewodniczący Rady Gminy Sebastian Janiak** odniósł się do kwestii liczby dzieci. Na poprzedniej komisji Kierownik OAS Pani Magdalena Ścieżor poinformowała, że dzieci uczęszczających do szkoły podstawowej jest 95, z czego tylko 25 chodzi do Szkoły Podstawowej w Grzędzicach, pozostałe dzieci uczęszczają do innych szkół. Dodatkowo Przewodniczący Rady odniósł się do kwestii związanej z dojazdem i przypomniał, że do Sowna dojeżdża autobus MPK, który jest tańszy, niż transport zorganizowany przez Gminę przez prywatnych przewoźników. Przewodniczący Rady wyjaśnił, że chodzi tu o uniknięcie wprowadzenia zmianowości w szkole w Grzędzicach.

**Przewodnicząca Komisji Agnieszka Lenda** odnosząc się do wcześniejszej wypowiedzi powiedziała, że nie jest przeciwna i doskonale rozumie to uzasadnienie. Natomiast niepokoi ją to, że nie było rozmów z rodzicami, nie jest to robione wspólnie z nimi i żeby się nie okazało, że dzieci odejdą, a w ślad za nimi również subwencja. Przewodnicząca Komisji powiedziała, że nie jest na „nie”, ponieważ wie, jakie są warunki w szkole.

Następnie Komisja Rewizyjna jednogłośnie 5 głosami „za” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Wykaz imiennego głosowania nad zaopiniowaniem projektu uchwały stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

– **projekt uchwały pod roboczym numerem XXIV/4/21 w sprawie Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Stargard w 2021 roku**

**Wójt Gminy Jerzy Makowski** wyjaśnił, że jest to uchwała cykliczna podejmowana, co rocznie. Przedłożony Program został pozytywnie zaopiniowany przez Powiatowego Lekarza Weterynarii, Nadleśnictwo Kliniska i Koło Łowieckie „Daniel”. Pozostałe podmioty tj. organizacje społeczne, których statutowym celem jest ochrona zwierząt oraz dzierżawcy i zarządcy obwodów łowieckich, działających na terenie gminy w ustawowym terminie nie zajęły stanowiska, co w tym przypadku uznaje się za akceptację programu. Wójt Gminy dodał, że ten program funkcjonuje już kilka lat.

Następnie Komisja Rewizyjna jednogłośnie 5 głosami „za” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Wykaz imiennego głosowania nad zaopiniowaniem projektu uchwały stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

– **projekt uchwały pod roboczym numerem XXIV/5/21 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego pomiędzy Gminą Stara Dąbrowa a Gminą Stargard w zakresie lokalnego transportu zbiorowego**

**Wójt Gminy Jerzy Makowski** wyjaśnił, że poza tymi przedłożonymi dwoma projektami uchwał w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego z gminami Stara Dąbrowa i Suchań, będzie jeszcze propozycja zawarcia porozumienia międzygminnego z Gminą Marianowo. Wójt Gminy wyjaśnił, że ten trzeci projekt uchwały przedłoży na sesji, ponieważ wpłynął bardzo późno z Gminy Marianowo. Wójt Gminy wyjaśnił, że te gminy przystąpiły również do Funduszu autobusowego, i z uwagi na to, że trasy przejazdu będą przebiegać przez Gminę Stargard, powinno być zawarte porozumienie. Wójt wyjaśnił, że szczególnie zależało na porozumieniu z Gminą Stara Dąbrowa, z uwagi, iż nie do końca był załatwiony transport, jeżeli chodzi o miejscowość Grabowo. Tym sposobem będzie można poprawić transport przez miejscowość Grabowo. W tym wykazie jest 6 kursów z Grabowa do Stargardu. Natomiast kursów ze Stargard do Grabowa jest 5 i to poprawi komfort

mieszkańców, jeżeli chodzi o transport do tych miejscowości. Projekt uchwały w sprawie zawarcia porozumienia z Gminą Marianowo odnosi się do przejazdu na trasie po drodze krajowej Nr 20 i będzie dotyczyć obszaru gminy Stargard i skrzyżowania do miejscowości Ulikowo i Kiczarowo.

**Radny Grzegorz Stępień** zapytał Wójta, czy już podejmował kroki związane z rozmowami z samorządowcami sąsiednimi, jeżeli chodzi o partycypację w kosztach na całej długości trasy, czy to ze Starą Dąbrową, czy Marianowem. Następnie Radny odniósł się do rozliczenia transportu i jako przykład podał trasę z Małkocina do Storkówka, gdzie Gmina Stara Dąbrowa płaci tylko za wozokilometry na terenie swojej gminy. Podobnie jest z trasą do Rożnowa, gdzie też Gmina Maszewo płaci za wozokilometry na swoim terenie, a pozostałe wozokilometry płaci Gmina Stargard. Radny dodał, że jest niesprawiedliwe, że Gmina dopłaca do interesu sąsiednich gmin, jeżeli chodzi o wozokilometry.

**Wójt Gminy Jerzy Makowski** wyjaśnił, że rozmawiał z Prezesem MPK i w sprawach różnych przedstawi jeszcze jedną informację, która dotarła do Gminy. Natomiast według wiedzy, którą przekazał Prezes MPK, każdy płaci za przejazd po trasie, na swojej gminie za wozokilometry. Wójt Gminy dodał, że jest umówiony w przyszłym tygodniu na spotkanie z Prezesem MPK i jeszcze tę informację wyjaśni i potwierdzi radnemu.

Komisja Rewizyjna 4 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Wykaz imiennego głosowania nad zaopiniowaniem projektu uchwały stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

- **projekt uchwały pod roboczym numerem XXIV/6/21 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego dotyczącego realizacji zadania z zakresu publicznego transportu zbiorowego o charakterze użyteczności publicznej pomiędzy Gminą Stargard a Gminą Suchań**

**Radny Sławomir Zabłocki** zwrócił uwagę, że w wykazie linii komunikacyjnych przystanek komunikacyjny Barzkowice jest wpisany w Gminie Suchań i zapytał, czy nie jest to błąd?

**Wójt Gminy Jerzy Makowski** odpowiedział, że to sprawdzał, a ta linia komunikacyjna przebiega po drodze krajowej Nr 10. Wójt jednocześnie wyjaśnił, że porozumienie opiewa na kwotę 300,00 zł.

Komisja Rewizyjna jednogłośnie 5 głosami „za”, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Wykaz imiennego głosowania nad zaopiniowaniem projektu uchwały stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

- **projekt uchwały pod roboczym numerem XXIV/7/21 w sprawie zmian budżetu gminy na 2021 r.**

**Skarbnik Gminy Bernadeta Kubicka** omówiła projekt uchwały i wyjaśniła, że proponuje się zwiększenie dochodów bieżących budżetu gminy o kwotę 197 685,00 zł oraz zmniejszenie wydatków budżetowych gminy o kwotę 248 576,00 zł. Następnie Skarbnik szczegółowo wyjaśniła, co się na te poszczególne kwoty składa. Jeżeli chodzi o dochody to Gmina otrzymała zwiększenie części oświatowej subwencji ogólnej o kwotę 192 125,00 zł i kwota ta zostanie przekazana na zwiększone wydatki w szkołach, z tym, że 39,5 tys. zł zostanie przekazane na zwiększenie wynagrodzeń osobowych nauczycieli oraz pochodnych od wynagrodzeń. Kwota 51 tys. zł zostanie przeznaczona na materiały biurowe i środki czystości do szkół. Kwota 13,9 tys. zł zostanie przeznaczona na zakup przedmiotowych pomocy dydaktycznych. Kwota 5 tys. zł zostanie przeznaczona na zakup energii elektrycznej w dwóch placówkach tj. w SP Małkocin i ZSP w Sownie. Kwota 26 725,00 zł zostanie przeznaczona na remonty w trzech szkołach. Kwota 56 tys. zł zostanie przeznaczona na zakup usług pozostałych, w tym wywóz nieczystości, licencje do programów komputerowych. Ponadto Gmina otrzymała refundacje z Krajowego Funduszu Szkoleniowego za pracowników

ZSP w Sownie. Jest to kwota 4 560,00 zł i ta kwota dochodu jest przeznaczona na zapłatę za szkolenia nauczycieli związane z wykorzystaniem druku 3D w ZSP w Sownie. Kolejna kwota dochodu to 1 tys. zł – jest to wpłata darowizny dla SP w Małkocinie w związku ze zdobyciem grantu Nowej Ery w ogólnopolskim konkursie „Projektanci edukacji”, i zostanie ona w całości przeznaczona na zwiększenie wydatków z tytułu zakupu materiałów i wyposażenia na realizację konkursów szkolnych. Ponadto zwiększa się kwoty dotacji celowej związane z projektami uchwał dotyczących dotacji dla trzech gmin Stara Dąbrowa, Suchań i Marianowo, w łącznej kwocie 4 968,00 zł, a o kwotę tą zmniejszona zostanie dotacja dla miasta Stargard z tytułu porozumienia z zakresu transportu zbiorowego. Kolejna zmiana to zwiększenie dotacji dla miasta z tytułu aktualizacji granic aglomeracji Stargard w związku z realizacją Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych i jest to kwota 13 608,00 zł. Zgoda na to zadanie była wyrażona w ubiegłym roku, jednakże nie udało się tego zadania przeprowadzić i teraz przyszła informacja o tym, że aktualizacja została dokonana i trzeba będzie zapłacić. Środki na ten cel przeniesione zostają z odpłatnego przejmowania sieci kanalizacyjnych wybudowanych ze środków własnych inwestorów. Następną zmianą jest pomniejszenie dotacji podmiotowej z budżetu dla niepublicznych jednostek oświatowych o kwotę 230 tys. zł i środki te przekazane zostają na zwiększenie i przekazanie dotacji podmiotowej z tytułu zwiększenia wydatków na dzieci niepełnosprawne dla niepublicznych przedszkoli. W tym przypadku jest to przedszkole w Lipniku i jest to kwota 178 tys. zł oraz dotację podmiotową z tytułu zwiększenia wydatków dla uczniów wymagających wspomaganie rozwoju i jest to również dla niepublicznego przedszkola w Lipniku kwota 52 tys. zł. Skarbnik przypomniała, że przedszkole w Lipniku jest to nowa placówka i na etapie planowania budżetu nie było wiedzy szczegółowej na temat liczby dzieci niepełnosprawnych.

**Radny Sławomir Zabłocki** odniósł się do działu 801 i kwestii wydatków związanych z zakupem materiałów i wyposażenia, materiałów biurowych, opału, środków czystości, wywozu nieczystości, regeneracji gaśnic i zapytał, czy te wydatki nie zostały zaplanowane w roku ubiegłym do budżetu, czy teraz są to takie wydatki dodatkowe? Radny dodał, że są to wydatki stałe.

**Skarbnik Gminy Bernadeta Kubicka** potwierdziła, że są to wydatki stałe i na etapie planowania budżetu zaplanowane, z tym, że przy planowaniu budżetu wiele kosztów Gmina starała się je racjonalizować i ograniczyć w porozumieniu z Kierownikiem OAS. W tej chwili Gmina otrzymała zwiększoną część oświatowej subwencji i w związku z tym pojawiła się szansa te środki przywrócić zgodnie z potrzebami szkół. Skarbnik zaznaczyła, że w bieżącym roku znacząco wzrosły stawki wielu realizowanych usług i już na początku roku w OAS zauważono, że może braknąć środków na zapłatę za niektóre usługi i w związku z tym OAS zaproponował zwiększenie w tych paragrafach środków z subwencji ogólnej.

Natomiast **Przewodnicząca Komisji Agnieszka Lenda** zapytała, co by było w sytuacji gdyby te środki nie przyszły w zwiększonej kwocie, a dokonano cięć świadomie.

**Skarbnik Gminy Bernadeta Kubicka** wyjaśniła, że tych cięć dokonano zgodnie z Zrządzeniem Wójta odnośnie planowania budżetu, w którym jest zapis, że wzrost wydatków jest planowany o poziom inflacji, a wiele paragrafów przekraczało zapisy tego zarządzenia. Dlatego starano się analizować wydatki w bieżącym roku budżetowym 2020, jakie wówczas były poniesione w odniesieniu do wcześniej zaplanowanych i wielokrotnie okazywało się, że były one na poziomie niższym niż zaplanowane. W związku z tym pozwolono sobie zaplanować w nowym roku na poziomie poprzedniego roku plus wskaźnik inflacji. Nie przewidziano tak naprawdę sytuacji, że może to wzrosnąć znacznie więcej. Początek tego roku pokazuje, że niektóre usługi wzrosły znacząco.

Komisja Rewizyjna 3 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw i 1 głosie „wstrzymuję się” pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Wykaz imiennego głosowania nad zaopiniowaniem projektu uchwały stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

#### **AD 3. Ocena realizacji uchwał Rady Gminy za 2020 rok – Opinia Komisji na sesję**

**Przewodnicząca Komisji Agnieszka Lenda** zapytała członków komisji, czy mają pytania, bądź uwagi do przygotowanej informacji z realizacji uchwał Rady Gminy za 2020 rok, która stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

Wobec braku pytań i uwag Przewodnicząca Komisji poddała przedmiotową informację pod głosowanie.

Komisja Rewizyjna jednogłośnie 5 głosami „za”, pozytywnie przyjęła informację z realizacji uchwał Rady Gminy za 2020 rok.

Wykaz imiennego głosowania nad przyjęciem powyższej informacji stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

#### **AD 4. Sprawy różne**

**Radny Sławomir Zabłocki** odnosząc się do uchwały dotyczącej Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Stargard, w którym jest mowa o zwierzętach domowych, zapytał, jak Gmina podchodzi do zwierząt dziko żyjących, podchodzących na posesje lub padłych zwierząt dziko żyjących?

**Wójt Gminy Jerzy Makowski** odpowiedział, że jeżeli jest zwierzę padłe, czy też potrącone przez samochód, to Gmina zgłasza je do utylizacji. Natomiast przypadki, kiedy zwierzęta te wejdą na posesje zdarzają się rzadko, ale gdy dochodzi do takiej sytuacji Gmina stara się na bieżąco analizować, co można zrobić, aby uwolnić zwierzę z danej posesji, na której się znalazło.

Odnosząc się do pytania **Przewodniczącej Komisji Agnieszki Lenda** odnośnie złożonych trzech wniosków w ramach dofinansowania ze środków Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych, **Wójt Gminy Jerzy Makowski** wyjaśnił, że wnioski zostały złożone na realizację inwestycji w miejscowościach popegeerowskich, w m. Krąpiel na drogę, w m. Strzyżno na hydrofornię i w m. Koszewo na remont budynku byłej szkoły obecnie służącej na potrzeby mieszkańców. Wójt Gminy dodał, że na razie nie ma zarówno informacji odnośnie tych wniosków, jak i wcześniejszych wniosków w drugiej transzy naboru na inwestycje samorządowe.

Kolejno **Przewodnicząca Komisji Agnieszka Lenda** odnosząc się do informacji o realizacji zadań w zakresie ochrony środowiska zapytała, czy wiadomo, jaka jest kwota zaległości za opłaty za gospodarowanie odpadami na koniec roku?

**Zastępca Wójta Gminy Dorota Mazur** wyjaśniła, że kwoty w przygotowanej w informacji nie bilansują się i odczytała wyjaśnienie przygotowane w tej kwestii. Zgodnie z wyjaśnieniem różnica między kwotami wykazanymi w wartości, na jaką zostały wystawione upomnienia (423 535,06 zł) oraz wysokości kwoty, jaka została uzyskana w wyniku prowadzonej windykacji (271 631,42 zł), a wykazanymi zaległościami za 2020 r. na kwotę 203 299,46 zł, wynika z faktu, iż kwoty z windykacji zostały podane wg stanu na koniec 2020 r., obejmując wystawione upomnienia oraz kwotę, jaka została wpłacona w tym okresie. Wartość ta objęła wpłaty dokonane zarówno na podstawie wysłanych upomnień, jak również wpłaty od osób, którym nie wysłano jeszcze upomnień. Podana wartość nie objęła także kwoty, na jaką zostały wysłane upomnienia już w roku 2021, a dotyczyły również zaległości za 2020 r. Podana kwota zawiera informację wskazującą jak wygląda proces windykacji, tzn. jakie byłyby zaległości gdyby windykacja nie była prowadzona. Natomiast kwota 203 299,46 zł stanowi informację, wskazującą stan zaległości na koniec roku 2020. Kwota ta obejmuje zarówno zaległości, dla których była prowadzona windykacja, jak i co, do których nie została jeszcze ona podjęta.

Podsumowując Zastępca Wójta potwierdziła, że brakująca kwota, której nie wpłacili mieszkańcy to 203 299,46 zł.

Na pytanie **Przewodniczącej Komisji Agnieszki Lendy**, czy place zabaw na terenie Gminy są zamknięte, **Wójt Gminy Jerzy Makowski** odpowiedział, że place były zamknięte, ale są już otwarte.

**Przewodnicząca Komisji Agnieszka Lenda** zapytała, czy droga – ulica Ogrodowa w Lipniku jest już odebrana.

**Wójt Gminy Jerzy Makowski** odpowiedział, że ulica Ogrodowa jest oddana do użytkowania. Wójt dodał natomiast, że rozmawiał z przedstawicielami ZUT odnośnie problemu, jaki się pojawił z lokalizacją pojemników na odpady, ponieważ wpłynęło do Urzędu takie pismo. W tej chwili przebieg drogi jest wznawiany geodezyjnie. Zgodnie z dokumentacją nie ma też opcji, i nie będzie zgody na wjazd bezpośrednio na te odgrody ciągnikami. Granica będzie wznawiana po prawej stronie pasa drogowego. Będzie pismo do mieszkańców, że te pojemniki powinny się znaleźć na prywatnych posesjach.

Kolejno **Przewodnicząca Komisji Agnieszka Lenda** zapytała czy były podejmowane rozmowy z Powiatem, aby można było wyjeżdżać z ulicy Spokojnej w Lipniku?

**Wójt Gminy Jerzy Makowski** wyjaśnił, iż rozmawiał z nowym dyrektorem ZDP, jak będzie wyglądał ten wjazd. Na ten moment jest problem, chodzi o organizację ruchu na ścieżce rowerowej.

#### AD 5. Zamknięcie posiedzenia komisji.

Wobec wyczerpania porządku posiedzenia Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Agnieszka Lenda podziękowała wszystkim za udział i zamknęła posiedzenie komisji.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Agnieszka Lenda

Protokołowała:

Ewa Misztela