

Protokół nr 27/21

z posiedzenia Komisji Gospodarki Mienia Komunalnego i Budżetu
w dniu 22 lutego 2021 r., przeprowadzonego w trybie zdalnym

Rozpoczęcie posiedzenia 09:05

Zakończenie posiedzenia 12:35

Posiedzenie Komisji Gospodarki Mienia Komunalnego i Budżetu otworzył i prowadził Przewodniczący Komisji Józef Tracz, który był obecny w siedzibie Urzędu Gminy, w sali konferencyjnej.

W posiedzeniu udział wzięli członkowie komisji zgodnie z listą obecności stanowiącą załącznik nr 1 do niniejszego protokołu oraz inni radni, którzy również mieli możliwość uczestniczenia w trybie zdalnym. Ponadto w trybie zdalnym w posiedzeniu brali udział: Wójt Gminy Jerzy Makowski, Zastępca Wójta Gminy Dorota Mazur, Skarbnik Gminy Bernadeta Kubicka, Sekretarz Gminy Jadwiga Michalska oraz Kierownicy Referatów Urzędu Gminy i Jednostek Organizacyjnych Gminy.

Przed rozpoczęciem posiedzenia Przewodniczący Komisji przypomniał zasady zabierania głosu oraz zasady techniczne obowiązujące podczas zdalnego posiedzenia.

Po sprawdzeniu obecności na podstawie listy obecności Przewodniczący Komisji stwierdził, że jest niezbędne quorum do prowadzenia prawomocnych obrad.

Na stan 7 członków Komisji Gospodarki Mienia Komunalnego i Budżetu obecnych było 7 członków komisji.

O terminie posiedzenia członkowie komisji zostali powiadomieni pisemnie, otrzymując materiały, w tym projekty uchwał i pozostałe dokumenty.

AD 1. Zatwierdzenie porządku posiedzenia

Przewodniczący Komisji Gospodarki Mienia Komunalnego i Budżetu Józef Tracz przypomniał, że radni otrzymali zaproponowany porządek posiedzenia i zwrócił się z pytaniem, czy są uwagi do tego porządku.

Wobec braku innych uwag do porządku posiedzenia, Przewodniczący Komisji odczytał zaproponowany porządek posiedzenia, a następnie poddał go pod głosowanie.

Komisja Gospodarki Mienia Komunalnego i Budżetu jednogłośnie 7 głosami „za” przyjęła zaproponowany porządek posiedzenia w brzmieniu jak niżej:

1. Zatwierdzenie porządku posiedzenia;
2. Zaopiniowanie projektów uchwał na sesję, która odbędzie się w dniu 26 lutego 2021 r.;
3. Informacja Wójta Gminy nt. realizacji zadań w zakresie ochrony środowiska oraz działania systemu odbioru odpadów komunalnych z terenu gminy – Stanowisko Komisji na sesję;
4. Sprawy różne;
5. Zamknięcie posiedzenia komisji.

Wykaz imiennego głosowania nad zatwierdzeniem porządku posiedzenia stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

AD 2. Zaopiniowanie projektów uchwał na sesję, która odbędzie się w dniu 26 lutego 2021 r.

- projekt uchwały pod roboczym numerem XXIV/1/21 w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 5 stycznia 2021 r.

Przewodniczący Komisji Józef Tracz poprosił Radnego Pawła Żmudę o wprowadzenie do projektu uchwały.

Radny Paweł Żmuda, jako Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, która rozpatrywała przedmiotową petycję z dnia 5 stycznia 2021 r., wyjaśnił, że petycja wniesiona przez Stowarzyszenie Polska Wolna od GMO, dotyczyła prośby, aby Rada Gminy podjęła uchwałę popierającą petycję – list otwarty zgodnie z treścią projektu uchwały. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji wypracowała stanowisko, iż nie uwzględnia się petycji z uwagi na to, że przedmiot petycji nie mieści się w kompetencjach Rady Gminy Stargard, co jest wyrażone w uzasadnieniu do niniejszego projektu uchwały.

Wobec braku pytań Komisja Gospodarki Mienia Komunalnego i Budżetu jednogłośnie 7 głosami „za”, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Wykaz imiennego głosowania nad zaopiniowaniem projektu uchwały stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

– projekt uchwały pod roboczym numerem XXIV/2/21 w sprawie niewyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie gminy środków stanowiących fundusz sołecki

Wójt Gminy Jerzy Makowski wprowadził do projektu uchwały, który przygotował i wyjaśnił, że w dniu 19 lutego bieżącego roku odbyło się spotkanie z sołtysami. Wójt wyjaśnił, że po wysłuchaniu sołtysów podjął decyzję, że będzie proponował zdjęcie tego projektu uchwał z porządku obrad sesji i jednocześnie potwierdził, że złoży wniosek do porządku obrad.

Radna Agnieszka Bieniek odnosząc się do przedmiotowego projektu uchwały powiedziała, że jak najbardziej popiera decyzję Wójta o ściągnięciu tego punktu z porządku obrad. Radna dodała, że nie wie, na jakiej podstawie zrodził się w ogóle taki pomysł i dobrze, że były konsultacje z sołtysami. Jednocześnie Radna dodała, że chciałaby usłyszeć opinie sołtysów w tym temacie i uważa, że nie powinno być tego punktu.

Radny Krzysztof Kowalczyk powiedział, że również cieszy się z decyzji Wójta o ściągnięciu tego punktu. Radny, jako pełniący także funkcję sołtysa powiedział, że wszyscy sołtysi na spotkaniu byli zaskoczeni tym projektem. Radny dodał, iż ma nadzieję, że Wójt nigdy nie powróci do tego tematu, gdyż uważa, że działania sołectw w tej materii są takie, po to, aby aktywizować społeczeństwo i nie wyobraża sobie, żeby tego funduszu nie było.

Radny Maciej Lipka powiedział, że w jego ocenie jest to ważny punkt do rozmowy i dyskusji na temat tego funduszu. Radny dodał, że podstawą funkcjonowania samorządów i mniejszych miejscowości jest samostanowienie o własnych potrzebach i kosztach. Natomiast na spotkaniu sołtysów pojawiło się wiele aspektów dotyczących funkcjonowania i wydatkowania tych środków. Niektórzy obecni na spotkaniu podnosili, że czasami środki te są wydawane w sposób nie do końca potrzebny. Radny dodał, że likwidacja, jako takiego funduszu sołeckiego jest absurdalna. Natomiast ważną sprawą jest prawo do decydowania, a nadzór i wykonanie leży po stronie Wójta i Gminy. Dlatego uważa, że likwidowanie absolutnie nie, a jak najbardziej mądre podejście do tematu.

Wójt Gminy Jerzy Makowski wyjaśnił, że ten projekt przygotował, dlatego, że na posiedzeniu połączonym wszystkich komisji w grudniu w Sownie, przy dyskusji nad wydatkami sołectw mówił, iż przymierza się do likwidacji funduszu sołeckiego. Wójt dodał, że jednak po spotkaniu sołtysi przekonali go, żeby od tego odejść i to zrobił.

Przewodniczący Komisji Józef Tracz odniósł się do uzasadnienia projektu uchwały i powiedział, że ten temat jak najbardziej powinien być poruszany i niejednokrotnie wypowiadał się w tym temacie, a samo uzasadnienie jest lakoniczne. Brakuje informacji, jak te środki będą wydawane. Jeżeli mówi się, że będą inwestycje i przedsięwzięcia dla potrzeb mieszkańców, to, na jakiej zasadzie i kto będzie to przydzielał? Według jakiego klucza będzie podział środków na sołectwa? Przewodniczący Komisji dodał, że widziałby właściwszy i bardziej większy nadzór pracowników Gminy nad wydatkowaniem tych środków, jak sprawdzenie celowości, zasadności, potrzeb sołectwa. Natomiast Wójt może wstrzymać wydatkowanie tych środków, jeżeli będą wydawane na niewłaściwy cel, a tego nadzoru

brakuje. Dlatego, należałoby chociaż ujednoczyć ceny roboczogodziny przy wykaszaniu terenów zielonych. Przewodniczący Komisji dodał, że prosiłby, aby się na tym skupić, a z drugiej strony pomyśleć nad szkoleniem dla sołtysów i rad sołeckich, by ułatwić funkcjonowanie w wydatkowaniu tych środków.

Radny Maciej Lipka odniósł się do kwestii wykaszania terenów zielonych oraz drobnych napraw i zwiększenia udziału w tych zadaniach Spółdzielni Socjalnej „Pęczinka” oraz ujednoczenia kosztów funkcjonowania.

Przewodniczący Komisji Józef Tracz podkreślił, że te działania, o których mówił Radny Maciej Lipka, aby były przy współudziale sołtysów, a także i radnych.

Radny Krzysztof Kowalczyk odniósł się do Poradnika Radnego i Sołtysa na 2021 rok i polecił zawartą w nim publikację dotyczącą zmian przepisów związanych z COVID 19. Radny dodał, że te informacje powinny być również przekazane ze strony Gminy. Na zakończenie Radny powiedział, że można pomyśleć o takich rozwiązaniach, jak wyodrębnienie środków na wspólne zadania, ale jest absolutnie przeciw likwidacji funduszu sołeckiego.

Komisja Gospodarki Mienia Komunalnego i Budżetu jednogłośnie 7 głosami „przeciw”, negatywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Wykaz imiennego głosowania nad zaopiniowaniem projektu uchwały stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

– projekt uchwały pod roboczym numerem XXIV/3/21 w sprawie ustalenia planu sieci i określenia granic obwodów publicznych szkół podstawowych oraz zespołu szkolno-przedszkolnego prowadzonych przez Gminę Stargard

Wójt Gminy Jerzy Makowski wprowadził do projektu uchwały i wyjaśnił, że zmiana dotyczy dwóch miejscowości Żarowo i Lubowo, gdzie proponuje się dowóz dzieci do Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Sowinie. Natomiast pozostałe obwody pozostają bez zmian. Projekt uchwały dotyczy uczniów, którzy rozpoczną naukę od września br. Uczniowie klas I-VIII, którzy uczęszczają do szkół, będą kontynuować naukę w tych szkołach.

Zastępca Wójta Gminy Dorota Mazur uzupełniając wypowiedź Wójta wyjaśniła, że projekt uchwały polega na zmianie granic obwodów dwóch szkół. Jest to przeniesienie z obwodu szkoły w Grzędzicach do obwodu Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Sowinie, miejscowości Żarowo i Lubowo. Celem takich działań jest zoptymalizowanie warunków nauki uczniów. Zespół Szkolno-Przedszkolny w Sowinie jest szkołą o pełnej strukturze organizacyjnej, zapewnia funkcjonowanie nauki w jednym budynku bez konieczności wprowadzania trybu zmianowości. W szkole w Grzędzicach oddano do użytkowania pomieszczenia modułowe, które to rozładowały zagęszczenie obecnie uczęszczających tam uczniów. Mimo to z obwodu szkoły z samej miejscowości Grzędzice około 100 uczniów uczęszcza do szkół z poza terenu gminy Stargard. To właśnie był główny powód zagęszczenia uczniów w szkole w Grzędzicach. Gdyby przyjąć wszystkie dzieci z miejscowości Grzędzice szkoła byłaby już przepełniona. Dlatego rodzice decydują się na zapisanie dziecka do szkoły z poza obwodu Gminy Stargard, przez co Gmina traci uczniów. Zmniejszenie obwodu szkoły w Grzędzicach o dwie miejscowości pozwoli na przyjęcie dzieci z miejscowości, w której szkoła się znajduje, czyli z Grzędzic. Obecnie do ZSP w Sowinie uczęszcza 152 uczniów, w tym 59 dzieci do przedszkola. Pomieszczenia szkolne zaplanowane są na około 240 uczniów, przy zachowaniu jednozmiannego systemu nauki. W kształtowanie obwodu szkół wzięto pod uwagę zmiany urbanistyczne w miejscowości Grzędzice oraz Żarowo. Są to jedne z większych miejscowości, pod względem ilości osób zamieszkujących, gdzie tendencja demograficzna jest wzrastająca. Dlatego też, aby uniknąć konieczności wprowadzenia zmianowości w Szkole Podstawowej w Grzędzicach i możliwości uczęszczania do tej szkoły dzieci z Grzędzic planuje się dokonanie zmiany granic obwodów. Zmiana granic dotyczy roku szkolnego 2021/2022 i przyszłych klas pierwszych. Uczniowie uczęszczający w roku szkolnym 2020/2021 do szkoły w Grzędzicach, czyli klasy I-VIII oraz oddziały przedszkolne

mają prawo nadal kontynuować naukę w tej szkole i nadal mają zagwarantowane prawo bezpłatnego transportu do ukończenia edukacji w szkole podstawowej. Kurator Oświaty pozytywnie zaopiniował projekt uchwały zawierający propozycje zmian obwodów tych szkół.

Przewodniczący Komisji Józef Tracz zapytał, czy ta zmiana granic obwodów była konsultowana z rodzicami z miejscowości Żarowo, Lubowo? Przewodniczący dodał, że wydaje mu się, iż sama zmiana obwodu nie przyniesie większej ilości dzieci do szkoły, jeżeli rodzice nie wyrażą na to zgody.

Wójt Gminy Jerzy Makowski odpowiedział, że zamiana dotyczy roku szkolnego 2021/2022. Analiza i rozmowa była tylko z dyrektorami obu szkół, dlatego, że dotyczy to dzieci, które dopiero przyjdą w nowym roku, a nie tych, które już uczęszczają. Nie było rozmów z rodzicami, ponieważ dopiero będzie rekrutacja i na etapie rekrutacji rodzice będą decydować.

Radny Maciej Lipka odniósł się do projektu uchwały, w którym widać czystą arytmetykę. Gmina widzi jakby miejsca w jednej szkole i brak, czy też ograniczoną liczbę miejsc w drugiej szkole, argumentując to kwestią, że mieszkańcy Grzędzic nie chcą posyłać dzieci do szkoły w Grzędzicach. Radny zapytał, czy przepełnienie w szkole w Grzędzicach jest jedynym argumentem, że rodzice tych dzieci unikają posyłania ich do tej szkoły? Często rodzeństwo tych dzieci uczęszcza do szkół w Stargardzie. Kolejno Radny odniósł się do projektowania i budowy szkoły w Sownie i braku konsultacji na tym etapie, odnośnie zmian obwodów szkolnych i dla jakiej liczby dzieci jest ona budowana. Na obecną chwilę Gmina spodziewa się 25 dzieci w nowym roku szkolnym. Radny odniósł się do kwestii położenia tych miejscowości oraz odległości od szkoły oraz miejsc pracy rodziców i podkreślił, że jest to totalnie absurdalny pomysł. Radny powiedział, że zapytał mieszkańców i ci, którzy mają dzieci w wieku szkolnym odpowiadają, że ich dzieci trafią do szkół w Stargardzie, a Gmina utraci subwencje. Jediną oszczędnością, jaką Gmina uzyska będzie zmniejszenie kosztu dowozu tych dzieci. Radny dodał, że nie widzi w tym sensu i logiki i jest to totalny absurd tego rozwiązania. Kolejno Radny zapytał, ile dzieci z terenu Gminy uczęszcza do szkół z poza terenu Gminy, ile już utracono dzieci i ile jeszcze Gmina utraci? Rozpytanie wśród dyrektorów nie odzwierciedla całości problemów. Zapytanie mieszkańców da pełną odpowiedź. Radny dodał, że będzie prosił, żeby odrzucić ten projekt uchwały, jako nieuwzględniającego w tym momencie celów, jakim jest umożliwienie prawidłowego funkcjonowania ludzi. Radny zapytał, czy jest analiza, jaka jest liczba dzieci w latach następnych? Radny powiedział, że jest przeciwny uchwale, i nie powinna ona mieć miejsca w tej chwili, a powinno być to dyskutowane na etapie budowy tak dużej szkoły, jak szkoła w Sownie. **Przewodniczący Komisji Józef Tracz** zgodził się z wypowiedzią radnego Macieja Lipki.

Radny Krzysztof Kowalczyk powiedział, że też ma wątpliwości, jak radny Maciej Lipka, czy faktycznie te dzieci z Żarowa i Lubowa trafią do szkoły w Sownie? Radny dodał, że z tego, co się orientuje to z tamtych terenów spora grupa rodziców odwoziła dzieci do szkół w Stargardzie i na pewno tu nic się nie zmieni. Następnie Radny powiedział, iż brakuje mu informacji, ile na obecną chwilę dzieci z Żarowa i Lubowa uczęszcza, i które nadal będą uczęszczać do szkoły w Grzędzicach? Te 25 dzieci, które jest zakładane, może przyjdzie, ale tego nie wiadomo. Nie było to konsultowane z rodzicami tych dzieci.

Przewodniczący Komisji Józef Tracz przypomniał, że zmiana faktycznie dotyczy przyszłego naboru na rok 2021/2022, a dzieci, które rozpoczęły edukację w Grzędzicach, będą ją tam kończyły.

Przewodniczący Rady Gminy Sebastian Janiak odniósł się do treści projektu uchwały i podkreślił, że daje ona możliwość Dyrektorowi Szkoły w Grzędzicach na przyjęcie dzieci z obwodu i zapewni miejsce dla dzieci z Żarowa i Lubowa w ZSP w Sownie, a jeżeli będzie miejsce w szkole w Grzędzicach to Dyrektor będzie mógł przyjąć również dzieci z Żarowa i Lubowa. Następnie Przewodniczący Rady odniósł się do sytuacji Szkoły w Grzędzicach,

która jest zapełniona w stu procentach. Zalecenie jest takie, aby nie wprowadzać zmianowości w szkołach. To rodzice podejmą decyzje, gdzie posła swoje dzieci. Odnosząc się do wypowiedzi radnego Macieja Lipki, Przewodniczący Rady zapytał, jakie to mają być logiczne rozwiązania i przypomniał, iż decyzję o rozbudowie szkoły w Sownie podjęła Rada Gminy poprzedniej kadencji, a obecna Rada podjęła decyzję o nie rozbudowywaniu szkoły w Grzędzicach, a zapewniła rozbudowę modułową. Przewodniczący Rady dodał, iż uważa tę uchwałę za zasadną.

Przewodniczący Komisji Józef Tracz powiedział, że nie do końca zgadza się z Przewodniczącym Rady, bo sam sens i celowość zmiany granic obwodów jest dobra, ponieważ faktycznie, dobrze by było odciążyć Grzędzice, a doposażyć w uczniów Sowno. Ale idzie to w drugą stronę, jak zauważył sam Przewodniczący Rady. Dyrektor Szkoły w Grzędzicach będzie miał narzędzie przyjęcia bądź też odmowy przyjęcia, takiego dziecka z Żarowa i Lubowa. Jeżeli odmówi, to niestety te 25 dzieci trafi, ale do szkół w mieście. Przewodniczący Komisji dodał, że tym projektem można się pozbyć uczniów, a chodzi tylko i wyłącznie o to, że przed podjęciem takich zmian powinna być przeprowadzona agitacja w kierunku rodziców, aby pokazać, co mogą i co będą mieli w zamian za to, że posła dzieci do Sowna. A tak rodzice zostaną zaskoczeni i obawia się, że będzie to miało skutek odwrotny. Przewodniczący Komisji dodał, że dzieci uczęszczające do innych szkół już nie wrócą do szkoły w Grzędzicach, a ta zmiana nie przyniesie oczekiwanego skutku, tylko Gmina pozbędzie się subwencji.

Radny Paweł Żmuda powiedział, iż uważa, że uchwała jest dyskusyjna i nie ma takiego dobrego rozwiązania, ale myśli, żeby ją przyjąć, ponieważ daje rodzicom możliwość wyboru, między Sownem, Stargardem, czy Grzędzicami. Jeśli będą zmienione obwody to może rodzice się zdecydują. Następnie Radny odniósł się do ilości dzieci w szkole w Sownie, która była budowana na 240 uczniów, a obecnie uczęszcza 152 dzieci wraz z oddziałami przedszkolnymi, a według niego całkowite zapełnienie może będzie możliwe po 8 latach. Następnie Radny dodał, że zgadza się radnym Maciejem Lipką, że inwestycja w Sownie jest nietrafiona.

Radny Maciej Lipka odnosząc się do wcześniejszych wypowiedzi powiedział, że ta cała dyskusja i konkluzje mówią o jednym, że podjęcie uchwały nie poprawi, ani bytu szkoły w Grzędzicach, ani szkoły w Sownie. Dziecko z Żarowa, które jakby będzie wyrzucone z obwodu szkolnego szkoły w Grzędzicach, stanie się w tym momencie, jakby dzieckiem do przyjęcia w dalszej kolejności, jakby w drugiej kategorii przyjęcia. Dopiero wtedy, kiedy będą ewentualne miejsca, a przypuszczalnie tych miejsc w ogóle nie będzie. Następnie Radny zapytał, dlaczego w strukturach szkół gminnych pojawiają się dzieci z poza z terenu gminy Stargard, z innych miejscowości jak Stargard, czy Szczecin, skoro brakuje miejsc dla dzieci z terenu gminy? Radny dodał, że szkoła w Sownie jest nowoczesna, natomiast jest za duża, jeżeli chodzi o możliwości tego obszaru. Nikt z mieszkańców Żarowa i Lubowa, pracujący w Stargardzie, nie pośle dziecka do Sowna, a takich mieszkańców, którzy się na to zdecydują będzie niewielu. Uchwała nie wprowadzi niczego dobrego, a wprowadzi dodatkowe zamieszanie.

Przewodniczący Rady Gminy Sebastian Janiak odniósł się do subwencji oraz rozbudowy Grzędzic, która przebiega w takim tempie, iż będzie trzeba w szkole wprowadzić zmianowość i jest przekonany, że żaden z rodziców nie będzie z tego zadowolony. Przewodniczący Rady dodał, że jeżeli radni mają obawy odnośnie zmian granic obwodów szkół, to trzeba się zastanowić nad wybudowaniem drugiej szkoły na terenie Grzędzic, Żarowa, bądź Lipnika, aby odciążyć placówkę w Grzędzicach.

Radny Paweł Żmuda powiedział, że będzie optował, aby przyjąć tę uchwałę, zostawiając decyzję wyboru rodzicom. Uchwała powinna być podjęta ze względu, na to, że Wójt, będzie musiał zorganizować transport do Sowna. Radny odnosząc się do budowy drugiej szkoły powiedział, że nie chodzi to w grę chociażby, ze względów finansowych. A gdyby komuś

przyszło do głowy pokusić się o budowę takiej szkoły, to niech przeanalizuje demografię, żeby zbadać strukturę społeczną tych miejscowości.

Radny Maciej Lipka powiedział, że w pewnym zakresie popiera zdanie Przewodniczącego Rady w zakresie znalezienia rozwiązania, szczególnie w temacie budowy szkoły, ale po analizie demograficznej i przepływu ludności. Kolejno Radny odniósł się do rozwoju rozbudowy mieszkaniowej na terenach wiejskich, upatrując jej przyczyn w strategii inwestycyjnej Miasta, które stawia na zabudowę wielorodzinną i wymaga od inwestorów budowy infrastruktury. Tym samym działki na terenie gminy są atrakcyjniejsze pod względem finansowym. Radny powiedział, aby odrzucić projekt na sesji, nie tworzyć błędnego prawa. Najlepiej jednomyślnie. Radny dodał, że można zmienić granice i obwody, ale należy przeprowadzić analizy.

Wójt Gminy Jerzy Makowski odpowiedział, że na dzień dzisiejszy z Żarowa i Lubowa do szkoły w Grzędzicach uczęszcza 29 uczniów. A na dzień dzisiejszy z Żarowa do innych szkół uczęszcza 79 uczniów i jest to tylko i wyłącznie decyzja rodziców.

Radna Agnieszka Bieniek odnosząc się do kwestii subwencji, zapytała, dlaczego nikt nie przejmuje się subwencją uciekającą za dziećmi z Witkowa, Strzyżna i Kurcewa?

Radny Paweł Żmuda powiedział, że uchwała da możliwość wyboru, a jak się zachowają rodzice, to tego nie wiadomo. Radny odniósł się do strategii inwestycyjnej Miasta. Radny dodał, że nie wiadomo, kiedy zatrzyma się rozbudowa Grzędzic, czy też nie, a przyczyn upatruje w tym, że nie ma kontroli nad rozbudową, ponieważ nie ma planów zagospodarowania przestrzennego.

Zastępca Wójta Gminy Dorota Mazur powiedziała, że żadna uchwała nie powstrzyma rodziców od podjęcia decyzji odnośnie posyłania dziecka do danej szkoły, ale daje alternatywę do podjęcia tej decyzji. Na zakończenie Zastępca Wójta zachęciła do pozytywnego przyjęcia przedmiotowej uchwały.

Po zakończeniu dyskusji Komisja Gospodarki Mienia Komunalnego i Budżetu 3 głosami „przeciw”, przy 1 głosie „za” i 3 głosach „wstrzymujących się” negatywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Wykaz imiennego głosowania nad zaopiniowaniem projektu uchwały stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

– **projekt uchwały pod roboczym numerem XXIV/4/21 w sprawie Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Stargard w 2021 roku**

Wójt Gminy Jerzy Makowski wyjaśnił, że projekt uchwały jest praktycznie niezmieniony, nawet, jeżeli chodzi o jego dofinansowanie programu, w porównaniu do tego z ubiegłego roku. Program został pozytywnie zaopiniowany przez Powiatowego Lekarza Weterynarii, Nadleśnictwo Kliniska i Koło Łowieckie „Daniel”.

Wobec braku uwag oraz pytań Komisja Gospodarki Mienia Komunalnego i Budżetu, jednogłośnie 7 głosami „za”, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Wykaz imiennego głosowania nad zaopiniowaniem projektu uchwały stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

– **projekt uchwały pod roboczym numerem XXIV/5/21 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego pomiędzy Gminą Stara Dąbrowa a Gminą Stargard w zakresie lokalnego transportu zbiorowego**

Wójt Gminy Jerzy Makowski wyjaśnił, że są dwa projekty uchwał dotyczące porozumienia z Gminami Stara Dąbrowa i Suchań. Wójt dodał, że również taki projekt porozumienia przedłożyła Gmina Marianowo i będzie chciał go również wprowadzić do porządku obrad sesji. Kolejno Wójt wyjaśnił, że gminy te w drugiej turze naboru weszły do Funduszu autobusowego. Linie komunikacyjne przebiegają przez Gminę Stargard. Utrudniony był transport mieszkańców na trasie przez Grabowo, a w tej chwili w ramach porozumienia

z Gminą Stara Dąbrowa na tej trasie będzie w kierunku Stargardu 6 kursów i ze Stargardu będzie 5 kursów.

Komisja Gospodarki Mienia Komunalnego i Budżetu, jednogłośnie 7 głosami „za”, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Wykaz imiennego głosowania nad zaopiniowaniem projektu uchwały stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

– projekt uchwały pod roboczym numerem XXIV/6/21 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego dotyczącego realizacji zadania z zakresu publicznego transportu zbiorowego o charakterze użyteczności publicznej pomiędzy Gminą Stargard a Gminą Suchań

Komisja Gospodarki Mienia Komunalnego i Budżetu, jednogłośnie 7 głosami „za”, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Wykaz imiennego głosowania nad zaopiniowaniem projektu uchwały stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

Następnie **Wójt Gminy Jerzy Makowski** odpowiadając na propozycję Radnego Pawła Żmudy odnośnie ujednoczenia tytułów obu projektów uchwał, wyjaśnił, że różnica w tytułach wynika z tego, że projekty uchwał przygotowywały te Gminy i były one akceptowane przez radców prawnych.

Przewodniczący Komisji Józef Tracz zapytał, czy w tej chwili na podstawie już zawartych porozumień zaspokojone są potrzeby mieszkańców dotyczące transportu?

Wójt Gminy Jerzy Makowski odpowiedział, że na ten moment transport dociera do wszystkich miejscowości, w których były problemy.

– projekt uchwały pod roboczym numerem XXIV/7/21 w sprawie zmian budżetu gminy na 2021 r.

Skarbnik Gminy Bernadeta Kubicka omówiła projekt uchwały i wyjaśniła, że proponuje się zwiększenie dochodów bieżących budżetu gminy o kwotę 197 685,00 zł. Kwota ta wynika ze zwiększenia oświatowej subwencji ogólnej o kwotę 192 125,00 zł i została przeznaczona na wydatki szkół z przeznaczeniem na wynagrodzenia osobowe nauczycieli oraz pochodne od wynagrodzeń, na łączną kwotę 39,5 tys. zł. Na zakup, w tym materiały biurowe i środki czystości do szkół, na kwotę 51 tys. zł. Zakup pomocy dydaktycznych, na kwotę 13,9 tys. zł. Zakup energii elektrycznej, na kwotę 5 tys. zł. Zakup usług remontowych w trzech jednostkach, tj. w SP w Małkocinie, SP w Pęczynie oraz SP w Grzędzicach, na łączną kwotę 26 725,00 zł oraz na zakup usług pozostałych, w tym wywóz nieczystości, licencje do programów komputerowych, na kwotę 56 tys. zł. Ponadto wpłynęła refundacja z Krajowego Funduszu Szkoleniowego na pracowników ZSP w Sownie w kwocie 4 560,00 zł i w całości kwota ta została przeznaczona na zapłatę za szkolenia nauczycieli związane z wykorzystaniem druku 3D. Ponadto wpłynęła darowizna dla SP w Małkocinie, w kwocie 1 tys. zł i kwota ta w 100% zostanie przeznaczona na zakup materiałów i wyposażenia na realizację konkursów szkolnych. Ponadto zmiany związane są z dwoma poprzednimi projektami uchwał, czyli transportem. Gmina musi przekazać trzem gminom dotacje celowe dotyczące transportu w łącznej kwocie 4 968,00 zł, a o tę kwotę zmniejsza się dotacje dla miasta Stargard z tytułu porozumienia z zakresu transportu zbiorowego. Następna zmiana to pomniejszenie dotacji podmiotowej z budżetu dla niepublicznych jednostek oświatowych, o kwotę 230 tys. zł i przeznaczenie jej na zwiększenie wydatków na dzieci niepełnosprawne w niepublicznych przedszkolach działających na terenie gminy i chodzi tu głównie o przedszkole w Lipniku, tj. kwota 178 tys. zł oraz na zwiększenie wydatków dla uczniów wymagających wspomaganie rozwoju, również dla niepublicznego przedszkola w Lipniku, kwota 52 tys. zł. Natomiast kwota 13 608,00 zł zostaje przeniesiona z odpłatnego przejmowania sieci kanalizacyjnych na zadanie polegającego na aktualizacji obszaru i granic aglomeracji Stargard.

Radny Paweł Żmuda poprosił o wyjaśnienie kwestii zwiększenia dotacji podmiotowej na dzieci niepełnosprawne w przedszkolu w Lipniku w kwocie 178 tys. zł oraz dotacji podmiotowej na uczniów wymagających wspomaganie rozwoju w kwocie 52 tys. zł, i z czego wynika tak duże wsparcie dla tej właśnie placówki?

Kierownik OAS Magdalena Ścieżor wyjaśniła, że jeżeli chodzi o Niepubliczne Przedszkole w Lipniku to chodzi o dotacje, którą Gmina Stargard jest zobowiązana przekazywać na dzieci uczęszczające do przedszkoli niepublicznych prowadzonych na terenie gminy. Ta kwota jest może znaczna, ponieważ w Niepublicznym Przedszkolu w Lipniku jest dosyć sporo dzieci. Łącznie 112 dzieci. Przedszkole w Lipniku rozpoczęło swoją działalność od miesiąca września 2020 roku, natomiast dotacja przekazywana jest od miesiąca stycznia.

Kolejno **Radny Paweł Żmuda** zapytał, czy w tym przedszkolu jest, jakaś większa liczba dzieci niepełnosprawnych, czy potrzebujących wsparcia rozwoju, niż w innych placówkach szkolnych, i czy może jest ono nakierowane na dzieci niepełnosprawne?

Kierownik OAS Magdalena Ścieżor poprosiła o chwilę czasu, aby zorientować się i wyjaśnić, jak wygląda ilościowo liczba dzieci niepełnosprawnych.

Następnie **Radny Paweł Żmuda** poprosił o wyjaśnienie kwestii dokształcania nauczycieli w Sownie w druku 3D, ponieważ nie jest to pierwsze szkolenie. Radny przypomniał, że w ubiegłym roku wydatkowano ponad 8,6 tys. zł na takie szkolenie. Radny zapytał, ilu nauczycieli dotyczy to szkolenie, czy jest to umiejętność poszukiwana na rynku pracy zewnętrznym niekoniecznie związanym ze szkolnictwem?

Kierownik OAS Magdalena Ścieżor odpowiedziała, że jeżeli chodzi o dofinansowanie pracowników ZSP w Sownie, jest przeszkolonych dwóch nauczycieli. Jest to drugi etap szkolenia. Kierownik OAS dodała, że miała okazję widzieć, jak używane są te drukarki i jest to ciekawy sposób nauczania i edukacji uczniów. Niemniej jednak w tym roku szkolnym trudno było zweryfikować możliwość uczestnictwa uczniów podczas tych zajęć w związku z COVID-19. Całkowity koszt szkolenia to 5 700,00 zł, natomiast Dyrektor wniosowała o środki zewnętrzne w wysokości 4 560,00 zł i jest to dofinansowanie ze środków zewnętrznych. Natomiast szkołę tak naprawdę będzie kosztowało tylko 1 140,00 zł za przeszkolenie dwóch nauczycieli.

Odpowiadając na pytanie **Radnego Pawła Żmudy**, czy są planowane takie szkolenia dla nauczycieli z innych szkół, **Kierownik OAS Magdalena Ścieżor** powiedziała, że Dyrektor Szkoły z Grzędzic, myślał, żeby takie szkolenie zorganizować. Kierownik OAS dodała, że dobrze, by było, aby takie szkolenia się odbyły w każdej szkole, co wiąże się również z zakupem drukarek 3D, i żeby to zaczęło funkcjonować jak w ZSP w Sownie.

Kolejno **Radny Paweł Żmuda** zapytał o dotacje podmiotową dla niepublicznej szkoły na terenie gminy Stargard i zmniejszenia wydatków o kwotę 230 tys. zł i czego dotyczą te cięcia finansowe?

Kierownik OAS Magdalena Ścieżor odpowiedziała, że nie są to cięcia w jedną stronę, bądź drugą, a są to prawdopodobnie przesunięcia dotacyjne. Sprawdzi to i po przerwie udzieli informacji odnośnie tych przesunięć.

Wobec powyższego Przewodniczący Komisji Józef Tracz o godzinie 10.55 zarządził przerwę w posiedzeniu komisji. Natomiast o godzinie 11.08 Przewodniczący Komisji wznowił posiedzenie komisji.

Po przerwie **Kierownik OAS Magdalena Ścieżor** wyjaśniła, że jeżeli chodzi o wczesne wspomaganie rozwoju dziecka, to są to dzieci poniżej 6 roku życia. Natomiast te 178 tys. zł to są to też dzieci głównie z przedszkola w Lipniku i tak jak wcześniej informowała, nie były one ujęte, jeżeli chodzi o dotacje. Jest tych dzieci sporo, ponieważ jest 22 dzieci niepełnosprawnych w tym przedszkolu, i stąd ta wysoka kwota.

Następnie **Radny Paweł Żmuda** zapytał Kierownik OAS, czy zna stawkę, ile miesięcznie kosztuje Gminę jedno dziecko niepełnosprawne, porównując to do otrzymywanej subwencji.

Kierownik OAS Magdalena Ścieżor wyjaśniła, że szczegółowe dane poda za chwilę, natomiast, jeżeli chodzi o ilość dzieci, to jest ona podawana do Systemu Informacji Oświatowej.

Przewodniczący Komisji Józef Tracz odniósł się do kwestii niepełnosprawności dzieci i powiedział, że takie dzieci mają orzeczenie o niepełnosprawności i jest to na pewno do skontrolowania.

Następnie Komisja Gospodarki Mienia Komunalnego i Budżetu, jednogłośnie 7 głosami „za”, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Wykaz imiennego głosowania nad zaopiniowaniem projektu uchwały stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

AD 3. Informacja Wójta Gminy nt. realizacji zadań w zakresie ochrony środowiska oraz działania systemu odbioru odpadów komunalnych z terenu gminy – Stanowisko Komisji na sesję

Zastępca Wójta Gminy Dorota Mazur omówiła powyższą informację, która stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

Zastępca Wójta Gminy przypomniała, że od 1 stycznia 2020 roku, Gmina sama zajmuje się gospodarką odpadami komunalnymi, a usługą wywozu na terenie gminy zajmuje się ATF Spółka komandytowa z Połczyna Zdroju. Natomiast, jeśli chodzi o nieruchomości niezamieszkałe wywozem odpadów zajmują się podmioty wpisane do rejestru działalności regulowanej. Zastępca Wójta wyjaśniła, że z ulgi za posiadanie kompostownika korzysta 375 nieruchomości. Po roku funkcjonowania Gmina ma już przemyślenia, które dają na przyszłość możliwości, żeby zweryfikować ewentualne błędy i uchybienia w tym zakresie. Zastępca Wójta wyjaśniła, że brakuje mieszkańców w deklaracjach i w tej materii jest jeszcze sporo do zrobienia. Jest już przygotowany harmonogram lustracji, kontroli nieruchomości na terenie gminy. Kontrole będą się odbywały w miesiącu marcu. Następnie Zastępca Wójta odniosła się do zaległości z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami, które są na poziomie 203 299,46 zł łącznie. Cały czas jest prowadzona windykacja.

Przewodniczący Komisji Józef Tracz odniósł się do kwestii zaległości i powiedział, że wskazane kwoty nie bilansują się i poprosił o wyjaśnienie tej kwoty.

Zastępca Wójta Gminy Dorota Mazur odpowiedziała, że mimo wydatków to nie wpłynęło 203 299,46 zł.

Następnie odpowiadając na prośbę **Przewodniczącego Komisji Józefa Tracza** o rozwinięcie kwestii popełnionych błędów, **Zastępca Wójta Gminy Dorota Mazur**, powiedziała, że koniecznym jest wyjście w teren i fizyczne sprawdzenie, i w tym zakresie jest jeszcze dużo do zrobienia. Kontrole jeszcze nie było z uwagi na pandemię.

Radny Paweł Żmuda odniósł się w kwestii nieczystości płynnych i w porównaniu do zeszłego roku zmiany wykazu użytkowników na wykaz zaewidencjonowanych zbiorników. Następnie Radny zapytał, co z tymi niezaewidencjonowanymi zbiornikami bezodpływowymi, bądź oczyszczalniami ścieków? Jakie są przewidywane dalsze kroki, czy są planowane w przyszłości jakieś kontrole, uzupełnienia i zaktualizowanie takiego wykazu? Następnie Radny odniósł się do zmiany częstotliwości wywozu odpadów od roku 2021 r. z nieruchomości wielolokalowych i zapytał, czy trwają prace nad zbadaniem, jakie to przyniesie skutki finansowe dla budżetu gminy, ponieważ nie było to przewidziane w budżecie na ten rok.

Zastępca Wójta Gminy Dorota Mazur wyjaśniła, że ten zapis jest doprecyzowany oraz przepisany z ustawy i takie wykazy Gmina powinna prowadzić. Wykaz taki jest cały czas aktualizowany, na podstawie wpływających do Urzędu Gminy kart informacyjnych, publikowanych na stronie internetowej Gminy. Każdy mieszkaniec ma taką możliwość, żeby zgłosić swój zbiornik lub instalację odprowadzającą ścieki. W sytuacji, kiedy mieszkańcy nie chcą ujawniać sposobu opróżniania tych zbiorników, są tam wysyłane zawiadomienia

i informacje oraz są też kontrole w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych, bądź też posiadania instalacji w postaci przydomowych oczyszczalni ścieków. Kontrole są w różnych miejscowościach, z różnym nasileniem. Dzięki tym kontrolom i działaniom ze strony Gminy, są aktualizowane wykazy. Kontrole są potrzebne, ponieważ zmusza to mieszkańców do przestrzegania częstotliwości opróżniania i wywozu odpadów płynnych. Dzięki tym kontrolom mieszkańcy są mobilizowani do wymiany starych często nieszczelnych zbiorników bezodpływowych na oczyszczalnie przydomowe. Zastępca Wójta odnosząc się w kwestii zwiększenia częstotliwości wywozu odpadów i skutków finansowych dla budżetu gminy – odpowiedziała, że Kierownik Referatu GNR zwrócił się z zapytaniem do przedstawicieli firmy ATF z prośbą o przedstawienie takiej kalkulacji i Gmina teraz czeka na tę odpowiedź.

Przewodniczący Komisji Józef Tracz odnosząc się do kwestii zwiększenia częstotliwości i związanych z tym dodatkowych kosztów, zapytał czy dobrze rozumie, że koszt ten nie przeniesie się na środki z budżetu gminy, a na opłatę za odbiór odpadów? Przewodniczący zapytał, czy dobrze myśli, że Gmina nie może dopłacać środków ze swojego budżetu w tym zakresie?

Zastępca Wójta Gminy Dorota Mazur odpowiedziała, że Gmina musi zapłacić za usługę. Jest zawarta umowa, i to Gmina rozlicza się z firmą. Rada zadecydowała o wysokości stawki opłaty na poziomie 27 zł od osoby, chyba, że będzie decyzja o podwyższeniu stawki opłaty za gospodarowanie odpadami. Natomiast Gmina musi zapłacić za wykonaną usługę, ponieważ jest stroną zawartej umowy z firmą ATF.

Przewodniczący Komisji Józef Tracz zapytał, czy Gmina może zgodnie z prawem wziąć na siebie taki koszt, czy będzie musiała wnioskować o zmianę stawki na jednego mieszkańca?

Zastępca Wójta Gminy Dorota Mazur odpowiedziała, że jak wiadomo, Gmina nie może zarabiać na odpadach. Jeżeli budżet będzie się bilansował to nie będzie takiej potrzeby, ale patrząc, że już brakuje po pierwszym roku 203 tys. zł, i nie wiadomo, czy w związku z tym nie trzeba będzie podwyższyć stawki za odbiór odpadów od mieszkańców. Na ten moment wiadomo, jakie są to środki, a w międzyczasie pojawiły się te zmiany do ustawy i system musi być dostosowany i te dodatkowe usługi muszą być wykonywane. Być może, gdy nie będą się bilansowały wpływy i wydatki, trzeba będzie podwyższyć stawkę.

Radny Paweł Żmuda zwrócił uwagę, że przy podwyżce opłat mieszkańcy domów jednorodzinnych będą płacić za nieruchomości wielorodzinne. Kolejno Radny zwrócił, też uwagę, że zaległości w opłatach w rozbiciu na poszczególne miejscowości powiązane są z elektoratem wyborczym Wójta.

Przewodniczący Komisji Józef Tracz zwrócił uwagę, że brakuje mu informacji od firmy dokonującej odbioru odpadów, czy jest właściwie prowadzona segregacja, i jaki jest procent odzysku?

Zastępca Wójta Gminy Dorota Mazur odpowiedziała, że trzeba poczekać na koniec I kwartału, ponieważ są sporządzane sprawozdania z firm i myśli, że za miesiąc te informacje będą dostępne.

Przewodniczący Komisji Józef Tracz poprosił Zastępcę Wójta, że jeżeli pozyska te informacje, to on chciałby powrócić do tych danych i przedstawić je na kolejnym posiedzeniu Komisji.

Zastępca Wójta Gminy Dorota Mazur odpowiedziała, że postara się i może jeszcze do sesji uzyskać od firmy ATF te dodatkowe informacje. Jeżeli będzie to możliwe pozwoli je sobie przedstawić w sprawach różnych na sesji.

Przewodniczący Komisji Józef Tracz dodał, że na podstawie przedstawionych danych odzysk prawdopodobnie będzie na poziomie blisko 50 %, ale zwrócił też uwagę na edukację mieszkańców, jak właściwie segregować odpady.

Radny Paweł Żmuda ponownie odniósł się do zaległości oraz windykacji i zapytał, czy przy założeniu, gdyby windykacja była w 100 procentach zrealizowana to, czy budżet na rok 2020 w wysokości 3 mln zł zamknąłby temat, żeby się to zbilansowało, wydatki z dochodami?

Zastępca Wójta Gminy Dorota Mazur odpowiedziała, że budżet ubiegłoroczny położyły wydatki związane z opłatami za odpady wielkogabarytowe. Gdyby nie 600 tys. zł, które trzeba było z budżetu wyłożyć, nie byłoby dzisiaj rozmowy o tych 203 tys. zł, ponieważ byłyby zaoszczędzone pieniądze. Nie przewidziano, że będzie tak dużo odpadów wielkogabarytowych i gdyby nie te odpady sytuacja byłaby bardzo dobra. Następnie Zastępca Wójta odniosła się do nowych uregulowań w regulaminie odnośnie odpadów wielkogabarytowych.

Radny Paweł Żmuda powiedział, że podsumowując ten rok działania systemu na własny rachunek, to uważa, że decyzja o wystąpieniu z ZGDO była słuszna. Jednakże trzeba czuwać nad tym systemem i windykacją oraz pilnować, aby to wszystko szło do przodu.

Radny Krzysztof Kowalczyk odnosząc się do kwestii odpadów wielkogabarytowych powiedział, że nasuwa mu się wniosek, że brakuje na terenie gminy PSZOK. Radny uważa, że trzeba wrócić do tematu lokalizacji PSZOK, żeby zmniejszyć ilość odpadów wielkogabarytowych. Radny dodał, że jest również problem z pozbywaniem się gruzu poremontowego.

Przewodniczący Komisji Józef Tracz dodał, że jemu również brakuje informacji na temat PSZOK i działań Gminy, jakie prowadzi, czy prowadziła odnośnie lokalizacji i powstania PSZOK. Przewodniczący zapytał, czy jest w tej kwestii jakaś informacja, czy są jakieś opracowania i wnioski w tym temacie?

Zastępca Wójta Gminy Dorota Mazur odpowiedziała, że temat PSZOK jest wciąż otwarty. Radni znają propozycje Gminy, gdzie można zlokalizować go na terenach własnych Gminy. Natomiast w kwestii tego wyboru, to chciałaby, żeby był on w porozumieniu z radnymi. Zastępca Wójta dodała, że przygotowują z Wójtem propozycję lokalizacji i oczekuje pomocy ze strony radnych. Są trzy nieruchomości, które spełniają wymogi infrastruktury.

Przewodniczący Komisji Józef Tracz powiedział, że jak najbardziej zgadza się z tą opinią, ale nie uważa, aby to radny decydował o tym, gdzie ma powstać PSZOK. Przewodniczący dodał, iż uważa, że to mieszkańcy danych miejscowości, w których są propozycje miejsca lokalizacji powinni sami zadecydować, czy chcą PSZOK, czy nie. Rozmowy powinny się zacząć od sołectw i konsultacji. Przede wszystkim miała być edukacja odnośnie tego, co to jest PSZOK, że to nie jest wysypisko śmieci.

Zastępca Wójta Gminy Dorota Mazur przypomniała, jakie do tej pory pojawiały się opory ze strony mieszkańców niektórych miejscowości.

Radna Agnieszka Bieniek powiedziała o braku rzetelności w przekazywaniu informacji na temat lokalizacji PSZOK i dodała, że ona do dzisiaj nie zna żadnej lokalizacji.

Przewodniczący Komisji Józef Tracz przypomniał, że radni otrzymali taką informację.

Zastępca Wójta Gminy Dorota Mazur odpowiadając ad vocem odnośnie wypowiedzi radnej Agnieszki Bieniek, zapytała, czy ktoś z radnych nie otrzymał przygotowanego opracowania na temat lokalizacji PSZOK?

O godzinie 11.59 posiedzenie opuścił **Radny Maciej Lipka**.

Radna Agnieszka Bieniek odpowiedziała, że dalej nie ma lokalizacji, a ona nie otrzymała takiej informacji oraz prosi, aby ta informacja do niej dotarła.

Przewodniczący Komisji Józef Tracz ponownie potwierdził, że radni otrzymali takie opracowanie z propozycjami lokalizacji PSZOK i ten materiał został przesłany 22 czerwca 2020 r. w formie elektronicznej każdemu radnemu.

Po zakończeniu dyskusji Komisja Gospodarki Mienia Komunalnego i Budżetu 4 głosami „za”, przy 2 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie przyjęła informację Wójta Gminy na

temat realizacji zadań w zakresie ochrony środowiska oraz działania systemu odbioru odpadów komunalnych z terenu gminy.

Wykaz imiennego głosowania nad przyjęciem powyższej informacji, stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

AD 4. Sprawy różne

Przewodniczący Komisji Józef Tracz zgłosił wysypisko śmieci, dużo opon oraz kilkanaście worków ze śmieciami w przy drodze gminnej prowadzącej od Koloni Tychowo, w kierunku miejscowości Trzebiatów. Wygląda to raczej na odpady z gospodarstwa rolnego. Przewodniczący Komisji poprosił również o informację zwrotną, co udało się zrobić w tej kwestii.

Wójt Gminy Jerzy Makowski odpowiedział, że skieruje pracowników w teren, aby zlokalizować działkę i zapewnił, że temat ten nie zostanie pozostawiony.

Radna Agnieszka Bieniek odnosząc się do zamontowania lustra przy rondzie, na skrzyżowaniu ulicy Gryfa z ulicą Przedwiośnie w Grzędzicach, zapytała Wójta, na jakim etapie jest realizacja tego zadania? Następnie Radna zapytała Wójta, jak wygląda kwestia zamontowania lustra przy ulicy Klonowej, ponieważ miała być wizja lokalna, na podstawie, której miało być określone, czy takowe lustro będzie zamontowane. Radna dodała, iż wraz z mieszkańcami oczekuje na odpowiedź, czy to miejsce będzie zabezpieczone lustrem, ponieważ to skrzyżowanie jest niebezpieczne.

Wójt Gminy Jerzy Makowski odpowiedział, że był w terenie i na ten moment, nie jest do końca przekonany, żeby lustro przy skrzyżowaniu ulicy Klonowej było konieczne. Jeżeli pracownicy go przekonają o tej potrzebie to na pewno się nad tą kwestią pochyli i ponownie rozważy. Natomiast, jeżeli chodzi o montaż lustra przy ulicy Przedwiośnie to zależy od warunków pogodowych.

Radna Agnieszka Bieniek ponownie odnosząc się do kwestii montażu lustra przy ulicy Klonowej powiedziała, że będzie zmuszona podpisać się pod pismem mieszkańców i skierować się do wyższej instytucji. Radna ponownie dodała, że skrzyżowanie to jest niebezpieczne.

Radny Paweł Żmuda odniósł się do informacji Wójta o pracy w okresie międzysesyjnym i rozstrzygnięcia postępowania dotyczącego zamówienia publicznego na opracowanie Gminnej Ewidencji Zabytków i zapytał, czy jest to jakiś nowy dokument, którego wcześniej nie było i teraz pojawia się taki wymóg? Jak wiele Gmina ma zabytków i dlaczego Gmina korzysta z usługi firmy zewnętrznej, czy nie można było tego dokumentu wykonać we własnym zakresie? Radny zapytał również, kto sporządził Plan Odnowy miejscowości Sułkowo, a jeżeli był to podmiot zewnętrzny, to ile to będzie kosztować?

Wójt Gminy Jerzy Makowski odpowiedział, że w przypadku Planu Odnowy miejscowości Sułkowo przygotowywał go pracownik Urzędu wspólnie z mieszkańcami. Natomiast Gminna Ewidencja Zabytków jest to nowy dokument. Jest to specjalistyczna wiedza, dlatego przygotowanie takiego dokumentu zostało zlecone na zewnątrz.

Następnie **Kierownik OAS Magdalena Ścieżor** uzupełniła informację na temat dotacji i powiedziała, że tak jak wcześniej wspomniał radny Krzysztof Kowalczyk, kwota dotacji jest określona w metryczce subwencji oświatowej, ile na daną niepełnosprawność może przekazać i uzależnione jest to również od wagi niepełnosprawności. Dotacje przekazywane na dziecko pełnosprawne, to kwota 577,62 zł, na dziecko niepełnosprawne, które ma niepełnosprawność ruchową, afazję, bądź intelektualną lekką, to kwota 1 518,00 zł, natomiast, jeśli jest to niepełnosprawność sprzężona, autyzm, Asperger, to kwota dochodzi do 4 974,00 zł. Jeżeli chodzi o dzieci niepełnosprawne, to kwota dotacji jest tożsama z subwencją, jaką Gmina utrzymuje na dziecko niepełnosprawne. Informacja o ilości dzieci niepełnosprawnych pozyskuje się poprzez System Informacji Oświatowej, według stanu na dzień 30 września danego roku. Jeżeli dziecko niepełnosprawne później dojdzie do przedszkola, to już później tej subwencji Gmina nie otrzymuje.

Kolejno **Radna Agnieszka Bieniek** zapytała Wójta odnośnie ankiety na stronie eskt.pl, czy jako władarz Gminy podpisywał jakąś umowę z Panem radnym Grzegorzem Stępnem i na jakiej zasadzie to działa, ponieważ jako Radna nie została nawet o takiej stronie poinformowana. Dowiedziała się z mediów i od ludzi, którzy pytali o rzetelność informacji i o przepływ danych osobowych wykorzystywanych na tej stronie, czy przez administratora tej strony, czy przez Wójta? Radna zapytała, czy może kierować ludzi z pytaniami, które chcą jej zadać do Wójta, skoro jest on wymieniony, że na wszystko odpowiada. Radna ponownie zapytała, na jakiej zasadzie to wszystko działa? Czy jest to w ogóle wymysł kogoś i prosiłaby o odpowiedź, ponieważ Wójt jest tam ujęty, jako przekaz masowy, więc chciałaby się dowiedzieć więcej informacji.

Wójt Gminy Jerzy Makowski odpowiedział, że jest takim samym odbiorcą jak Radni i tę informację dostał w czwartek w godzinach popołudniowych. Jest to ankieta na potrzeby Komisji doraźnej odnośnie transportu zbiorowego w Gminie. Wójt dodał, iż myśli, że będzie jeszcze okazja wyjaśnić sobie tę kwestię, o którą zapytała radna.

Przewodniczący Komisji Józef Tracz kontynuując zapytanie radnej Agnieszki Bieniek, zapytał Wójta, kto wydał zezwolenie, polecenie rozesłania tej ankiety po szkołach, po nauczycielach i też rozdysponowania jej w kierunku rodziców? **Wójt Gminy Jerzy Makowski** odpowiedział, że on nie wydał takiego polecenia.

Radna Agnieszka Bieniek powiedziała, iż uważa, że coś takiego, co się zdarzyło, w ogóle nie powinno mieć miejsca, ze względu na to, że jest to przekaz masowy i nie dotyczy tylko mieszkańców Gminy. Dotyczy też innych miejscowości. Radna podkreśliła, że każdy może założyć sobie fałszywy email i wysyłać różne głupoty, obrażając i radnych, i Wójta, i wtedy ciężko będzie taką osobę zweryfikować. Radna dodała, iż myśli, że to troszeczkę nie ten kierunek dyskusji odnośnie ankiet przybrało. Zwłaszcza, że radni pełniący funkcję radnych nie powinni korzystać z takich portali społecznościowych zwłaszcza, że Urząd Gminy ma Epuap, gdzie ludzie mogą pisać pisma i zadawać pytania. Dodatkowo Gmina ma swoją stronę FB. Każdy z radnych ma też tę stronę i to radni powinni wyjść do ludzi, jeżeli chcą ankietę. Radna uważa, że jest to w ogóle jakieś nieporozumienie i nie będzie się odnosiła do tej strony internetowej, dopóki nie dostanie rzetelnych informacji z Gminy, od Wójta.

Przewodniczący Komisji Józef Tracz powiedział, iż myśli, że ta dyskusja jeszcze będzie kontynuowana. Przewodniczący odniósł się do tego, że generalnie każdy radny ma prawo występować w kierunku mieszkańców, zapytywać o różne sprawy. To jest jego wola, jego prawo i ponosi odpowiedzialność, konsekwencje, ale jest jeden problem. Pan radny pozwolił sobie na tej stronie o adnotacje, że jego działania są z polecenia i w imieniu Rady Gminy. Przewodniczący Komisji powiedział, że nie przypomina sobie, żeby Rada Gminy wypowiadała się w tym temacie, żeby Rada Gminy zezwalała na coś takiego. W jego przekonaniu jest to wprowadzenie mieszkańców w błąd, że można nazwać to okłamaniem. Nawet Przewodniczący Rady, jedynie on ma większe uprawnienia, co do zgrupowania, czyli przygotowania sesji, ale jeżeli chodzi o występowanie w imieniu Rady, to również nie ma uprawnień. Musi pozyskać zgodę, więc tak samo i radny ma obowiązek, o taką zgodę wystąpić. Nie było takiej zgody, więc tutaj ten temat jest otwarty.

Wójt Gminy Jerzy Makowski odniósł się do pisma, które wpłynęło z MPK. W związku z budową nowego centrum handlowego w miejscowości Lipnik, MPK planuje zwiększenie oferty przewozowej zarówno dla mieszkańców Stargardu jak i miejscowości gminy Stargard. MPK przedstawiło propozycje modyfikacji linii 33 z podziałem na dwie linie o nr 38 i 39, kursujących w przeciwnych kierunkach, z zabezpieczeniem między innymi przewóz dzieci z Lipnika i Żarowa do szkoły w Grzędzicach.

Przewodniczący Komisji Józef Tracz odnosząc się do przedłożonej informacji powiedział, że rozumie, iż potrzeby wynikają z rozwoju miejscowości, ale czy Gmina będzie dokładać do kolejnych dodatkowych kursów. Przewodniczący Komisji dodał, iż myśli, że kursy, które są

w zainteresowaniu Gminy powinny być dopłacane dotacją, a pozostałe kursy, które uważa zwiększyć Prezes MPK, niebędące w interesie Gminy, nie powinny obciążać budżetu gminy.

Wójt Gminy Jerzy Makowski odpowiedział, że przedstawia pismo Prezesa i na pewno wiąże się to z dodatkowymi wozokilometrami i jeżeli Gmina nie będzie dopłacać to nie będzie nowej trasy.

Radny Paweł Żmuda odnosząc się do propozycji MPK powiedział, że rozumie, iż Miasto czując zainteresowanie dowozem do nowego centrum handlowego, chce może częściowo kosztem Gminy załatwić swój problem transportu przez Lipnik do Żarowa, ale pod warunkiem, że Gmina zacznie płacić za ten kurs dopiero od Lipnika do Grzędzic i dalej do Żarowa, a nie z ZCP. Następnie Radny odniósł się do trzech wniosków o wsparcie dla gmin popegeerowskich i zapytał, czego dotyczą te wnioski, co będzie robione i o jakie środki wnioskował?

Wójt Gminy Jerzy Makowski odpowiedział, że złożył trzy wnioski. Na budynek po byłej szkole w m. Koszewo, wartość inwestycji ok. 1 mln zł, na drogę w m. Krąpiel, wartość inwestycji 1 mln zł i ujęcie wody w m. Strzyżno, wartość inwestycji 3 mln zł.

Odpowiadając na pytanie **Radnego Pawła Żmudy**, czy Wójt jest przekonany do wniosku na budynek szkoły w Koszewie, że to taka najlepsza inwestycja, **Wójt Gminy Jerzy Makowski** odpowiedział, że obiekt ten wymaga dużych nakładów, ponieważ jest problem z wentylacją, są wąskie schody i ciągi komunikacyjne. Wójt dodał, że nie chciałby zamknięcia obiektu, a chciałby, aby doprowadzić do ten obiekt do użytkowania, ponieważ służy potrzebom mieszkańców.

Odnosząc się do propozycji MPK, dotyczącej zwiększenia liczby kursów autobusów, **Radna Agnieszka Bieniek** powiedziała, iż ma nadzieję, że to zwiększenie kursów dojdzie do skutku, ponieważ jest taka potrzeba, którą już wcześniej zgłaszała. Jest to wielki plus dla mieszkańców Lipnika, Grzędzic i Żarowa.

Wójt Gminy Jerzy Makowski wyjaśnił, że jest to dopiero propozycja MPK, a jak się skończy temat, to się dopiero rozstrzygnie.

Przewodniczący Komisji Józef Tracz zwrócił uwagę na przepływ informacji i komunikacji między pracownikami Urzędu Gminy, a sołtysami, w szczególności chodzi mu o miejscowość Ulikowo i inwestycję dotyczącą przebudowy ujęcia wody. Plac budowy został oddany w listopadzie ubiegłego roku, a sołtys nie ma informacji odnośnie tego, z kim się kontaktować podczas tej inwestycji, jak na przykład będą braki w dostawie wody. Przewodniczący Komisji poprosił o unikanie takich sytuacji i przekazywanie informacji na czas.

Wójt Gminy Jerzy Makowski wyjaśnił, że prace jeszcze nie ruszyły, a informacja na pewno będzie wywieszona, jeżeli inwestycja ruszy.

AD 5. Zamknięcie posiedzenia komisji.

Wobec wyczerpania porządku posiedzenia Przewodniczący Komisji Gospodarki Mienia Komunalnego i Budżetu Józef Tracz podziękował wszystkim za udział i zamknął posiedzenie komisji.

Przewodniczący Komisji
Gospodarki Mienia Komunalnego
i Budżetu

Józef Tracz

Protokołowała:

Ewa Misztela