

Protokół nr 26/21

z posiedzenia Komisji Gospodarki Mienia Komunalnego i Budżetu
w dniu 25 stycznia 2021 r., przeprowadzonego w trybie zdalnym

Rozpoczęcie posiedzenia 09:00

Zakończenie posiedzenia 13:23

Posiedzenie Komisji Gospodarki Mienia Komunalnego i Budżetu w zastępstwie Przewodniczącego Komisji Józefa Tracza otworzył i prowadził Radny Mateusz Jarosz, który był obecny w siedzibie Urzędu Gminy.

W posiedzeniu udział wzięli członkowie komisji zgodnie z listą obecności stanowiącą załącznik nr 1 do niniejszego protokołu oraz inni radni, którzy również mieli możliwość uczestniczenia w trybie zdalnym. Ponadto w trybie zdalnym w posiedzeniu brali udział: Wójt Gminy Jerzy Makowski (w części posiedzenia), Zastępca Wójta Gminy Dorota Mazur, Skarbnik Gminy Bernadeta Kubicka, Sekretarz Gminy Jadwiga Michalska oraz Kierownicy Referatów Urzędu Gminy.

W części posiedzenia w trybie zdalnym uczestniczyła Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej Anna Ładniak oraz Sławomir Koziół przedstawiciel firmy 4CS sp. z o.o. z Zielonej Góry, która opracowała Gminną Strategię Rozwiązywania Problemów Społecznych.

Przed rozpoczęciem posiedzenia prowadzący posiedzenie komisji przypomniał zasady zabierania głosu oraz zasady techniczne obowiązujące podczas zdalnego posiedzenia.

Po sprawdzeniu obecności na podstawie listy obecności prowadzący posiedzenie komisji stwierdził, że jest niezbędne quorum do prowadzenia prawomocnych obrad.

Na stan 7 członków Komisji Gospodarki Mienia Komunalnego i Budżetu obecnych było 7 członków komisji.

O terminie posiedzenia członkowie komisji zostali powiadomieni pisemnie, otrzymując materiały, w tym projekty uchwał i pozostałe dokumenty.

AD 1. Zatwierdzenie porządku posiedzenia

Prowadzący posiedzenie Komisji Gospodarki Mienia Komunalnego i Budżetu **Mateusz Jarosz** przypomniał, że radni otrzymali zaproponowany porządek posiedzenia i zwrócił się z pytaniem, czy są uwagi do tego porządku.

Wobec braku uwag do porządku posiedzenia, prowadzący posiedzenie komisji odczytał zaproponowany porządek posiedzenia, a następnie poddał go pod głosowanie.

Komisja Gospodarki Mienia Komunalnego i Budżetu jednogłośnie 7 głosami „za” przyjęła zaproponowany porządek posiedzenia w brzmieniu jak niżej:

1. Zatwierdzenie porządku posiedzenia;
2. Zaopiniowanie projektów uchwał na sesję, która odbędzie się w dniu 29 stycznia 2021 r.;
3. Informacja Wójta Gminy nt. realizacji składanych wniosków w sprawie sporządzania lub zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy w 2020 roku – Stanowisko Komisji na sesję;
4. Informacja Wójta Gminy o zgłaszanych żądaniach i wydanych decyzjach w 2020 roku związanych ze zmianą wartości nieruchomości w skutek uchwalenia planu miejscowego lub jego zmiany – Stanowisko Komisji na sesję;
5. Sprawy różne;

6. Zamknięcie posiedzenia komisji.

Wykaz imiennego głosowania nad zatwierdzeniem porządku posiedzenia stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

AD 2. Zaopiniowanie projektów uchwał na sesję, która odbędzie się w dniu 29 stycznia 2021 r.

– projekt uchwały pod roboczym numerem XXIII/1/21 w sprawie przyjęcia Gminnej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych na lata 2021 – 2025.

Prowadzący posiedzenie komisji **Radny Mateusz Jarosz** poprosił o zabranie głosu Wójta Gminy Jerzego Makowskiego, który wyjaśnił, że poprzednia strategia obowiązywała do końca 2020 roku i w związku z tym jest przygotowana nowa Gminna Strategia Rozwiązywania Problemów Społecznych na lata 2021 – 2025. Następnie Wójt Gminy poprosił o omówienie przygotowanej strategii Kierownik GOPS oraz przedstawiciela firmy, która opracowała strategię.

Sławomir Kozieł omówił przygotowaną Gminną Strategię Rozwiązywania Problemów Społecznych na lata 2021 – 2025 i wyjaśnił, że dokument ten określa, w jaki sposób Gmina podejmuje działania w kierunku rozwiązywania problemów społecznych, ale przede wszystkim pokazuje również charakterystykę gminy. Strategia była opracowana przy współpracy GOPS, który głównie dostarczał dane i analizował te dane.

Dokument ten dotyczy problemów społecznych, dlatego przy jego opracowaniu skupiono się szczególnie na osobach niepełnosprawnych, kwestii zasiłków, pomocy osobom wykluczonym, dożywiania, bezpieczeństwa, jako ogólnego kierunku. Jeżeli chodzi o demografię to w tym przypadku ważny jest wzrost liczby mieszkańców, napływ mieszkańców. Jest to sytuacja odwrotna do tendencji w skali kraju, gdyż obszary wyludniają się. Jest również wzrost liczby osób w wieku po produkcyjnym, ale równocześnie utrzymanie liczby osób w wieku produkcyjnym. Pozytywny jest wskaźnik migracji, ponieważ jest napływ ludności z miast. Wskaźnik bezrobocia w gminie jest spadający, ale są to pełne dane za rok 2019 i jest jednym z najniższych spośród gmin w powiecie. Przedstawiona została również tendencja w zakresie podmiotów wpisanych do rejestru REGON, czyli rozwoju gospodarczego gminy, który jest kluczowy ze względu na fakt zapewnienia rozwoju gminy. Pozytywnym zjawiskiem jest również spadek liczby rodzin korzystających z pomocy społecznej. Została również opisana kwestia, jak wygląda w gminie sytuacja osób niepełnosprawnych. Kolejno **Sławomir Kozieł** wskazał, że również oprócz danych z GOPS, ważnym wskaźnikiem były wyniki przeprowadzonej ankiety wśród mieszkańców, a także analiza SWOT w pełni wskazująca na mocne, słabe strony oraz szanse i zagrożenia występujące w gminie. Następnie **Sławomir Kozieł** wskazał, że na pewno Gmina musi stawić czoła wyzwaniom takim jak liczba osób niepełnosprawnych, zastępstwie osób w wieku poprodukcyjnym, zjawisku ubóstwa, wykluczeniem społecznym.

Radny Paweł Żmuda poprosił o ocenę, jak kształtuje się sytuacja Gminy Stargard w stosunku do innych gmin, dla których firma opracowywała również dokumenty w zakresie realizacji programów społecznych?

Sławomir Kozieł odpowiedział, że jeżeli chodzi o Gminę Stargard to pojawiają się pozytywne dane, jak spadek bezrobocia, wzrost liczby mieszkańców, kwestie wzrostu przedsiębiorczości i napływu nowych osób. Są to ważne strukturalne wskaźniki świadczące o tym, że gmina ma potencjał rozwojowy i może go wykorzystywać. Generalnie problem Polski wyrażony w wielu gminach jest to starzenie się społeczeństwa i strukturalne problemy z tym związane. Oczywiście tu też pojawia się wzrost liczby osób starszych, ale napływ nowych osób sprawia lepszy potencjał gminy.

Radny Krzysztof Kowalczyk odniósł się do przeprowadzonych ankiet wśród mieszkańców i zapytał, dlaczego do badania z grupy społeczeństwa na terenie gminy, zostali wybrani nauczyciele pracujący w placówkach na terenie gminy, a gro tych osób nie jest mieszkańcami

gminy. Następnie Radny odniósł się do wyników ankiety i wyjaśnił, że na przykładzie jego miejscowości widać, że społeczeństwo się starzeje. Dodał również, że do badania powinni być również wskazani przedstawiciele organizacji pozarządowych.

Sławomir Kozieł wyjaśnił, że decyzja o uczestnictwie nauczycieli zapadła w dużym stopniu, ze względu na pandemię i wszystkie uwarunkowania epidemiczne. Jednocześnie wyjaśnił, że standardowo gdyby nie byłoby sytuacji Covidowej na pewno zostałyby przeprowadzone warsztaty z różnymi grupami. Ankiety były przeprowadzane drogą internetową.

Radny Paweł Żmuda odnosząc się kwestii przeprowadzonych ankiet, powiedział, że jeżeli grupa statystyczna opiera się na rozeznaniu nauczycieli, to on uważa ten dokument, jako słaby. Radny wyjaśnił na przykładzie miejscowości Pęczyno, że nauczyciele pracujący w tamtejszej szkole nie są mieszkańcami tej miejscowości, nie integrują się ze społeczeństwem i nie wie czy mają rozeznanie na temat potrzeb i problemów, jakie występują w danej społeczności. Następnie Radny zapytał, do czego przyczyni się strategia?

Sławomir Kozieł precyzując zwrócił uwagę, iż nie jest tak, że cały dokument jest opracowany tylko na podstawie badań, ale bardziej na podstawie analiz statystycznych uzupełnionych o badania, czyli wskazujące, żeby wykryć pewne rozbieżności, jeżeliby takowe istniały. W tym przypadku wyniki ankiety umocniły pewne twierdzenia, które wynikały z analiz przeprowadzonych znajdujących się w tym dokumencie. Jednocześnie Sławomir Kozieł zwrócił uwagę, że jego zdaniem nauczyciel dużo widzi poprzez swoje wykształcenie i przebywanie z dziećmi z różnych środowisk i na tym zależało w tym obszarze pandemicznym. Jeżeli chodzi o cele, to wskazano najważniejsze cele opierające się na tym, które dane pokazują negatywne wartości. Cel strategiczny zintegrowany system pomocy osobom zagrożonym wykluczeniem społecznym z powodu bezrobocia. Są środki, fundusze unijne z Regionalnych Programów Operacyjnych wydatkowane przez wojewódzkie urzędy pracy i jeżeli Gmina będzie się starała o takie fundusze może wykorzystać ten dokument. Kolejny cel zintegrowany system wspierania rodzin przeżywających trudności, czyli ogólnie ujęte trudności rodzin w zakresie: przeciwdziałania alkoholizmowi, problemów opiekuńczo – wychowawczych dzieci i młodzieży, zwiększenia integracji mieszkańców gminy. W tym obszarze w przyszłości mogą być realizowane projekty. Trzeci cel strategiczny zintegrowany system pomocy osobom starszym i osobom z niepełnosprawnościami. Ze względu na starzenie się społeczeństwa, które też następuje, chociaż nie w tak szybkim tempie jak w innych gminach, Gmina może ubiegać się o środki z projektów unijnych na to, aby pewne rozwiązania dla osób starszych wprowadzać. Na ten moment istnieje projekt pilotażowy program „Opieka wychnieniowa” i Gmina ma możliwości ubiegać się o pomoc. Ważny aspekt również dotyczący osób z niepełnosprawnościami, w kontekście dostępności. Podsumowując, dokument ma pomóc Gminie w staraniu się o środki, ponieważ projekt musi wynikać z takiego dokumentu.

Wobec braku innych pytań Komisja Gospodarki Mienia Komunalnego i Budżetu jednogłośnie 7 głosami „za”, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Wykaz imiennego głosowania nad zaopiniowaniem projektu uchwały stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

– projekt uchwały pod roboczym numerem XXIII/2/21 w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Stargard

Zastępca Wójta Gminy Dorota Mazur omówiła projekt uchwały w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Stargard, szczegółowo objaśniając zmiany, w stosunku do obowiązującego Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Stargard. Nowy Regulamin zawiera sporo modyfikacji i zmian.

Następnie **Zastępca Wójta Gminy** wyjaśniła zmiany w poszczególnych rozdziałach regulaminu. W Rozdziale 1 zmiany dotyczą tylko słownika i numeracji. W Rozdziale 2, w paragrafie 3, ust. 1 zmiany dotyczą zapisów w katalogu odpadów. Katalog został poszerzony o punkt 12 w brzmieniu dotyczący odpadów niekwalifikujących się do odpadów

medycznych powstałych w gospodarstwie domowym w wyniku przyjmowania produktów leczniczych w formie infekcji i prowadzenia monitoringu substancji we krwi, w szczególności igły i strzykawki”. Radny Paweł Żmuda zwrócił uwagę, na błąd pisarski, że zamiast zapisu „infekcji” powinno być „iniekcji”. Zastępca Wójta wyjaśniła, że błąd zostanie poprawiony zarówno w przedmiotowym projekcie jak i w kolejnym projekcie uchwały, ponieważ te uchwały są ze sobą powiązane. W paragrafie 3 dodano również dwa nowe ustępy 2 i 3. Zmieniły brzmienie również zapisy Rozdziału 3, który określa rodzaje i minimalną pojemność pojemników lub worków, przeznaczonych do zbierania odpadów komunalnych na terenie nieruchomości, w tym przeznaczonych do użytku publicznego oraz na drogach publicznych, warunków rozmieszczania tych pojemników i worków oraz utrzymania pojemników w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym. Nowe zapisy mają paragrafy 8, 9 i 10. Rozdział 4 został również zmodyfikowany. Zastępca Wójta wyjaśniła, że nowe zapisy dotyczą paragrafu 14 ust. 7 i ust. 8. Ust. 7 w brzmieniu „W okresie od kwietnia do października częstotliwość odbierania niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych i bioodpadów stanowiących odpady komunalne nie może być rzadsza niż raz na tydzień z budynków wielolokalowych i nie rzadsza niż raz na dwa tygodnie z budynków mieszkalnych jednorodzinnych”. Zastępca Wójta Gminy wyjaśniła, że ta zmiana wiąże się z dodatkowymi kosztami. Ust. 8 dotyczy umieszczania odpadów wielkogabarytowych nie wcześniej niż 24 godziny przed wyznaczonym terminem odbioru. Paragraf 16 dotyczy odbioru odpadów z nieruchomości zamieszkałych. Nową treść ma paragraf 19, „W przypadku wyposażenia nieruchomości w przydomową oczyszczalnię ścieków spełniającą wymagania przepisów odrębnych, częstotliwość pozbywania się osadów ściekowych z danej oczyszczalni wynika z instrukcji jej eksploatacji; instrukcja taka powinna być przedłożona na żądanie gminy.” Rozdział 5 dotyczy obowiązków osób utrzymujących zwierzęta domowe, którego treść pozostaje niezmienną. Podobnie jest z Rozdziałem 6, którego treść pozostaje bez zmian, a dotyczy wymagań utrzymywania zwierząt gospodarskich na terenach wyłączonych z produkcji rolniczej. To samo jest z Rozdziałem 7 treść pozostaje bez zmian. W Rozdziale 8 jest zmiana i dotyczy wymagań wynikających z Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami. W Rozdziale 9 zapisy dotyczą postanowień końcowych zgodnie, z którymi traci moc uchwała z 2019 roku.

Po zakończeniu omawiania Prowadzący posiedzenie Komisji Radny Mateusz Jarosz otworzył dyskusję i poprosił radnych o zadawanie pytań.

Radna Agnieszka Bieniek odnosząc się do paragrafu 10 ust. 1, zapytała, co należy rozumieć przez zapis „właściwe oznakowanie”?

Zastępca Wójta Gminy wyjaśniła, że chodzi o możliwość oznakowania w przyszłych latach worków przez kody kreskowe. Na tę chwilę nie ma takiego zapisu w umowie z operatorem. Oznakowanie kodami jest to sprawa perspektywiczna.

O godzinie 10.10 posiedzenie opuścił Przewodniczący Komisji Gospodarki Mienia Komunalnego i Budżetu Józef Tracz.

Następnie **Radna Agnieszka Bieniek** odniosła się do selektywnej zbiórki odpadów i gromadzenia ich w workach, które mogą być umieszczane w pojemnikach, z zastrzeżeniem, że w dniu odbioru odpadów właściciel ma obowiązek do wyjęcia worków z pojemników i umieszczenia ich w widocznym miejscu przed posesją. Radna zapytała, czy do uchwały można wprowadzić zapis dotyczący, że pojemniki są uzasadnione, lecz nie są koniecznością, a stanowią możliwość ochrony worków i to doprecyzować.

Zastępca Wójta Gminy wyjaśniła, że treść zapisów w Regulaminie wskazuje prawo. Treść tego Regulaminu była konsultowana z Kancelarią Prawną i te zapisy, które się pojawiły wynikają z ustawy.

Kolejno **Radna Agnieszka Bieniek** zapytała czy Gmina mogłaby umową doprecyzować warunki wywożenia, a mianowicie, aby firma opróżniała worki z pojemników?

Zastępca Wójta Gminy wyjaśniła, że nie ma możliwości, aby zwolnić od zakupu pojemników na odpady zmieszane. Zapis Regulaminu brzmi, że mieszkańcy zapewniają posiadanie tych pojemników we własnym zakresie, dotyczy to budynków jednorodzinnych. Jeżeli chodzi o worki to zapewnia je firma w ramach tej zawartej na dwa lata umowy. Natomiast odnosząc się do kwestii wyciągania worków z pojemników, chodzi tu o bioodpady, które są gromadzone w pojemnikach dodatkowo zakupionych przez właścicieli nieruchomości, Zastępca Wójta wyjaśniła, że nie widzi problemu, aby co dwa tygodnie wystawić worki i nie ma powodu do kwestionowania tych zapisów.

Następnie **Radna Agnieszka Bieniek** wyjaśniła, że źle została zinterpretowana jej wypowiedź, ponieważ nie chce, aby zwolnić z posiadania worków. Chodziło o zwolnienie z wyciągania worków z pojemników, czy może to robić firma skoro jest tak duża opłata. Kolejno Radna odniosła się do zapisów rozdziału o zwierzętach domowych, zwróciła uwagę, że w Regulaminie brakuje jej punktu, że psy powinny być wyprowadzane wyłącznie przez osoby pełnoletnie i zapytała czy taki zapis mógłby być wprowadzony?

Zastępca Wójta Gminy zwróciła uwagę, że taki zapis dyskryminowałby osoby, które mają mniej niż osiemnaście lat. Poza tym w opinii Zastępcy Wójta, jest to niewłaściwy kierunek myślenia, ponieważ dzieci opiekujące się zwierzętami, poprzez ich wyprowadzanie też się edukują.

Radna Agnieszka Bieniek odpowiedziała, że rozumie stanowisko Zastępcy Wójta w tej kwestii, natomiast ma inny tok myślenia, ze względu na to, iż była świadkiem różnych sytuacji. Radna uważa, iż dziecko nie ponosi tutaj odpowiedzialności, a jednak za te zwierzęta odpowiedzialność ponoszą właściciele, a w tym wypadku duże psy to jest ryzyko.

Zastępca Wójta Gminy dodała, że to jest jej zdanie i uważa, że rodzic odpowiada za swoje dziecko. W opinii Zastępcy Wójta, takie ograniczenie wyprowadzenia zwierząt tylko do osób pełnoletnich, spowoduje ogromny opór społeczny.

Radny Krzysztof Kowalczyk odnosząc się do zapisów Rozdziału 2 paragrafu 3 ust. 8, zapytał, czy zapis ten się zmienił, czy jest to dodany nowy zapis? Chodzi o utrzymanie pojemników. **Zastępca Wójta Gminy** odpowiedziała, że sprawdzi dokładnie ten zapis i udzieli radnemu wyjaśnienia.

Radny Paweł Żmuda zwrócił uwagę, że słabo jest wyeksponowana selektywna zbiórka odpadów komunalnych. Jedynym zapisem mówiącym, że mieszkańcy są zobowiązani do selektywnej zbiórki, to jest zapis w paragrafie 3 ust. 1. Natomiast w błąd może wprowadzić mieszkańców wielokrotnie pojawiający się termin „odpady niesegregowane (zmieszane)”. Radny zaproponował, żeby bardziej wyeksponować i zawrzeć na wstępie zapis, że każdy mieszkaniec zobowiązany jest do selektywnego zbierania odpadów. Następnie Radny zapytał czy nieruchomości niezamieszkałe są objęte systemem kontroli przez Gminę, ponieważ właściciele tych nieruchomości mają prawo zawrzeć umowę z wybranym operatorem.

Zastępca Wójta Gminy najpierw odniosła się do propozycji zapisu dotyczącego obowiązkowego selektywnego gromadzenia odpadów i wyjaśniła, że postara się coś w tej kwestii zaproponować. Jeżeli chodzi o zapisy związane z gromadzeniem odpadów na nieruchomościach niezamieszkałych, Zastępca Wójta poinformowała, że zapisy te muszą się pojawić w regulaminie. Następnie Zastępca Wójta przypomniała, że kilka razy przymierzano się do przygotowania projektu uchwały odnośnie nieruchomości niezamieszkałych. Jeżeli radni zadecydują to Gmina wróci do tego tematu. W kwestii kontroli takich podmiotów Gmina nie posiada takich kompetencji, ustawodawca nie przewidział takich możliwości kontrolnych. Uprawnionym organem, który może sprawdzać te podmioty jest Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska w Szczecinie.

Radny Paweł Żmuda wyraził opinie, że nie podoba mu się ta kwestia i dodał, iż uważa, że należałoby jak najszybciej wrócić do tematu nieruchomości niezamieszkałych i tę kwestię uregulować. Następnie Radny odnosząc się do kwestii obowiązku właścicieli nieruchomości

do odśnieżania, usuwania błota, zapytał, co oznacza w paragrafie 3 ust. 9 zapis, „których części nieruchomości służą do użytku publicznego”?

Zastępca Wójta Gminy wyjaśniła, że są te części nieruchomości, które przylegają do nieruchomości właściciela, jak części chodników, części pasa drogowego.

Następnie **Radny Paweł Żmuda** odnosząc się do wywozu nieczystości ciekłych ze zbiorników bezodpływowych i oczyszczalni ścieków zapytał, czy zapis o opłatach za wywóz nieczystości, który jest zawarty w uchwale ustanawiającej stawki za wywóz tych nieczystości, nie musi być w Regulaminie? Odpowiadając **Zastępca Wójta Gminy** wyjaśniła, że zapis ten nie musi być zawarty w regulaminie, ponieważ kwestia opłat i doprecyzowanie zachowania organu jest uregulowane w uchwale dotyczącej tych stawek.

Radny Paweł Żmuda przypomniał, że w maju ubiegłego roku była przeprowadzana w Pęczynie kontrola szamb oraz oczyszczalni ścieków i zapytał, jakie są wyniki tej kontroli?

Zastępca Wójta Gminy wyjaśniła, że takie kontrole zostały przeprowadzane nie tylko w miejscowości Pęczyno i na kolejną komisję przygotuje dla radnego informacje z wyników kontroli w Pęczynie, ile osób zostało skontrolowanych, z czego wynikały wskazania poszczególnych numerów nieruchomości.

Radny Paweł Żmuda odnosząc się do zapisu paragrafu 14 ust. 7 i zwiększenia częstotliwości wywozu odpadów zmieszanych i bioodpadów w okresie od kwietnia do października z nieruchomości wielolokalowych, zapytał o kwestię zwiększenia kosztów związanych z tą zmianą i z czym to się wiąże dla budżetu gminy?

Zastępca Wójta Gminy przypomniała, że umowa została zawarta na dwa lata i środki zostały zaplanowane na takim samym poziomie, jak w roku ubiegłym, przy częstotliwości wywozu, co dwa tygodnie. Wobec tego nie ma zaplanowanych środków w budżecie na ten rok i jeżeli będzie taka potrzeba, trzeba będzie wówczas dokonać zmian budżetu, na pokrycie tych zobowiązań. **Zastępca Wójta** potwierdziła, że zmiana częstotliwości jest to wymóg ustawowy.

Radny Maciej Lipka odniósł się do kwestii odpadów w lasach i ewidencjonowania firm budowlanych. Następnie **Radny** odniósł się do zapisu paragrafu 19 i powiedział, że nie może się zgodzić z zapisem odbioru nieczystości zgodnie z instrukcją eksploatacyjną. Wiele instalacji jest kilkunastoletnich. Wcześniej w prawie budowlanym, nie było wymogu eksploatacji tych obiektów zgodnie z instrukcją przy odbiorze obiektów budowlanych, to też właściciele nie posiadają takich instrukcji. Dlatego zapis w paragrafie 19 dotyczący żądania od właścicieli takich instrukcji jest nieuzasadniony. **Radny** zaproponował, aby zmienić zapis. „Instrukcja taka powinna być przedłożona, na żądanie organu Gminy, jeżeli znajduje się w posiadaniu lub jeżeli instalacja została posadowiona po dacie wejścia ustawy. I dodatkowy zapis jak w paragrafie 20 „nie rzadziej jednak niż raz na rok”. **Radny** dodał, że w jego ocenie przedstawiony w projekcie zapis jest niezgodny z prawem. Nie ma takich wymogów, aby posiadać i przechowywać przez kilkanaście lat taką instrukcję.

Zastępca Wójta Gminy Dorota Mazur poprosiła **Radnego Macieja Lipkę** o dookreślenie propozycji tego zapisu.

Radny Maciej Lipka wyjaśnił, żeby w zapisie paragrafu 19 dodać jeszcze po myślniku, „jeżeli takową instrukcję posiada”. Dodać jeszcze zapis, że „W przypadku braku posiadania instrukcji powinno być raz w roku opróżnione, w przypadku, kiedy dana nieruchomość jest nieruchomością zamieszkałą”. **Radny** dodał, że w przypadku nieruchomości niezamieszkałych nie ma potrzeby wykazywania tego, ponieważ tam tego typu odpady się nie zbierają. Podsumowując wypowiedź **Radny** wyjaśnił, że chodzi mu o dodanie zapisu w paragrafie 19, „jeżeli posiada taką instrukcję i opróżnianie nie rzadziej niż jeden raz w roku w przypadku nie posiadania instrukcji”.

Odnosząc się do proponowanych zmian **Zastępca Wójta Gminy** wyjaśniła, że skonsultuje propozycje zmian z Kancelarią Prawną i odpowie na następnej komisji. Następnie **Zastępca**

Wójta odnosząc się do wcześniejszego pytania radnego Krzysztofa Kowalczyka odpowiedziała, że ten zapis jest nowy.

Radny Krzysztof Kowalczyk wyjaśnił, że zapytał o tą kwestię z uwagi na zaistniałą sytuację, która miała miejsce w zabudowie wielolokalowej, kiedy mieszkańcy zgłosili, że pojemnik uległ zniszczeniu, to wówczas dowiadywał się w Urzędzie i wyjaśniono, że wymiana jest w gestii właścicieli. Natomiast według jego wiedzy to Gmina powinna dostarczyć taki pojemnik.

Zastępca Wójta Gminy wyjaśniła, że firma, z którą Gmina ma zawartą umowę, ma obowiązek dostarczyć do budynków wielolokalowych wszystkie inne pojemniki niż zmieszane, czyli do segregacji. Natomiast, jeżeli chodzi o pozostałe odpady, to pojemniki zapewniają właściciele we własnym zakresie, jak przy zabudowie jednorodzinnej. Kwestia zniszczenia takiego pojemnika na odpady zmieszane to jest odrębna sytuacja, ponieważ przyczyny zniszczenia mogą być różne. Sytuacje, z jakiego powodu uległy zniszczeniu są na bieżąco wyjaśniane.

Na pytanie **Radnego Pawła Żmudy** o wysokości opłat za odpady, **Zastępca Wójta Gminy** wyjaśniła, że wysokość opłat jest uregulowana w innej uchwale.

Komisja Gospodarki Mienia Komunalnego i Budżetu 6 głosami „za”, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Wykaz imiennego głosowania nad zaopiniowaniem projektu uchwały stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Następnie o godzinie 11.02 prowadzący posiedzenie komisji Radny Mateusz Jarosz zarządził przerwę w posiedzeniu komisji. Natomiast o godzinie 11.20 prowadzący posiedzenie komisji Radny Mateusz Jarosz wznowił posiedzenie komisji.

– **projekt uchwały pod roboczym numerem XXIII/3/21 w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi**

Zastępca Wójta Gminy omówiła projekt uchwały w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi. **Zastępca Wójta** wyjaśniła, że ten projekt uchwały jest związany z Regulaminem i wyjaśniła zmiany. W paragrafie 1 dopisano punkt 4 dotyczący trybu i sposobu zgłaszania przez właścicieli nieruchomości przypadków niewłaściwego świadczenia usług przez przedsiębiorcę odbierającego odpady komunalne od właścicieli nieruchomości lub przez prowadzącego PSZOK. W paragrafie 2 dopisano punkt 1 zmiany w pkt 2 lit. c), a w lit. d) zastąpiono jedynie zapisem „bioodpady”. W punkcie 3 lit. a) dopisano meble i inne. Pojawiła się lit d) zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny.

W paragrafie 3 ust. 1 jest nowy zapis, w ust. 2 jest katalog odpadów analogicznie do Regulaminu. Ust. 3 dotyczy udostępnienia przez Gminę Stargard informacji o lokalizacji, godzinach otwarcia oraz regulaminu PSZOK. Nowe brzmienie ma paragraf 5, dotyczący wyposażania nieruchomości w pojemniki i worki. W paragrafie 7 ust. 3 nowy zapis.

Następnie odpowiadając na pytanie **Radnej Agnieszki Bieniek** odnośnie zapisów paragrafu 8, co z sytuacją, gdy jest większa awaria lub zbiorowe niewłaściwe świadczenie usług i czy będzie problem, gdy zgłosi to radny lub sołtys, **Zastępca Wójta Gminy** wyjaśniła, że jest zapisane w jakiej formie można dokonać zgłoszenia. Natomiast nie jest określone, kto może dokonać tego zgłoszenia. Wobec tego, czy takiego zgłoszenia dokona radny lub sołtys nie ma to znaczenia.

Radny Paweł Żmuda odniósł się do zapisów paragrafu 4 i 7 dotyczących nieruchomości zamieszkałych i zapytał, o regulacje dotyczące nieruchomości niezamieszkałych, między innymi przedsiębiorców, domków letniskowych.

Zastępca Wójta Gminy wyjaśniła, że dookreślenie należałoby zawrzeć w odrębnej uchwale, dotyczącej nieruchomości niezamieszkałych czy domów letniskowych. Następnie Zastępca odniosła się do kwestii odbioru każdej ilości odpadów komunalnych wielkogabarytowych, co skutkuje to tym, że po roku czasu Gmina ma doświadczenie, że większą część opłat, których dokonuje zgodnie z harmonogramem, pochłania wywóz właśnie tych odpadów. Zastępca Wójta wyjaśniła, że ilości odpadów przerosły wszelkie oczekiwania. Wywóz odpadów wielkogabarytowych kosztował w ubiegłym roku 600 tys. zł. W związku z tym Zastępca Wójta powiedziała, że myśli o tym, aby ograniczyć ilość tych odpadów, tak jak w przypadku ograniczenia liczby opon.

Radny Paweł Żmuda powiedział, że też zauważył problem z ilością odpadów wielkogabarytowych, i dlatego organizacja PSZOK powinna być tematem pierwszorzędym w Gminie. Odciążyłoby to system zbierania dwa razy w roku gabarytów. Radny dodał, aby zwrócić szczególną uwagę na wystawianie tych odpadów na dobę przed planowanym wywozem i na miejsce ich wystawiania.

Zastępca Wójta Gminy wyjaśniła, że stąd też zapis w regulaminie 24 godziny przed wywozem. Polemizowała by jednak z tym, że mieszkańcy będą wywozić gabaryty do PSZOK.

Radny Krzysztof Kowalczyk powiedział, że uważa, iż gdyby powstał na terenie gminy PSZOK, to na pewno zmniejszyłaby się ilość wywozu odpadów wielkogabarytowych. Mieszkańcy mieliby łatwiejszy dostęp do tego punktu i nie musieliby czekać na zorganizowany wywóz.

Radna Agnieszka Bieniek powiedziała, że dobrym pomysłem jest, aby przed odbiorem odpadów wielkogabarytowych nie gromadzić ich w jakimiś jednym punkcie w danej miejscowości, ponieważ jest problem z odpadami, które nie stanowią gabarytów i pozostają po odbiorze w tych punktach. Radna poprosiła, żeby przy informacji o terminie wywozu umieścić również informację o tym, że mieszkańcy powinni takie odpady wystawiać przed swoją posesją.

Zastępca Wójta Gminy Dorota Mazur odpowiedziała, że często zdarza się, iż takie odpady stoją po kilka tygodni przed terminem wywozu, a czasami zostają wystawione po terminie wywozu i również stoją po kilka tygodni, aż trzeba wykonać dodatkowy wywóz. Dlatego, jak będą one wystawiane przy posesjach łatwo będzie zweryfikować, do kogo należą takie pozostawione odpady oraz jaka jest ich ilość, tak jak w wypadku opon. Zastępca Wójta dodała, że jak najbardziej w informacjach przygotowywanych na tablice ogłoszeń i na stronę internetową dotyczących terminu wywozu odpadów wielkogabarytowych znajdują się również informacje o czasie oraz miejscu gromadzenia tych odpadów, które zawarte są w procedowanych uchwałach.

Radna Agnieszka Bieniek zapytała czy może jest już przewidziany dokładny termin wywozu odpadów wielkogabarytowych i kiedy zostanie to podane do publicznej wiadomości mieszkańców? Kolejno Radna zapytała czy Gmina poczyniła jakieś kroki i działania w temacie budowy PSZOK?

Zastępca Wójta Gminy Dorota Mazur odpowiedziała, że temat jest wciąż otwarty i wzbudza wiele emocji. Zastępca Wójta dodała, że Gmina przygotowała propozycje z wskazaniem lokalizacji terenów gminnych. Wybór lokalizacji trzeba zgłosić do Wojewódzkiego Programu Gospodarki Odpadami i taka lokalizacja musi zostać zatwierdzona przez radę wojewódzkiego szczebla i przejść wszystkie procedury.

Radna Agnieszka Bieniek nawiązując do propozycji wskazanych przez Gminę, powiedziała, że ona wcześniej proponowała lokalizację PSZOK przy schronisku w Kiczarowie, a teraz w związku budową galerii handlowej w Lipniku, która jest jednak oddalona od zabudowy

mieszkańcowej zasugerowała, aby taką propozycję złożyć inwestorowi, czy może byłby zainteresowany budową takiego punktu w sąsiedztwie galerii.

Zastępca Wójta Gminy Dorota Mazur przypomniała, że już wcześniej wyjaśniała temat lokalizacji w Kiczarowie, że Gmina nie ma tam swojego terenu oprócz terenu, na którym znajduje się schronisko. Zastępca Wójta wyjaśniła, że Gminie zależy, aby zlokalizować ten punkt na gruntach posiadanych we własnych zasobach. Natomiast odnosząc się do kwestii lokalizacji w miejscowości Lipnik, Zastępca Wójta powiedziała, że nie wie czy przy galerii byłoby to stosowne, a poza tym jest tam z tego, co pamięta plan zagospodarowania i PSZOK tam z pewnością nie przewidziano.

Po zakończeniu dyskusji Komisja Gospodarki Mienia Komunalnego i Budżetu jednogłośnie 6 głosami „za”, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Wykaz imiennego głosowania nad zaopiniowaniem projektu uchwały stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

– projekt uchwały pod roboczym numerem XXIII/4/21 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy nieruchomości stanowiącej własność gminy

Zastępca Wójta Gminy Dorota Mazur wyjaśniła, iż wieloletni dzierżawca wystąpił z wnioskiem o przedłużenie umowy dzierżawy. Nieruchomość jest wykorzystywana na cele rolne.

Wobec braku uwag oraz pytań Komisja Gospodarki Mienia Komunalnego i Budżetu, 6 głosami „za”, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Wykaz imiennego głosowania nad zaopiniowaniem projektu uchwały stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

– projekt uchwały pod roboczym numerem XXIII/5/21 w sprawie zawarcia porozumienia z Gminą Miasto Szczecin w przedmiocie powierzenia wykonania zadania

Projekt uchwały omówiła **Sekretarz Gminy Jadwiga Michalska**, która wyjaśniła, że dotyczy on wykonania programu edukacyjno – motywacyjnego dla osób nietrzeźwych, które trafiają do izby wytrzeźwień w Szczecinie. Porozumienie jest zawierane w każdym roku na dany rok. W związku z tym, iż Miasto Stargard nie posiada izby wytrzeźwień, osoby nietrzeźwe przewożone są do Szczecina i tam po pobycie w izbie wytrzeźwień, te osoby poddawane są takiemu programowi edukacyjno – motywacyjnemu. Sekretarz Gminy dodała, że tak jak jest to zawarte w uzasadnieniu w ubiegłym roku w izbie wytrzeźwień przebywało 18 osób z terenu gminy Stargard. W związku z tym dotacja dla Gminy Miasto Szczecin jest planowana na poziomie 5 346,00 zł na dany rok.

Następnie Komisja Gospodarki Mienia Komunalnego i Budżetu jednogłośnie 6 głosami „za”, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Wykaz imiennego głosowania nad zaopiniowaniem projektu uchwały stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

– projekt uchwały pod roboczym numerem XXIII/6/21 w sprawie zmian budżetu gminy na 2021 r.

Skarbnik Gminy Bernadeta Kubicka omówiła projekt uchwały i wyjaśniła, że proponuje się zmianę wynikającą z podpisania w dniu 31 grudnia 2020 r., porozumienia z Wojewodą Zachodniopomorskim, dotyczącego utworzenia czterech linii autobusowych. W związku z tym Gmina otrzymała w ramach Funduszu rozwoju przewozów autobusowych dofinansowanie w wysokości 746 940,00 zł oraz dotację z Gminy Suchań planowaną na poziomie 10 136,00 zł, ponieważ dwie linie będą obsługiwały również miejscowości z tej Gminy. W związku z tym, zwiększa się dochody bieżące budżetu gminy o kwotę 757 076,00 zł. Natomiast zmniejsza się wydatki bieżące budżetu o kwotę 27 638,00 zł. Gmina jest zobowiązana do wprowadzenia wkładu własnego w te przewozy autobusowe w wysokości minimalnej 10%. W związku z tym, że nie można jeszcze wprowadzić wolnych środków

wygenerowanych w 2020 roku, zmniejszona została w tym momencie dotacja dla Miasta Stargard z tytułu transportu zbiorowego na terenie gminy o tę właśnie kwotę 27 638,00 zł. Wobec tego środki te dzisiaj zostają jakby pożyczone, a jak tylko pojawią się wolne środki w ciągu roku to kwotę tę trzeba będzie dołożyć. Ponadto zwiększa się wydatki gminy związane z Funduszem rozwoju przewozów autobusowych. Wartość tego zadania to kwota 784 714,00 zł. W związku z tym, że zmniejszyła się dotacja dla Miasta Stargard, a była ona objęta dodatkowym załącznikiem do uchwały budżetowej, to w paragrafie 5 nadaje się nowe brzmienie paragrafowi nr 8 uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Stargard na rok 2021 r.

Odpowiadając na pytanie **Radnego Pawła Żmudy**, z czego wynika zmniejszenie wydatków na MPK, **Skarbnik Gminy** wyjaśniła, że tak jak wspomniała wcześniej, Fundusz rozwoju przewozów autobusowych wymaga 10% wkładu własnego, a na ten moment Gmina nie ma możliwości wprowadzenia wolnych środków, ponieważ nie ma jeszcze sprawozdania z tych wolnych środków. W związku z tym środki te zostają jakby pożyczone z tego zadania z dotacji na rzecz MPK, a w późniejszym czasie jak przyjdzie rozliczenie, to środki trzeba będzie na tę dotację zwrócić i stąd wynika tylko to zmniejszenie.

Następnie **Radny Paweł Żmuda** zwrócił uwagę, że ta kwota 27 638,00 zł, to nie jest 10 % od kwoty 746 940,00 zł.

Skarbnik Gminy Bernadeta Kubicka wyjaśniła, że uruchomiono cztery linie. Trzy linie mają faktycznie wkład około 10%, natomiast czwarta linia Warchlino – Małkocin, jest droższa i nie wychodzi tego wkładu 10%.

Radny Paweł Żmuda powiedział, że rozumie ten mechanizm i dodał, że na pewno ta kwestia będzie tematem szczegółowej analizy przez komisję doraźną do spraw transportu i przyjrzy się zasadności i wydatkom związanym z tym programem.

Po zakończeniu Komisja Gospodarki Mienia Komunalnego i Budżetu jednogłośnie 6 głosami „za”, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Wykaz imiennego głosowania nad zaopiniowaniem projektu uchwały stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

Następnie **Radny Paweł Żmuda** zapytał czy radni otrzymali dwa projekty uchwał w sprawie rozpatrzenia petycji.

Prowadzący posiedzenie komisji **Radny Mateusz Jarosz** potwierdził, że projekty tych uchwał dotarły do radnych i będą one rozpatrywane na sesji.

AD 3. **Informacja Wójta Gminy nt. realizacji składanych wniosków w sprawie sporządzania lub zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy w 2020 roku** – Stanowisko Komisji na sesję

Powyższą informację omówiła Kierownik Referatu Planowania Przestrzennego Mirosława Antczak.

Kierownik Referatu Mirosława Antczak wyjaśniła, że w 2020 roku wpłynęły 3 wnioski o sporządzenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obrębach Witkowo, Grabowo i Strachocin. W ubiegłym roku w celu realizacji wniosków, które wpłynęły w latach poprzednich kontynuowana była procedura sporządzenia planu miejscowego dla części obrębu Strachocin. W 2020 roku rozpoczęto również procedurę sporządzenia planu miejscowego dla części obrębu Grzędzice. Jest to duży obszar położony przy ulicy Stargardzkiej, jako realizacja wniosków składanych w latach poprzednich oraz jako działania, które mają spowodować zabudowę terenu w sposób uporządkowany i harmonijny, zgodnie z zasadami urbanistyki z odpowiednimi szerokościami dróg i odpowiednią przestrzenią publiczną. Jeśli chodzi o studium w roku 2020 nie odnotowano wpływu wniosków i nie prowadzono też procedury zmiany studium. Ostatnia zmiana studium była zakończona w roku

2019 i dotyczyła terenów w obrębie Strzyżno, gdzie został powiększony obszar wydobywania kopalin. Natomiast, jeśli chodzi o wnioski, które wpłynęły w latach poprzednich to zostały one zestawione w załącznikach do niniejszej informacji.

Radny Paweł Żmuda odnosząc się do informacji dotyczącej przygotowania zamówienia publicznego na sporządzenie projektów decyzji o warunkach zabudowy oraz ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego na terenie gminy Stargard, poprosił o wyjaśnienie, na czym polega zakres prac zleconych urbanście i jaki jest koszt tych prac?

Kierownik Referatu Mirosława Antczak wyjaśniła, że jest to zamówienie do wartości 30 tys. euro, udzielane na podstawie zarządzenia wójta i to zamówienie nie podlega ustawie o zamówieniach publicznych. Ma na celu wybór osoby, która będzie przygotowywała projekty decyzji. W ramach przygotowania tych projektów decyzji, przygotowuje się analizę zagospodarowania terenu, analizę stanu faktycznego, analizę stanu prawnego i określa możliwości i wytyczne czy dany obiekt, na który złożony jest wniosek do Gminy, może powstać i pod jakimi warunkami. Kierownik Mirosława Antczak dodała, że dynamicznie rozbudowują się miejscowości położone wokół Stargardu. Jeśli chodzi o wpływające wnioski o ustalenie warunków, to jest ich ponad 700, a jeżeli chodzi o same decyzje to rocznie jest ich wydawanych kilkaset. W ramach tego zamówienia jest określona cena jednostkowa za wykonanie projektu decyzji o warunkach zabudowy, bądź ustalenia celu publicznego i w zależności od ilości wpływających wniosków o te decyzje, jest ustalane wynagrodzenie tej osoby, która wykonuje te projekty decyzji. Wynagrodzenie kształtuje się w różnych wysokościach. Jest ono ustalane i wypłacane miesięcznie.

Kolejno **Radny Paweł Żmuda** powiedział, że rozumie, iż to nie pracownicy wykonują te decyzje, a podmiot zewnętrzny.

Kierownik Referatu Mirosława Antczak potwierdziła, że jest podmiot zewnętrzny, ponieważ ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym określa, że te projekty musi sporządzać osoba posiadająca odpowiednie uprawnienia. Pracownicy zatrudnieni w Urzędzie takich uprawnień nie posiadają.

Odpowiadając na kolejne pytanie **Radnego Pawła Żmudy** czy gdyby był zatrudniony pracownik z takimi uprawnieniami to mógł przygotowywać te projekty, **Kierownik Referatu Mirosława Antczak** potwierdziła, że mógłby przygotowywać takie projekty i jednocześnie wyjaśniła, że jeżeli chodzi o tryb przygotowywania projektu takiej decyzji to niewystarczająca byłaby kadrowo taka jedna osoba z uprawnieniami, która by przygotowywała projekty decyzji, sprawdzała wnioski po względem formalnym i przeprowadzałyby postępowanie administracyjne. Kierownik Mirosława Antczak dodała, że aby wydać decyzję to nie jest to tylko przygotowanie projektu decyzji. Jest to cała procedura administracyjna, która musi zostać przeprowadzona i dokonana zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu przestrzennym i kodeksu postępowania administracyjnego. Następnie Kierownik wyjaśniła, że urbanista otrzymuje wniosek, który wpływa do Urzędu z wstępnie określonymi uwarunkowaniami, a praca przy sporządzeniu projektu to jest między innymi analiza prawna, czyli wszystkie przepisy prawa, które miałyby dla danego terenu odniesienie, analiza faktyczna, czyli wyjazd w teren i przeprowadzenie analizy oraz sporządzenie dokumentacji fotograficznej, następnie sporządzenie tej analizy w formie pisemnej i przygotowanie odpowiednich zapisów do decyzji i ich wprowadzenie. Nie ma też możliwości użyć jakiegoś schematu, który może być powielany. Każda decyzja jest odrębnym tematem do przeanalizowania.

Następnie **Radny Paweł Żmuda** zapytał czy była kiedykolwiek rozważana taka myśl, aby pozyskać na rynku pracy urbanistę z uprawnieniami, który pracowałby na rzecz Gminy, czy jest to osoba nie do zdobycia, bądź koszt jej zatrudnienia przekraczałby możliwości finansowe Gminy?

Kierownik Referatu Mirosława Antczak powiedziała, że nie było takich rozmów na ten temat, przynajmniej ona nie ma takiej wiedzy i większą wiedzę miałby Wójt do udzielenia informacji w tym zakresie.

Kolejno **Radny Paweł Żmuda** odniósł się do wysokości opłaty skarbowej w wysokości 107 zł za wydanie decyzji i zapytał czy od lipca ilość wniosków zmalała?

Kierownik Referatu Mirosława Antczak odpowiedziała, że nie prowadziła takich analiz i w związku z tym nie umie odpowiedzieć na to pytanie czy ilość wniosków zmalała czy nie. Kierownik dodała, że zmieniła się na pewno wysokość i sposób ustalania opłaty skarbowej. Nastąpiło to w ubiegłym roku w związku ze zmianą ustaw covidowych. Do tej pory decyzje o warunkach zabudowy wydawane dla budynków mieszkalnych nie podlegały opłacie skarbowej. Kwota 107 zł dotyczyła decyzji celu publicznego. Natomiast zmiana, która dokonała się w roku ubiegłym polega na tym, że jeżeli wniosek o wydanie decyzji bez względu na cel mieszkalny czy niemieskalny, składa osoba, która nie jest właścicielem terenu to wnosi opłatę skarbową w wysokości 598 zł, a jeżeli taki wniosek składa osoba, która jest właścicielem terenu nie ponosi tej opłaty skarbowej.

Radny Paweł Żmuda wyjaśnił, że chodziło mu właśnie czy te zmiany opłaty skarbowej mogą się przedkładać na budżet Gminy w stosunku do tego wynagrodzenia, które teoretycznie trzeba będzie zapłacić temu urbaniście, który zostanie zatrudniony i zapytał, czy było to jakimś przedmiotem analizy pod względem finansowym?

Kierownik Referatu Mirosława Antczak odpowiedziała, że raczej nie przeprowadzała takich analiz, być może to referat finansowy mógłby powiedzieć coś w tym temacie. Kierownik Mirosława Antczak dodała, iż istotne jest to, że Gmina nie otrzymuje tej opłaty skarbowej w pełnej wysokości. Gmina ma pewien udział w tej opłacie i ewentualnie referat finansowy mógłby udzielić informacji, w jakiej wysokości ta opłata skarbowa wraca do Gminy, ale też nie wie, czy udałoby się wyodrębnić tę kwotę, jeżeli chodzi tylko o warunki zabudowy.

Radny Paweł Żmuda powiedział, że udałoby się pewnie wyodrębnić ogólną kwotę, ile kosztuje wydanie decyzji na przestrzeni lat i ile się w postępowaniu administracyjnym do tego dokłada. Radny dodał, że są to duże koszty.

Natomiast **Kierownik Referatu Mirosława Antczak** dodała, że oprócz dużych kosztów jest to również ogrom pracy, jaki należy wykonać przy takiej ilości wniosków.

Po wysłuchaniu wyjaśnień Komisja Gospodarki Mienia Komunalnego i Budżetu 6 głosami „za”, przyjęła powyższą informację, która stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

Wykaz imiennego głosowania nad przyjęciem powyższej informacji, stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

O godzinie 12.28 posiedzenie komisji opuścił Radny Maciej Lipka.

AD 4. Informacja Wójta Gminy o zgłaszanych żądaniach i wydanych decyzjach w 2020 roku związanych ze zmianą wartości nieruchomości w skutek uchwalenia planu miejscowego lub jego zmiany – Stanowisko Komisji na sesję

Powyższą informację omówiła **Zastępca Wójta Gminy Dorota Mazur**, która wyjaśniła, że przeprowadzono 17 postępowań zmierzających do ustalenia opłaty planistycznej, wydano 7 decyzji ustalających opłatę planistyczną na wartość 14 186,40 zł.

Radny Paweł Żmuda odnosząc się do liczby prowadzonych postępowań i liczby wydanych decyzji oraz kosztów tych postępowań, czyli wyceny przez rzeczoznawcę majątkowego, zapytał, ile średnio kosztuje oszacowanie jednej nieruchomości i czy te koszty się Gminie zwracają?

Kierownik Referatu Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa Roman Kinasz odpowiedział, że do każdorazowo przeprowadzanych postępowań wyłaniany jest rzeczoznawca w trybie zamówień do wartości 30 tys. euro. Sporządzenie operatu waha się

w granicach od 200 zł do 500 zł, w zależności od tego jak zostaje przeprowadzone postępowanie i jakie oferty rzeczoznawcy przedstawią. To czy się to Gminie kalkuluje, ciężko wprost powiedzieć, że Gminie ma się coś kalkulować. Jest nałożony obowiązek, że w przypadku, gdy właściciel nieruchomości sprzedaje nieruchomość a jest sporządzony przez Gminę plan zagospodarowania, właściciel jest zobowiązany do uiszczenia takiej opłaty. Rzeczoznawca każdorazowo dokonuje wyceny i wówczas jest wiadomo czy nastąpił wzrost wartości nieruchomości i tylko, gdy jest wzrost wartości, Gmina może naliczyć opłatę w zależności od stawki procentowej, która jest założona w uchwale odnośnie sporządzenia planu.

Radny Paweł Żmuda zapytał czy ta opłata również dotyczy wzrostu bądź utraty wartości nieruchomości, które były przedmiotem na przykład podziału?

Kierownik Referatu GNR Roman Kinasz wyjaśnił, że nie ma tu mowy o opłacie adiacenckiej, która jest zupełnie innym rodzajem opłaty i nie wynika z ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Opłata planistyczna związana jest z planem zagospodarowania przestrzennego, którą można naliczyć tylko w okresie 5 lat od dnia, kiedy plan wejdzie w życie. Po tym okresie Gmina nie może takiej opłaty naliczyć.

Kolejno **Radny Paweł Żmuda** odniósł się do stawki procentowej i zapytał czy ta stawka jest określona na poziomie maksymalnie 30% wzrostu wartości, czy może być niższa i kto o tym decyduje?

Kierownik Referatu GNR Roman Kinasz wyjaśnił, że tak jak wcześniej powiedział, stawka opłaty jest określona w uchwale o przyjęciu planu zagospodarowania przestrzennego. Kierownik Roman Kinasz dodał, że stawki są określone dla poszczególnych terenów elementarnych lub całości terenów objętych planem. Stawki są tam ustalane na podstawie analizy ekonomicznej w ramach projektu uchwały i te stawki są przyjmowane przez radę, a w ustawie jest określona maksymalna wysokość stawki. Jednocześnie Kierownik Referatu wyjaśnił, że gdyby taka stawka nie była wprowadzona do uchwały wówczas wójt nie mógłby naliczyć tej opłaty.

Następnie **Radny Paweł Żmuda** poprosił o wyjaśnienie zapisu art. 37 ust. 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w kwestii ustalenia opłaty planistycznej.

Kierownik Referatu GNR Roman Kinasz wyjaśnił, że opłata planistyczna jest tylko i wyłącznie wówczas naliczona, jeżeli następuje zbycie nieruchomości. Czyli właściciel nieruchomości musi nieruchomość zbyć, żeby była podstawa naliczenia opłaty. Musi być określona stawka oraz wzrost wartości nieruchomości. Dopiero te trzy elementy powodują naliczenie opłaty. Dlatego każdorazowo jak właściciel zbywa nieruchomość, notariusz przesyła do Gminy akty notarialne. Jeżeli została zbyta nieruchomość objęta planem i wynika z tego, że można taką opłatę naliczyć to wówczas jest każdorazowo podejmowane takie postępowanie.

Kolejno **Radny Paweł Żmuda** zapytał czy zdarzały się przypadki, że właściciel występował o ustalenie takiej opłaty przed zbyciem nieruchomości stosownie do zapisu art. 37 ust. 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym? Następnie Radny zapytał czy jeżeli miałyby miejsce taka sytuacja to Gmina musiałaby przeprowadzić postępowanie, a wówczas rozumie, że właściciel nieruchomości miałby praktycznie za darmo wykonany operat szacunkowy.

Kierownik Referatu GNR Roman Kinasz wyjaśnił, że jeżeli chodzi o wykorzystanie operatu szacunkowego to jest on wykorzystywany tylko do takiego celu, do jakiego został sporządzony. Kierownik dodał i wyjaśnił, że jak najbardziej jest taki przepis dający możliwość właścicielowi wystąpienia z wnioskiem o ustalenie tej opłaty przed zbyciem nieruchomości, która będzie naliczona w momencie jej zbycia, ale na tę chwilę jeszcze nikt nie wystąpił z takim wnioskiem o takie ustalenie.

Po wysłuchaniu wyjaśnień Komisja Gospodarki Mienia Komunalnego i Budżetu 5 głosami „za”, przyjęła powyższą informację, która stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

Wykaz imiennego głosowania nad przyjęciem powyższej informacji, stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.

Następnie o godzinie 12.40 prowadzący posiedzenie komisji Radny Mateusz Jarosz zarządził kolejną przerwę w posiedzeniu komisji. Natomiast o godzinie 12.52 prowadzący posiedzenie komisji Radny Mateusz Jarosz wznowił posiedzenie komisji.

AD 5. Sprawy różne

Radny Krzysztof Kowalczyk zapytał, czy został złożony wniosek o fundusze dla miejscowości popegeerowskich i ewentualnie, dla jakich miejscowości? Kolejno Radny zapytał czy koniecznym jest żeby sołtys, czy radny musiał dzwonić do Gminy, aby dopominać się w kwestii odśnieżania dróg?

Zastępca Wójta Gminy Dorota Mazur odpowiedziała, że złożenie tego wniosku jest finalizowane i dotyczy trzech miejscowości. Pierwsza to Koszewo i remont budynku po byłej szkole. Kolejne to inwestycja w wodociąg w miejscowości Strzyżno i droga w miejscowości Krąpiel.

Kierownik Referatu GKI Piotr Danielewski odnosząc się w kwestii odśnieżania dróg wyjaśnił, że w Gminie drogi są odśnieżane w 5 kategorii, gdzie są zasy uniemożliwiające poruszanie się. W 3 kategorii są odśnieżane drogi gdzie poruszają się autobusy. Kierownik wyjaśnił, iż obowiązkiem wykonawcy jest monitorowanie i zgłaszanie sytuacji. Wykonawca, gdy pada śnieg dzwoni i pyta czy ma wyjechać w teren. Następnie Piotr Danielewski wyjaśnił, jakie są koszty godziny odśnieżania i takie ciągłe odśnieżanie bez zgłoszeń spowodowałoby, że zaplanowane środki nie byłyby wystarczające. Kierownik dodał, że do tej pory było przyjęte, że dzwoni sołtys sołectwa, bądź radny i wskazuje takie miejsca do odśnieżania.

Radny Paweł Żmuda odnosząc się do kwestii ośnieżania, powiedział, że powinno to wynikać z warunków przetargu i zawartej umowy. Następnie odnosząc się do składanych wniosków w ramach tzw. funduszu popegeerowskiego zapytał, co jest przewidziane po remoncie w budynku byłej szkoły w miejscowości Koszewo, na jakie cele będzie służył i czy jest on niezbędny? Odnosząc się do inwestycji dotyczącej wodociągu w miejscowości Strzyżno, zapytał czy chodzi tu o zasilanie Witkowa Pierwszego? Kolejno Radny zapytał, o jaką drogę chodzi w miejscowości Krąpiel? Radny powiedział, że w Pęźnie sołtys wnioskował w ramach tego programu o remont dróg, a został wybrany Krąpiel. Radny zapytał, według, jakiego klucza dokonano tego wyboru?

Kierownik Referatu GKI Piotr Danielewski w uzupełnieniu do wcześniejszej wypowiedzi wyjaśnił, że wykonawca ma płacone za godzinę odśnieżania i za gotowość do jazdy. To znaczy, że jeżeli nawet nie wyjedzie ma płaconą stawkę za gotowość. Natomiast, gdy chodzi o odśnieżanie to jest płacona stawka w zależności od wykonanych godzin pracy, więc to Gmina decyduje i płaci za faktyczną ilość przejechanych kilometrów i czas pracy. Następnie Kierownik Referatu GKI wyjaśnił, że ujęcie wody w miejscowości Strzyżno jest to inwestycja konieczna, ponieważ ma ono docelowo zasilac dodatkowo miejscowości Witkowo Pierwsze i Radziszewo. Jest to dobra okazja, aby skorzystać z dofinansowania i wykonać samą przebudowę hydroforni, jako pierwszy etap całego zadania, które będzie polegało również w późniejszym etapie na przyłączeniu tych dwóch miejscowości. Jeżeli chodzi o Koszewo to remont budynku byłej szkoły wynika z nakazu nadzoru budowlanego dotyczącego budowy wentylacji w tym budynku. Natomiast w Krąpielu jest to droga osiedlowa, na którą Gmina posiada wstępną dokumentację na zrealizowanie tego przedsięwzięcia w związku z tym zostało wpisane w ten program.

Kolejno **Radny Paweł Żmuda** wyraził swoją opinię na temat zasadności planowanych inwestycji.

Sekretarz Gminy Jadwiga Michalska w uzupełnieniu do dyskusji na temat przedmiotowych wniosków, wyjaśniła, że wnioski są przygotowane i w dniu dzisiejszym te trzy wnioski

otrzymały pozytywną opinię z KOWR, ponieważ przed złożeniem wniosku takowa opinia jest niezbędna. Sekretarz Gminy dodała, że wnioski są przygotowane, ale jeszcze na dzień dzisiejszy nie zostały złożone.

Następnie **Radna Agnieszka Bieniek** odnosząc się do tematu zgłaszania przez radnych lub sołtysów kwestii odśnieżania dróg, poprosiła Kierownika Referatu GKI o podanie danych kontaktowych, na które można dokonywać takich zgłoszeń. Kolejno Radna powiedziała, że wnioskuje o kserokopię umowy zawartej pomiędzy firmą zajmującą się odśnieżaniem, a Gminą, w celu zapoznania się z tą umową. Radna powiedziała również, że chciałaby wiedzieć, o jakich 2 mln zł mówi radny Paweł Żmuda.

Odpowiadając na prośbę radnej **Kierownik Referatu GKI Piotr Danielewski** podał swoje służbowe numery telefonów i kolejno wyjaśnił, że w ramach Funduszu dla miejscowości popegeerowskich wniosków można było złożyć maksymalnie na kwotę 5 mln zł. 2 mln zł na przebudowę hydroforni w miejscowości Strzyżno i nie jest to jeszcze całkowity koszt. 2 mln zł Koszewo i 1 mln zł droga w miejscowości Krąpiel.

Radny Paweł Żmuda odnosząc się do informacji na temat zakupu rury do nawadniania boiska w Grzędzicach oraz wystąpienia o wydanie pozwolenia wodno – prawnego na studnię, zapytał, czy jest to właściwa kolejność, najpierw zakupić rurę nie mając pozwolenia na studnię? Kolejno Radny przypomniał, że podobnie Gmina praktykowała w kwestii powiększenia cmentarza w miejscowości Pęczyno, gdzie najpierw poniesiono koszty, a następnie wystąpiono o pozwolenie na dokonywanie pochówków. Podobna sytuacja miała miejsce w związku z budową studni w miejscowości Sowno.

Kierownik Referatu GKI Piotr Danielewski wyjaśnił, że rozezna się w sytuacji i odpowie.

Radny Krzysztof Kowalczyk odnosząc się do kwestii cmentarza w miejscowości Pęczyno, zapytał czy jest pozwolenie na dokonywanie tam pochówków?

Radny Paweł Żmuda przypomniał, że przygotowano teren, wyznaczono geodezyjnie, ogrodzono i dopiero wtedy Gmina wystąpiła do Sanepidu o możliwość dokonywania na tym terenie pochówków, a wówczas się okazało, że wody gruntowe są zbyt wysokie i Sanepid odmówił dokonywania pochówków.

Radna Agnieszka Bieniek zapytała Zastępcę Wójta, jak się odniesie do wypowiedzi Kierownika Referatu GKI w sprawie obowiązków sołtysa i radnego w sprawie odśnieżania dróg.

Zastępca Wójta Gminy Dorota Mazur wyjaśniła, że nie jest recenzentem wypowiedzi kierowników i dodała, że nie zna treści umowy, ale zapozna się z jej treścią. Zastępca Wójta wyjaśniła, że analogicznie sytuacja wygląda przy zgłaszaniu problemów z odbiorem odpadów, przez radnych czy sołtysów, którzy są w terenie i znają potrzeby oraz te problemy.

AD 6. Zamknięcie posiedzenia komisji.

Wobec wyczerpania porządku posiedzenia prowadzący posiedzenie Komisji Gospodarki Mienia Komunalnego i Budżetu Radny Mateusz Jarosz podziękował wszystkim za udział i zamknął posiedzenie komisji.

Prowadzący posiedzenie Komisji
Gospodarki Mienia Komunalnego
i Budżetu

Mateusz Jarosz

Protokołowała:

Ewa Misztela