

Protokół nr 22/20

z posiedzenia Komisji Gospodarki Mienia Komunalnego i Budżetu
w dniu 12 października 2020 r., przeprowadzonego w trybie zdalnym

Rozpoczęcie posiedzenia 09:30

Zakończenie posiedzenia 12:10

Posiedzenie Komisji Gospodarki Mienia Komunalnego i Budżetu otworzył i prowadził Przewodniczący Komisji Józef Tracz, który był obecny w siedzibie Urzędu Gminy, w sali konferencyjnej.

W posiedzeniu udział wzięli członkowie komisji zgodnie z listą obecności stanowiącą załącznik nr 1 do niniejszego protokołu oraz inni radni, którzy również mieli możliwość uczestniczenia w trybie zdalnym, a także Wójt Gminy Jerzy Makowski, Zastępca Wójta Gminy Dorota Mazur oraz Skarbnik Gminy Bernadeta Kubicka.

Przed rozpoczęciem posiedzenia przewodniczący komisji przypomniał zasady zabierania głosu oraz zasady techniczne obowiązujące podczas zdalnego posiedzenia.

Po sprawdzeniu obecności na podstawie listy obecności przewodniczący komisji stwierdził, że jest niezbędne quorum do prowadzenia prawomocnych obrad.

Na stan 7 członków Komisji Gospodarki Mienia Komunalnego i Budżetu obecnych było 7 członków komisji.

O terminie posiedzenia członkowie komisji zostali powiadomieni pisemnie, otrzymując materiały, w tym projekty uchwał i pozostałe dokumenty.

AD 1. Zatwierdzenie porządku posiedzenia

Przewodniczący Komisji Gospodarki Mienia Komunalnego i Budżetu Józef Tracz przypomniał, że radni otrzymali zaproponowany porządek posiedzenia i zwrócił się z pytaniem, czy są uwagi do tego porządku.

Radna Agnieszka Bieniek złożyła wniosek o wprowadzenie do porządku obrad dodatkowego punktu dotyczącego odczytania pisma Wojewody Zachodniopomorskiego, które wpłynęło na skrzynkę email do wiadomości radnych, Przewodniczącego Rady Gminy i Wiceprzewodniczącego Rady Gminy, oraz dyskusje nad tym pismem.

Przewodniczący Komisji Józef Tracz zapytał radną w związku, z czym ten wniosek wpływa i dlaczego chce wprowadzić do porządku posiedzenia ten wniosek?

Radna Agnieszka Bieniek opowiedziała, że wniosek wprowadza, ponieważ podejmuje dalsze kroki postępowania wobec tego pisma, oraz odnośnie sprawy, którą prowadzi, w związku z odczytaniem na sesjach dwóch pism nauczycieli Szkoły Podstawowej im. Jana Pawła II w Grzędzicach, na temat jej działalności, jako Radnej Gminy Stargard.

Kolejno **Przewodniczący Komisji Józef Tracz** poprosił Radną Agnieszkę Bieniek o sprecyzowanie wniosku.

Radna Agnieszka Bieniek sprecyzowała wniosek, iż wnioskuje o wprowadzenie do porządku obrad dodatkowego punktu dotyczącego odczytania pisma Wojewody kierowanego do Przewodniczącego, Wiceprzewodniczącego oraz do Radnych Gminy Stargard oraz dyskusji nad tym pismem. Radna dodała, że może być to w punkcie 4.

Kolejno **Radna Agnieszka Bieniek** zwróciła się z prośbą do osoby, która będzie tworzyć protokół z dzisiejszej komisji, aby w miarę płynnie on został wykonany, ponieważ będzie dołączony do pewnych dokumentów.

Następnie **Przewodniczący Komisji Józef Tracz** poddał pod głosowanie przedmiotowy wniosek złożony przez Radną Agnieszkę Bieniek.

W wyniku głosowania Komisji Gospodarki Mienia Komunalnego i Budżetu, przy 3 głosach „za”, 3 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” przedmiotowy wniosek Radnej Agnieszki Bieniek nie uzyskał większości i nie przeszedł.

Wykaz imiennego głosowania nad wnioskiem Radnej Agnieszki Bieniek o wprowadzenie do porządku posiedzenia w punkcie 4 odczytania pisma Wojewody Zachodniopomorskiego i dyskusji nad pismem, stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Wobec braku innych uwag do porządku posiedzenia, przewodniczący komisji odczytał zaproponowany porządek posiedzenia, a następnie poddał go pod głosowanie.

Komisja Gospodarki Mienia Komunalnego i Budżetu jednogłośnie, tj. 7 głosami „za” przyjęła zaproponowany porządek posiedzenia w brzmieniu jak niżej:

1. Zatwierdzenie porządku posiedzenia;
2. Zaopiniowanie projektów uchwał na sesję, która odbędzie się w dniu 16 października 2020 r.;
3. Informacja o wykonaniu zadań w zakresie budowy i napraw dróg, oraz przygotowanie do zimy – Opinia komisji na sesję;
4. Sprawy różne;
5. Zamknięcie posiedzenia komisji.

Wykaz imiennego głosowania nad zatwierdzeniem porządku posiedzenia stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

AD 2. Zaopiniowanie projektów uchwał na sesję, która odbędzie się w dniu 16 października 2020 r.

– **projekt uchwały pod roboczym numerem XX/1/20 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy nieruchomości stanowiącej własność gminy**

Przewodniczący Komisji Józef Tracz otworzył dyskusję i jednocześnie poprosił o wyjaśnienie, jaka jest wysokość czynszu przedmiotowej dzierżawy.

Zastępca Wójta Gminy Dorota Mazur wyjaśniła, że czynsz dzierżawny przez ostatnie dwa lata wynosił 100,00 zł, to jest, od 2018 r. do 01.11.2020 r. Natomiast w ubiegłym roku poprzez Zarządzenie Wójta ustalono nowe stawki czynszu. Według nowych stawek czynsz będzie on o wiele wyższy, i w tym przypadku wynosić będzie 0,32 zł za 1 m², przy powierzchni 1089 m², jest to czynsz w kwocie 4 181,76 zł.

Komisja Gospodarki Mienia Komunalnego i Budżetu jednogłośnie tj. 7 głosami „za”, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały, którego kopia stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Natomiast wykaz imiennego głosowania nad zaopiniowaniem projektu uchwały stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

– **projekt uchwały pod roboczym numerem XX/2/20 w sprawie nadania imion istniejącym pomnikom przyrody**

Radny Paweł Żmuda odniósł się do projektu uchwały, zgodnie, z którym nadanie imion pomnikom jest uczczeniem mieszkańców miejscowości o imionach Jan i Janina. W związku z tym Radny zapytał, dlaczego drugi dąb ma się nazywać „Jaś” i czy jest to zgodne, czy może powstał jakiś błąd?

Radny Maciej Lipka powiedział, że nadanie imion pomnikom przyrody jest to ciekawa tradycja. Radny dodał, że chyba na terenie gminy nie ma pomników przyrody, które mają swoje imię, oczywiście oprócz użytków ekologicznych. Radny powiedział, że jest za tym, aby zachęcić sołtysów innych miejscowości do takiej inicjatywy, która w pewien sposób integruje mieszkańców.

Wójt Gminy Jerzy Makowski odnosząc się do pytania Radnego Pawła Żmudy wyjaśnił, że imiona Jan, Janina są w miejscowości często nadawane i mieszkańcy chcą, aby większy dąb nosił imię „Jan”, a mniejszy „Jaś” i nazwa ta jest jak najbardziej prawidłowa.

Zastępca Wójta Gminy Dorota Mazur w uzupełnieniu do wyjaśnień Wójta, dodała, że w tym przypadku chodzi o męskie imiona. Stąd też mieszkańcy zdecydowali, że będą to Jan” i „Jaś”.

Komisja Gospodarki Mienia Komunalnego i Budżetu jednogłośnie tj. 7 głosami „za”, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały, którego kopia stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Natomiast wykaz imiennego głosowania nad zaopiniowaniem projektu uchwały stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

– projekt uchwały pod roboczym numerem XX/3/20 w sprawie uzgodnienia przeprowadzenia zabiegów pielęgnacyjnych pomników przyrody

Komisja Gospodarki Mienia Komunalnego i Budżetu jednogłośnie tj. 7 głosami „za”, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały, którego kopia stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

Wykaz imiennego głosowania nad zaopiniowaniem przedmiotowego projektu uchwały stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

– projekt uchwały pod roboczym numerem XX/4/20 w sprawie zmiany uchwały Rady Gminy Stargard Szczeciński Nr XXV/219/13 z dnia 31 stycznia 2013 r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych oraz warunków i zasad korzystania z przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Stargard Szczeciński

Radna Agnieszka Bieniek odniosła się do przystanków komunikacyjnych w miejscowości Grzędzice i powiedziała, że gdzie indziej są wiaty, a gdzie indziej przystanki. Radna zapytała Wójta, czy ktoś to nadzoruje i kontroluje?

Wójt Gminy Jerzy Makowski wyjaśnił, że wiaty i przystanki nadzoruje Gmina. Jeżeli chodzi o zgłoszenia zniszczenia, lub uszkodzenia to jest zgłaszane na policje, natomiast stan techniczny jest w gestii Gminy.

Radna Agnieszka Bieniek powiedziała, że odnośnie Grzędzic nie chodziło jej o dewastacje czegokolwiek, a dokładnie o przystanek przy sklepie obok przedszkola TPD, ponieważ gdzie indziej jest wiata przystankowa, a gdzie indziej jest znak przystanku, gdzie zatrzymuje się autobus.

Wójt Gminy Jerzy Makowski powiedział, że jeśli ta rozbieżność występuje, to trzeba sprawdzić i na pewno zweryfikować. Przystanek powinien być tam gdzie wiata. Wójt dodał, że również może to wynikać z braku możliwości postawienia wiaty i przystanku w jednym miejscu.

Radny Paweł Żmuda odnosząc się do załącznika do uchwały z wykazem przystanków, powiedział, iż zauważył, że w wykazie tym wymienione są tylko miejscowości, w których transport zapewnia MPK. Natomiast nie ma w tym wykazie miejscowości, w których transport zapewniają prywatni przewoźnicy. Kolejno Radny zapytał, czy uchwała z 2013 roku dotyczyła tylko miejscowości, w których transport zapewnia MPK, i czy była podobna uchwała w sprawie określenia przystanków obsługiwanych przez przewoźników prywatnych,

jak na przykład Pęczino, Ulikowo, czy Krąpiel? Czy te miejscowości nie mają ustalonych przez Gminę miejsc przystankowych?

Wójt Gminy Jerzy Makowski wyjaśnił, że na ostatniej pozycji w wykazie jest miejscowość Ulikowo. Natomiast sprawdzi, dlaczego nie ma tych miejscowości, o których powiedział radny.

Radny Maciej Lipka wyjaśnił, że zasadniczo uchwała dotyczy przystanków przy drogach gminnych, ale w wykazie faktycznie pojawia się, także droga powiatowa. Pojawia się pewna rozbieżność, co do nomenklatury klasyfikacji. Radny dodał, że przy drogach powiatowych jest również mnóstwo przystanków, chociażby w Żarowie. Radny przypomniał, że niedawno Rada Gminy podejmowała uchwałę o wnioskowaną lokalizację przystanku przy drodze powiatowej w Żarowie. Dlatego zapytał, skąd w wykazie pojawiło się Ulikowo, jeżeli chodzi o drogę powiatową, i czy ewentualnie ten dokument nie wymaga jakiejś weryfikacji?

Przewodniczący Komisji Józef Tracz podkreślił, że kluczem jest nazwa uchwały i dotyczy ona przystanków, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Stargard. Przewodniczący komisji powiedział, że jest ciekawy, czy w przypadku pozostałych miejscowości, Gmina jest właścicielem lub zarządza przystankami?

Radny Paweł Żmuda odniósł się do wypowiedzi Radnej Agnieszki Bieniek, dotyczącej rozbieżności między lokalizacją przystanków, a faktycznymi miejscami zatrzymywania się autobusów. Radny powiedział, że jeśli nie ma dokumentu dotyczącego unormowania kwestii lokalizacji przystanków w innych miejscowościach, to nie wiadomo, gdzie te przystanki są faktycznie zlokalizowane. Jako przykład podał Pęczino, gdzie wiata przystankowa jest posadowiona obok cmentarza, a przyjęło się, że mieszkańcy wsiadają do autobusu przy kościele. Radny dodał, że wiata ma być wymieniona. Środki na ten cel mają być częściowo z funduszu sołeckiego i wobec tego chciałby wiedzieć, czy jest ona we właściwym miejscu oraz czy kwestie lokalizacji przystanków na terenie innych miejscowości są uregulowane?

Przewodniczący Komisji Józef Tracz zapytał Wójta, czy podczas przerwy mógłby ustalić kwestie lokalizacji tych przystanków?

Wójt Gminy Jerzy Makowski powiedział, że na pewno wyjaśni w przerwie i udzieli radnym informacji odnośnie kwestii pozostałych przystanków nieujętych w wykazie oraz kwestii samej lokalizacji przystanków. Natomiast z tego, co wie, to przystanek w Grzędzicach, w tym miejscu został posadowiony z funduszy zewnętrznych. Jeżeli chodzi o Pęczino to przystanek jest posadowiony przy cmentarzu, a zwyczajowo przyjęło się, że mieszkańcy wsiadają przy kościele. Wójt dodał, iż myśli, że trzeba to ostatecznie ustalić z przewoźnikiem. Jednocześnie Wójt przypomniał, że przedmiot zmiany w uchwale polega na dopisaniu dwóch przystanków w miejscowości Rogowo.

Radny Krzysztof Kowalczyk przypomniał, że w uchwale chodzi o przystanki w miejscowości Rogowo, z których korzystają dzieci uczęszczające do szkoły, wobec tego niezbędne jest podjęcie tej uchwały. Radny również odniósł się do miejscowości nieujętych w wykazie, podając przykład miejscowości Krąpiel i poprosił o wyjaśnienia w tej kwestii.

Radny Paweł Żmuda ponownie odniósł się do nieoficjalnego przystanku w Pęczynie przy kościele i unormowania tej kwestii z uwagi na planowaną wymianę wiaty przystankowej oraz problemu mieszkańców nieruchomości, znajdujących się w pobliżu nieoficjalnego przystanku. Radny poprosił Wójta, aby przy tej okazji, to zweryfikować i egzekwować od przewoźnika zatrzymywanie się we właściwych miejscach stanowiących przystanki.

Po zakończeniu dyskusji Komisja Gospodarki Mienia Komunalnego i Budżetu jednogłośnie tj. 7 głosami „za”, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały, którego kopia stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

Natomiast wykaz imiennego głosowania nad zaopiniowaniem projektu uchwały stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

– projekt uchwały pod roboczym numerem XX/5/20 w sprawie przyjęcia planu nadzoru nad żłobkami, klubami dziecięcymi oraz dziennymi opiekunami

Wójt Gminy Jerzy Makowski wyjaśnił, że w miesiącu wrześniu w miejscowości Lipnik został otwarty prywatny żłobek wraz z przedszkolem. Żłobek został wpisany do rejestru, jako placówka opieki nad dziećmi do lat trzech. Uchwała została przygotowana w związku z tym, że jest to pierwszy żłobek na terenie gminy. Uchwała dotyczy sprawowania kontroli nad żłobkami, klubami dziecięcymi oraz dziennymi opiekunami. Kontrola będzie sprawowana przez Urząd, a pierwsza kontrola będzie przeprowadzona w terminie 3 miesięcy od dnia dokonania wpisu do rejestru. Jednocześnie Wójt wyjaśnił błąd pisarski w treści uchwały w paragrafie 1 w ustępie 2, gdzie powinien być zapis „dziecięcych”, zamiast „dziecięcy”.

Radny Krzysztof Kowalczyk poprosił o wyjaśnienie, jak wygląda i kto może pełnić funkcję opiekuna dziennego oraz zapytał, czy taka funkcja istnieje na terenie gminy? Odpowiadając **Wójt Gmin Jerzy Makowski** wyjaśnił, że na chwilę obecną na terenie gminy nie funkcjonuje taki opiekun dzienny, tylko powstał żłobek.

Radny Paweł Żmuda zapytał, kto jest organem nadzoru nad żłobkiem, kto jest autorem tego projektu, czy żłobki te podlegają pod OAS, czy GOPS? **Wójt Gmin Jerzy Makowski** wyjaśnił, że autorem tego projektu jest OAS, tak jak ma kontrole nad przedszkolami, tak samo jest w tym przypadku.

Następnie **Radny Paweł Żmuda** zapytał, czy na przyszłość można byłoby zaznaczać przy projektach uchwał, kto lub który referat, jest ich autorem? **Wójt Gmin Jerzy Makowski** wyjaśnił, że na przyszłość będzie informował, kto merytorycznie przygotował dany projekt uchwały.

Natomiast **Przewodniczący Komisji Józef Tracz** powiedział, w gwoli wyjaśnienia, że wydaje mu się, że organem nadzorującym i kontrolnym jest Wójt, a OAS z ramienia upoważnienia się tym zajmuje.

Po zakończeniu dyskusji, Komisja Gospodarki Mienia Komunalnego i Budżetu jednogłośnie tj. 7 głosami „za”, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały, którego kopia stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.

Natomiast wykaz imiennego głosowania nad zaopiniowaniem projektu uchwały stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.

– projekt uchwały pod roboczym numerem XX/6/20 w sprawie zmian budżetu gminy na 2020 r.

Wójt Gminy Jerzy Makowski wyjaśnił, że wiele zmian w budżecie dotyczy pozycji funduszu sołectkiego i poprosił Skarbnik Gminy o omówienie przedmiotowego projektu uchwały.

Skarbnik Gminy Bernadeta Kubicka wyjaśniła, że uchwała wprowadza do budżetu zmianę dotyczącą zmniejszenia dochodów o kwotę 970 315,00 zł. Na tę kwotę składają się między innymi, dotacja celowa na finansowanie i dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji, dotyczącej przebudowy drogi w miejscowości Święte. Na to zadanie były zaplanowane środki w wysokości 3 466 294,00 zł, w tym dotacja miała wynosić 1 959 776,00 zł. Natomiast w miesiącu lipcu został rozstrzygnięty przetarg, który zmniejszył znacząco wartość tego zadania do kwoty 2 514 700,39 zł. W związku ze zmniejszeniem kwoty dotacji, z tego tytułu zmniejsza się dochody i jednocześnie w ramach tego zadania zmniejsza się wydatki o całą tą kwotę 918 627,00 zł. Kolejny wpływ na zmniejszenie dochodów ma kwota 36 088,00 zł z tytułu odszkodowania od PZU, jako zwrot wypłaconego odszkodowania, za uszczerbek na zdrowiu spowodowany urazem w wyniku złego odśnieżania drogi gminnej w Grzędzicach. Skarbnik wyjaśniła, że ta dotacja była przyjęta po stronie dochodów w miesiącu czerwcu. Natomiast jak się później okazało zaszły dwie pomyłki. Dotacja ta wpłynęła na rachunek nie dochodów jednostki, tylko wydatków jednostki. W związku z tym nie powinna pokazać się, jako dochód i teraz ta sytuacja jest porządkowana. Zmniejsza się dochody o tę kwotę

36 088,00 zł i tym samym zmniejsza się o tę samą kwotę wydatki, które w uchwale czerwcowej były zwiększone pod te dochody.

Kolejno wpływ na dochody, jeżeli chodzi o ich zwiększenie ma kwota 11 598,00 zł. Jest to rekompensata utraconych dochodów w podatkach i opłatach lokalnych od Wód Polskich, dochodów z podatku za 2019 r., od gruntów pokrytych wodami jeziora Miedwie. Kolejny wzrost dochodów to kwota 31 312,00 zł. Jest to opłata za korzystanie ze środowiska przekazywana przez Urząd Marszałkowski, a dotyczy opłaty za pobór wody z jeziora Miedwie. Następnie zwiększenie dochodów o kwotę 15 600,00 zł, dotyczy dotacji celowej na rozbudowę boiska w Rogowie, która powinna być ujęta w rozdziale 92601, a nie jak było to w rozdziale 92695.

Następnie Skarbnik omówiła zmiany wydatków i wyjaśniła, że dotyczą one funduszu sołeckiego. Na zmiany te ma wpływ obecna sytuacja epidemiologiczna. Sołectwa dokonały zmian w swoich funduszach przenosząc środki przeznaczone na organizowanie imprez okolicznościowych, na inne zadania ważne dla poszczególnych sołectw. Skarbnik dodała, że znaczącą pozycją są koszty energii, które trzeba zwiększyć o kwotę 105 310,00 zł. Jest to duża kwota, jednakże na ten moment pracownicy jeszcze przeanalizowali, w których działach, rozdziałach i paragrafach będą mieli oszczędności. Udało się znaleźć środki w ramach tego budżetu i zostały te środki tu przesunięte. Skarbnik wyjaśniła, że w związku z tymi zmianami trzeba było uaktualnić załącznik nr 7 do uchwały budżetowej. Wynika to ze zmiany kwoty dotacji w ramach Funduszu Dróg Samorządowych na przebudowę drogi w miejscowości Święte. Wprowadzony zostaje dodatkowy załącznik 9A do uchwały budżetowej. Bierze się to z tego, że środki, które Gmina otrzymuje w kwocie 31 312,00 zł, wynikają z odrębnej ustawy i dlatego trzeba wprowadzić dodatkowy załącznik.

Radny Paweł Żmuda odniósł się do kwoty rekompensaty od Wód Polskich za dochody z podatku od gruntów pokrytych wodami jeziora Miedwie oraz opłaty od Urzędu Marszałkowskiego, porównując je do kwoty z ubiegłego roku, jaką wypłacał Urząd Marszałkowski, która to kwota była na poziomie ok. 200 tys. zł. Wobec tej różnicy Radny zapytał, czy są to inne pozycje, niż w ubiegłym roku, czy uległy takiemu zmniejszeniu?

Skarbnik Gminy Bernadeta Kubicka wyjaśniła, że w ubiegłym 2019 roku, w związku z powstaniem Wód Polskich, było opóźnienie wynikające z braku uchwalonych przepisów na podstawie, których dokonują oni opłaty. Natomiast, jeżeli chodzi o opłaty z Urzędu Marszałkowskiego, Skarbnik powiedziała, że z uwagi na krótki okres, jaki pełni swoją funkcję, musi sprawdzić, co ma wpływ na wysokość tej opłaty i odpowie w trakcie przerwy. Z tego, co pamięta, to były tam jakieś zmiany i dochody te nie wpłynęły w całej kwocie, jaka była w planie, ale nie jest do końca pewna, więc wołałaby to najpierw wyjaśnić.

Następnie odpowiadając na prośbę **Radnego Pawła Żmudy** o wyjaśnienie ogólnej kwoty 105 310,00 zł na zwiększenie wydatków na energię elektryczną, Skarbnik Gminy powiedziała, iż kwota ta jest ujęta w wydatkach w kilku pozycjach. Skarbnik wskazała, że między innymi jest to pozycja dotycząca wydatków na rozbudowę oświetlenia drogowego na terenie gminy, które jest zadaniem wieloletnim. Zadanie to jest wykazywane w załączniku nr 3 do wieloletniej prognozy finansowej i dotyczy kwoty 40 500,00 zł. W związku z tym, jest też zmiana wieloletniej prognozy finansowej. Natomiast, jeżeli chodzi o pozostałą kwotę, są to jeszcze pozycje w rozdziale 90001 zakup energii zasilanie przepompowni wód deszczowych w Grzędzicach, zwiększenie na kwotę 6 tys. zł oraz w rozdziale 90015 zakup energii elektrycznej do oświetlenia dróg i zwiększenie o kwotę 44 tys. zł.

Radny Krzysztof Kowalczyk zapytał również, jako sołtys, o zmianę w pozycji dotyczącej funduszu sołeckiego sołectwa Krąpiel w kwocie 4 tys. zł, czy jest właściwie wpisana w rozdział 92601 w paragrafie 4210, jako jedno zadanie, czyli zakup urządzeń do nawadniania boiska oraz wykonanie nawierzchni z kostki wokół stołu do ping-ponga. Radny powiedział, że jego zdaniem nie może to tak być, ponieważ drugie zadanie wykazywał wprost w zmianie do funduszu sołeckiego, jako usługę i dlatego wydaje mu się, że powinno to być

w paragrafie 4300. Radny poprosił o wyjaśnienie, ponieważ nie chciałby takiej sytuacji, aby te środki przepadły. Kolejno Radny Krzysztof Kowalczyk odnosząc się do pozycji w dziale 600 w paragrafie 6300, gdzie jest zmniejszenie o 50 tys. zł dotacji dla Powiatu na dofinansowanie przebudowy drogi w Sownie, zapytał Wójta, co z tą inwestycją i czy ma na jej temat jakieś informacje?

Wójt Gminy Jerzy Makowski wyjaśnił, że jest podpisane porozumienie i inwestycja ta się rozpoczęła. Wójt dodał, że w budżecie było zaplanowane 350 tys. zł, a porozumienie jest zawarte na kwotę 300 tys. zł, stąd ta różnica 50 tys. zł.

Natomiast **Skarbnik Gminy Bernadeta Kubicka** odnosząc się do zmian w funduszu sołectkim, potwierdziła, że we wniosku o zmianę wydatków, faktycznie w paragrafie 4300 zostało wykonane zmniejszenie kwoty 4 tys. zł i ta kwota została przeniesiona na dwa zadania w rozdziale 92601 w ramach paragrafu 4210 na wykonanie nawierzchni z kostki betonowej oraz zakup urządzeń i akcesoriów do nawadniania boisk sportowych. Skarbnik wyjaśniła, że jak najbardziej jest to właściwe i prawidłowe, ponieważ w paragrafie 4210 planuje się wszystkie zakupy zarówno materiałów jak i wyposażenia, które są dokonywane w ramach jednostki.

Przewodniczący Komisji Józef Tracz zwracając się do Skarbnik Gminy, zwrócił uwagę, że radny Kowalczyk pytał, też o usługę montażu kostki brukowej.

Skarbnik Gminy Bernadeta Kubicka wyjaśniła, że jeżeli chodzi o zakup usługi, niedawno była podobna sytuacja i wówczas Regionalna Izba Obrachunkowa wskazała, co prawda było to ustne wskazanie, że w ramach tej usługi, będzie to jeden środek, przyjęty, jako środek trwały i koszt tej usługi powinien być też ujęty w paragrafie 4210. Skarbnik odpowiadając Przewodniczącemu Komisji potwierdziła, że sołectwo nie będzie miało problemu z wydatkowaniem tych środków w ramach funduszu.

Radna Agnieszka Bieniek odnosząc się do inwestycji dotyczącej drogi powiatowej w Sownie zwróciła się do Wójta, i powiedziała, iż wiadomo, że ta inwestycja się nie rozpoczęła, ponieważ nie przeszły przetargi. Jest na etapie porozumienia. Teraz radni dowiadują się, że kwota została zmniejszona do 300 tys. zł, ponieważ taką minimalną kwotę Gmina może dorzucić. Radna zapytała, ile Powiat dorzuca do tej inwestycji?

Wójt Gminy Jerzy Makowski odpowiedział, że porozumienie, które ma Gmina, jest zawarte w stosunku 50% na 50%. W tej chwili koszt po stronie Gminy to 300 tys. zł, a umowa jest podpisana na kwotę 602 tys. zł, po negocjacjach z jej wykonawcą. Wójt przypomniał, że informował w miesiącu kwietniu o piśmie Pani Starosty, w którym była mowa o kwocie 300 tys. zł, dlatego też tej kwoty się trzyma i zmniejsza z zaplanowanych na to zadanie 350 tys. zł, kwotę 50 tys. zł.

Następnie **Radna Agnieszka Bieniek** odnosząc się do wcześniejszych swoich pytań z sesji odnośnie tego, w jaki sposób Powiat pomaga Gminie przy drogach gminnych, ponownie zwracając się do Wójta, poprosiła o odpowiedź na pytanie, kiedy i przy jakich drogach Powiat pomógł Gminie i się dorzucił do dróg gminnych? **Wójt Gminy Jerzy Makowski** odpowiedział, że Powiat do dróg gminnych tak naprawdę nigdy się nie dokładał.

Kolejno **Radna Agnieszka Bieniek**, odnosząc się do działu 921 Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, zwróciła się do Skarbnik o wyjaśnienie, dlaczego w Grzędzicach w rozdziale 92109 Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby, została zmniejszona kwota 8 856,00 zł, oraz w rozdziale 92195 Pozostała działalność została zmniejszona kwota 6 300,00 zł?

Skarbnik Gminy Bernadeta Kubicka wyjaśniła, że wynika to z treści wniosku złożonego do funduszu sołectkiego w ramach zebrania, które odbyło się w dniu 3 września br. Skarbnik dodała, że w ramach rozdziału 92195 zmniejsza się o kwotę 1 650,00 zł, z zadania Dzień Dziecka oraz 650,00 zł z zabawy integracyjnej. Ponadto zmniejsza się kwota w ramach wydatków tego samego działu na dwa zadania 4 000,00 zł, tj. ponownie Dzień Dziecka

i zabawa integracyjna, natomiast w rozdziale 92109 zmniejsza się środki na doposażenie placu zabaw przy świetlicy, zakup urządzeń wraz z montażem, a całość tych kwot została przesunięta na zwiększenie wydatków na zakup i położenie kostki brukowej na terenie przylegającym do remizy strażackiej zgodnie z wolą mieszkańców.

Radny Paweł Żmuda odniósł się do planowanych wydatków i dochodów w budżecie oraz ich zmian, w tym zmniejszenia wydatków o kwotę 918 tys. zł przy przebudowie drogi w miejscowości Świąte, zmniejszenia wydatków o kwotę 50 tys. zł na drogę w Sownie, oraz ok. 400 tys. zł na budowę świetlicy w Tychowie. Kolejno Radny zapytał czy w tej sytuacji te zabezpieczone środki wrócą do budżetu i czy jest dla nich jakieś przeznaczenie?

Skarbnik Gminy wyjaśniła, że jeżeli chodzi o przebudowę drogi w miejscowości Świąte, to zmniejsza się dochody, ponieważ Gmina nie otrzyma w pełnej kwocie dofinansowania, w związku z tym też zmniejsza się wydatki. Jeśli chodzi o kwotę 50 tys. zł z dotacji dla Powiatu przy dofinansowaniu przebudowy drogi w Sownie, to tak jak wcześniej wspominała, że są duże koszty energii i kwota ta została przesunięta na zwiększenie kosztów rozbudowy oświetlenia drogowego na terenie gminy. Natomiast, jeżeli chodzi o nadwyżkę na zadaniu budowa świetlicy w Tychowie, Skarbnik wyjaśniła, że musi skonsultować się zarówno z pracownikiem merytorycznym, jak i Wójtem, jak te środki ewentualnie wykonać.

Komisja Gospodarki Mienia Komunalnego i Budżetu 7 głosami „za”, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały, którego kopia stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.

Wykaz imiennego głosowania nad zaopiniowaniem projektu uchwały stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu.

– projekt uchwały pod roboczym numerem XX/7/20 w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Stargard na lata 2020-2031

Skarbnik Gminy Bernadeta Kubicka wyjaśniła, że zwiększa się kwota na zadanie rozbudowy oświetlenia drogowego na terenie gminy. Jest to zadanie wieloletnie wykazane w załączniku nr 3 do wieloletniej prognozy finansowej. W związku z tym trzeba było uaktualnić kwoty. Pozycja 1.3.2.3, w wykazie przedsięwzięć w załączniku nr 3 zwiększa się o kwotę 40 500,00 zł, a ponieważ zmienia się ten wykaz należy też uaktualnić załącznik nr 1. Skarbnik dodała, że po stronie dochodów i wydatków zostały uaktualnione te kwoty, które są zawarte w uchwale w sprawie zmian budżetu oraz dodatkowo uaktualniona została kwota w załączniku nr 1, w pozycji 10.1.2, zwiększenie wydatków majątkowych o kwotę 40 500,00 zł.

Następnie Komisja Gospodarki Mienia Komunalnego i Budżetu 6 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymujący się” pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały, którego kopia stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu.

Wykaz imiennego głosowania nad zaopiniowaniem projektu uchwały stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu.

– projekt uchwały pod roboczym numerem XX/8/20 w sprawie rozpatrzenia skargi mieszkańców gminy Stargard

Przewodniczący Komisji Józef Tracz poprosił o zajęcie stanowiska przez Radnego Pawła Żmudę, będącego Przewodniczącym Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, która jest wnioskodawcą przedmiotowego projektu uchwały, jak również następnego projektu uchwały.

Radny Paweł Żmuda, jako Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, wyjaśnił, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zobowiązana została w imieniu Rady Gminy do rozpatrzenia przedmiotowej skargi mieszkańców gminy Stargard na Zastępcę Wójta Gminy Pana Marka Gardygajło. W czasie, gdy pełnił swoją funkcję, był on upoważniony przez Radę Gminy do reprezentowania na Zgromadzeniu Związku Gmin Dolnej Odry i w tym momencie według mieszkańców gminy doszło do niedopełnienia ciążącego na nim obowiązku, przez co złożyli skargę. Skarga została przedłożona do rozpatrzenia przez Komisję Skarg, Wniosków

i Petycji. Komisja wypracowała swoje stanowisko, w związku z tym, przedkłada Radzie projekt uchwały. Przewodniczący przypomniał, że na poprzedniej sesji był złożony wniosek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji o wprowadzenie do porządku obrad projektu tej uchwały, ale wniosek nie przeszedł i nie było możliwości wprowadzenia projektu uchwały pod obrady sesji. W związku z tym, że sprawa nie została zakończona, nie można udzielić odpowiedzi mieszkańcom gminy na złożoną skargę, Komisja przedłożyła projekt na sesję, która odbędzie się w piątek.

Radna Agnieszka Bieniek powiedziała, że w związku z tą uchwałą, składa wniosek o sporządzenie jeszcze jednej uchwały dotyczącej podejrzenia popełnienia przestępstwa, współwiny w tej sprawie i zweryfikowania, przeanalizowania tej sprawy przez Prokuraturę wobec Wójta Gminy Pana Jerzego Makowskiego i Zastępcy Wójta Gminy Pani Doroty Mazur.

Przewodniczący Komisji Józef Tracz odnosząc się do złożonego wniosku, poprosił radną Agnieszkę Bieniek o to, aby się zapoznała, w jaki sposób wygląda inicjatywa uchwałodawcza, i ilu radnych może taki wniosek z projektem uchwały złożyć. Przewodniczący komisji wyjaśnił, że wobec tego wniosek ten nie ma racji bytu.

Radny Krzysztof Kowalczyk odniósł się do treści uzasadnienia projektu uchwały i zapytał Radnego Pawła Żmudę, czy jako Komisja przeanalizowali wszystkie dokumenty, które wpływały do Urzędu Gminy w tamtym czasie, oraz czy ich treści Komisja ma w dokumentacji postępowania? Radny dodał, że nasuwają mu się wątpliwości i chciałby wprost wiedzieć, czy te informacje dochodziły tylko do wójta, czy też wpływały do Urzędu Gminy. Radny zapytał, czy na pewno Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przeanalizowała wszystkie dokumenty, które wpływały do Urzędu Gminy i do Wójta w sprawie odnośnie zmian w ZGDO do statutu?

Radny Paweł Żmuda, jako **Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji**, wyjaśnił, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przeanalizowała wszystkie dokumenty, jakie miały związek ze sprawą nie dopełnienia obowiązków przez Pana Marka Gardygajło, łącznie z protokołami z posiedzeń ZGDO wraz przebiegiem głosowań oraz zakresem obowiązków i odpowiedzialności Pana Marka Gardygajło. Przewodniczący Komisji dodał, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji dopełniła wszystkich formalności związanych z rozpoznaniem dogłębnie tematu i jednocześnie zachęcił do zapoznania się z dokumentacją zgromadzoną w tej sprawie, która jest dostępna dla wszystkich radnych.

Komisja Gospodarki Mienia Komunalnego i Budżetu 3 głosami „za”, przy 4 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały, którego kopia stanowi załącznik nr 18 do niniejszego protokołu.

Wykaz imiennego głosowania nad zaopiniowaniem projektu uchwały stanowi załącznik nr 19 do niniejszego protokołu.

– **projekt uchwały pod roboczym numerem XX/9/20 w sprawie skierowania do Prokuratury Rejonowej w Stargardzie doniesienia o możliwości popełnienia przestępstwa**

Przewodniczący Komisji Józef Tracz ponownie poprosił Radnego Pawła Żmudę, jako Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji o zajęcie stanowiska w sprawie projektu uchwały.

Radny Paweł Żmuda, jako **Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji**, wyjaśnił, że Komisja, postanowiła rozdzielić problem na dwie części, a mianowicie w pierwszym projekcie uchwały uznać skargę za zasadną bądź nie. Jeżeli skarga zostanie uznana za zasadną wtedy właściwym byłoby nadanie toku sprawie i rozpatrzenie, czy nie doszło tutaj do naruszenia przepisów Kodeksu Karnego. Stąd też Komisja nie jest właściwa do oceny zachowania Pana Marka Gardygajło pod kątem odpowiedzialności karnej i proponuje w tym momencie przekazać sprawę do rozpatrzenia przez Prokuratora.

Przewodniczący Komisji Józef Tracz zapytał Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Radnego Pawła Żmudę, czy Komisja brała pod uwagę to, że sprzeciw, który złożyłaby Gmina oddałaby o jeden miesiąc wprowadzenie tych zmian, które chciał Związek Gmin Dolnej Odry? Sprzeciw składa się tylko raz i wstrzymuje on wykonanie uchwały tylko i wyłącznie do kolejnego projektu uchwały, który składa Związek. Przewodniczący Komisji zapytał, czy była brana pod uwagę skuteczność tego sprzeciwu?

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Radny Paweł Żmuda powiedział, że Komisja brała to pod uwagę.

Kolejno Komisja Gospodarki Mienia Komunalnego i Budżetu 2 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały, którego kopia stanowi załącznik nr 20 do niniejszego protokołu.

Wykaz imiennego głosowania nad zaopiniowaniem projektu uchwały stanowi załącznik nr 21 do niniejszego protokołu.

Następnie o godzinie 10.30 Przewodniczący Komisji Gospodarki Mienia Komunalnego i Budżetu Józef Tracz, zarządził przerwę w posiedzeniu komisji. Natomiast o godzinie 10.50 Przewodniczący Komisji wznowił posiedzenie komisji. Nieobecny po przerwie Radny Maciej Lipka dołączył do posiedzenia o godzinie 10.55.

Po wznowieniu posiedzenia na prośbę **Radnej Agnieszki Bieniek** został ponownie udostępniony widok wykazu imiennego głosowania nad jej wnioskiem o wprowadzenie do porządku posiedzenia w punkcie 4 odczytania pisma Wojewody Zachodniopomorskiego i dyskusji nad pismem, stanowiący załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

AD 3. Informacja o wykonaniu zadań w zakresie budowy i napraw dróg, oraz przygotowanie do zimy – Opinia komisji na sesję

Przewodniczący Komisji Gospodarki Mienia Komunalnego i Budżetu Józef Tracz otworzył dyskusję na temat przygotowanej informacji, która stanowi załącznik nr 22 do niniejszego protokołu.

Radna Agnieszka Bieniek odnosząc się do przygotowanej informacji i remontów dróg w Grzędzicach na ulicach Warzywnej, Łąkowej, Spacerowej, przypomniała, że na ostatniej sesji zgłaszała o skorzystanie w ramach gwarancji, celem poprawienia nawierzchni tych dróg. Radna dodała, że do dnia dzisiejszego, drogi te nie zostały poprawione. Natomiast mieszkańcy zgłaszają już kolejne drogi, które były naprawiane jak ulica Warzywna, Przedwiośnie. Radna dodała, żeby również w ramach gwarancji skorzystać z naprawy tych dróg i kolejno zapytała Wójta, kiedy jest przewidziana ich naprawa. Następnie Radna odniosła się do odcinka drogi Lipnik – Grzędzice i prac pielęgnacyjnych drzew i utrzymania zieleni, ponieważ zgłaszała do Urzędu wioski o przeprowadzenie prac pielęgnacyjnych dwóch drzew przy ścieżce rowerowej. Radna dodała, że drzewa te są już oznaczone i chciałyby wiedzieć, kiedy zostaną podjęte prace dotyczące właśnie tych drzew, które stanowią realne zagrożenie dla osób poruszających się po tym odcinku ścieżki. Kolejno Radna odniosła się do remontu odcinka drogi Lipnik – Grzędzice, na którym w trakcie robót pozostawiono dziurę, która stanowi zagrożenie i prosiłaby, żeby Gmina postawiła tam znak ostrzegawczy. Jest to jedna dziura po prawej stronie jadąc z Lipnika do Grzędzic, która już jest bardzo głęboka i się powiększa.

Wójt Gminy Jerzy Makowski odnosząc się do wypowiedzi radnej wyjaśnił, że jeżeli chodzi o drzewa to Gmina otrzymuje zgodę na wycinkę drzew od Starosty i sprawdzi, czy takowa zgoda już jest. Natomiast, jeżeli chodzi o naprawę dróg, Wójt potwierdził, że jakość tych dróg, jak ulica Przedwiośnie uległa znacznemu pogorszeniu i również będzie miał prośbę do pracowników, aby pojechali zobaczyć te drogi oraz żeby naprawić je w ramach gwarancji, która jest obowiązująca.

Radny Krzysztof Kowalczyk powiedział, iż ubolewa na tym, że komisja nie może pojechać w teren i zobaczyć jak te drogi fizycznie wyglądają. Jednocześnie Radny poprosił o remont drogi gminnej wewnętrznej w jego sołectwie Krąpiel, na działce 92/4, o który cały czas się doprasza. Radny zwracając się do Wójta Radny poprosił, aby wziąć pod uwagę tę drogę w przyszłych projektach budżetu i może złożyć wniosek w ramach Funduszu Dróg Samorządowych.

Radny Paweł Żmuda poprosił o doprecyzowanie informacji na temat przebudowy drogi w miejscowości Święte, ponieważ jest także informacja, że podczas rozpoczętej przebudowy tej drogi z dofinansowaniem w ramach Funduszu Dróg Samorządowych prowadzone są również prace związane z przebudową sieci wodociągowej. Radny zapytał, czy przebudowa sieci wodociągowej jest to zadanie realizowane z budżetu Gminy, czy podlega ono również wsparciu z Funduszu Dróg Samorządowych, czy program ten dotyczy samej nawierzchni, czy ta infrastruktura to są oddzielne wydatki?

Wójt Gminy Jerzy Makowski wyjaśnił, że jeżeli chodzi o inwestycję wodociągową jest to zadanie Gminy. Wójt dodał, iż uważa, że powinno to być zrobione, ponieważ stan faktyczny przyłączy wodociągowych do nieruchomości jest inny, niż na mapach. W tej chwili jest to regulowane. Odbyło się też w tej sprawie spotkanie z mieszkańcami. Należy to wykonać przed położeniem nowej nawierzchni.

Kolejno **Radny Paweł Żmuda** zapytał, czy były w budżecie zaplanowane środki na tą inwestycję związaną z przebudową wodociągu? **Wójt Gminy Jerzy Makowski** odpowiedział, że w budżecie były środki na wodociągi. Natomiast zakres, który się pojawił w trakcie jest bardzo różny. Trzeba sprostać tym potrzebom, żeby nie rujnować później drogi. Poza tym powstały nowe działki, na których trwa rozbudowa i trzeba to unormować, jako zadanie własne gminy.

Następnie **Radny Paweł Żmuda** zapytał Wójta, czy w tym roku Gmina złożyła lub złoży jakiś wniosek do Funduszu Dróg Samorządowych o realizację innego odcinka drogi, niż w miejscowości Święte, ponieważ było tak uzgadniane, aby starać się, co rok, pozyskać środki z tego funduszu. Czy jest jakiś projekt?

Wójt Gminy Jerzy Makowski wyjaśnił, że w tej chwili Gmina nie ma dokumentacji na nową drogę samorządową. Są propozycje, co do dróg samorządowych i jak ostatecznie ustali, którą drogę wskazać, wówczas będzie zlecany projekt.

Radny Paweł Żmuda zwrócił uwagę, że może warto byłoby wziąć pod uwagę dokumentację na mostek w Witkowie Drugim i może przystąpić od razu do Programu Mosty dla Regionów, który jest jakby linią Funduszu Dróg Samorządowych.

Wójt Gminy Jerzy Makowski wyjaśnił, że dokumentacja mostku w Witkowie, jest również związana z odcinkiem drogi na przedłużeniu od strony wiaduktu. Jest przewidziane, aby też przebudować ten odcinek. Wójt dodał, że jest również dokumentacja, jeżeli chodzi o drogę na odcinku Żarowo – Grzędzice, czyli ostatni etap, ale jest tam problem odnośnie działki w sąsiedztwie drogi.

Kolejno odpowiadając na pytanie **Radnego Pawła Żmudy**, czyją własnością jest odcinek drogi w kierunku Witkowa do wiaduktu, **Wójt Gminy** wyjaśnił, że ten odcinek od granic z miastem od ulicy Niepodległości jest droga gminną. Miasto zrobiło chodnik do swoich granic. Jednocześnie Wójt dodał, iż uważa, że należałoby przedłużyć ten chodnik i naprawę tej drogi do samego mostku w Witkowie.

Natomiast **Przewodniczący Komisji Józef Tracz** odniósł się do odcinka drogi w Bębniakcie, w sprawie, którego były skierowane dwa pisma do Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa. Jedno odnośnie o przycięcie konarów drzew, a drugie odnośnie ewentualnej decyzji na temat remontu pobocza. Przewodniczący zapytał Wójta, czy jest prowadzona dalsza korespondencja ze strony KOWR. Jednocześnie przypomniał, że ten odcinek drogi jest niebezpieczny.

Wójt Gminy Jerzy Makowski wyjaśnił, że powtórzy to, co przekazała na ostatniej sesji Zastępca Wójta, że Gmina jest w bezpośrednim kontakcie z KOWR i czeka na informacje z KOWR odnośnie pism.

Odpowiadając na prośbę **Przewodniczącego Komisji Józefa Tracza** o odświeżanie tego tematu, **Wójt Gminy** powiedział, że dzisiaj osobiście skontaktuje się telefonicznie z KOWR i przekaze informacje, jakie uzyskał w tej sprawie. Przewodniczącego Komisji poprosił o przekazanie tych informacji na sesji.

Kolejno odpowiadając na prośbę **Radnej Agnieszki Bieniek** o wysłanie specjalisty w celu oględzin stanu nawierzchni dróg, **Wójt Gminy** powiedział, że na pewno kogoś wyśle w teren na te drogi, które wskazała radna jak ulica Dębowa, Sosnowa w Grzędzicach.

Przewodniczący Komisji Józef Tracz zwrócił uwagę, że część dróg jest robiona tak jak powinno być, masą gorącą. Jest to na pewno działanie trwalsze, dlatego Przewodniczący poprosił Wójta, aby postarać się przy planowaniu przyszłorocznego budżetu zwiększyć środki na naprawę dróg, żeby przekładało się to na bardziej trwałą technologię naprawy dróg.

Radny Paweł Żmuda odnosząc się do informacji dotyczącej podziału dróg gminnych, zapytał Wójta, które to są drogi gminne wewnętrzne i jaki jest udział środków ponoszonych na remont tych dróg?

Wójt Gminy Jerzy Makowski wyjaśnił, że jest to kwestia zaliczenia drogi do danej kategorii dróg. Jednocześnie Wójt powiedział, że poprosi pracowników o przygotowanie takiej informacji z opisem i podziałem na drogi gminne oraz drogi gminne wewnętrzne.

Radny Paweł Żmuda powiedział, że dobrze byłoby, aby radni taką widzę posiadali, ponieważ często zdarza się, że mieszkańcy nowej zabudowy żądają remontów dróg lub oświetlenia dróg, które jak się później okazuje stanowią ich własność prywatną.

Wójt Gminy Jerzy Makowski udzielił informacji, że na pewno Gmina nie dokłada do remontów dróg, które stanowią prywatną własność lub współwłasność w udziałach.

Kolejno Wójt Gminy Jerzy Makowski dodał, że w punkcie posiedzenia „Sprawy różne” będzie chciał poruszyć sprawę zakończenia drogi ulicy Ogrodowej w Lipniku i będzie również prosił radnych o zmianę do budżetu na sesji, żeby dokończyć ten odcinek drogi.

Przewodniczący Komisji Józef Tracz podsumowując dyskusję, zwrócił uwagę, że warto patrzeć na drogi gminne i drogi wewnętrzne, jako drogi gminne, a ich podział wynika z ważności tych dróg i pierwszeństwa w ich remontach. Przewodniczący dodał, że również żałuje, iż Komisja ze względu na panującą sytuację nie mogła wyjechać w teren.

Następnie po zakończeniu dyskusji Komisja Gospodarki Mienia Komunalnego i Budżetu jednogłośnie 6 głosami „za”, przyjęła Informację o wykonaniu zadań w zakresie budowy i napraw dróg, oraz przygotowanie do zimy. Podczas głosowania nieobecny był Radny Maciej Lipka.

Wykaz imiennego głosowania nad przyjęciem powyższej informacji, stanowi załącznik nr 23 do niniejszego protokołu.

AD 4. Sprawy różne

Radna Agnieszka Bieniek zwróciła się do Wójta Gminy i powiedziała, że nie otrzymała odpowiedzi odnośnie petycji mieszkańców Grzędzic. Radna dodała, że według Kpa, czas na odpowiedź w takim przypadku jest to 14 dni i te 14 dni już dawno minęły. Radna zapytała Wójta, kiedy mieszkańcy mogą się spodziewać odpowiedzi na jej pismo. **Wójt Gminy Jerzy Makowski** wyjaśnił, że sprawdzi i odpowie.

Następnie **Radna Agnieszka Bieniek** zwróciła uwagę, że placówki oświatowe są publiczne i zapytała, dlaczego od wielu lat te obiekty, czyli boiska szkolne są zamknięte po godzinach pracy pracowników danej placówki. **Wójt Gminy Jerzy Makowski** wyjaśnił, że jest zdziwiony, ponieważ wielokrotnie przejeżdżając przez Grzędzice widział, że bramka, jak i brama są otwarte, po godzinach pracy. **Radna Agnieszka Bieniek** wyjaśniła, że

w weekendy jest zamknięte i nikt nie może korzystać, a otwarte jest po godzinach pracy jak są jakieś dodatkowe zajęcia związane ze sportem. Natomiast, jeśli nie ma pracowników jest zamknięte. **Wójt Gminy** odpowiedział, że wyjaśni to jeszcze z Dyrektorem Szkoły.

Następnie **Radna Agnieszka Bieniek** zwróciła się do radnych i powiedziała, że do Przewodniczącego Rady Gminy wpłynęły oświadczenia z przeprosinami od Sołtysa i Rady Sołeckiej miejscowości Grzędzice. Radna dodała, że nigdy by tej sprawy pewnie nie załatwiła, gdyby nie знаła podmiotów, które mogła oskarżyć, w tym wypadku, ze względu na to, że są anonimowe dane. Natomiast pisma na sesji są z zaangażowaniem czytane, a potem w mediach społecznościowych rozprzestrzeniane. Radna powiedziała, że dziwi ją sytuacja, że Państwo Radni nie chcieli przeczytania pisma Wojewody. Radna Agnieszka Bieniek dodała, że w tym wypadku prosi, aby zdawać sobie sprawę, że ochrona danych osobowych, wiedząc, że pisma mogą zawierać pomówienia, czy kłamliwe treści, to jest jak ochrona potencjalnych przestępców. Radna powiedziała, że w tym wypadku, te osoby pełnią do tej pory funkcje publiczne, chociaż przyznały się do kłamstw i zarzucania jej bezpodstawnych zarzutów. Radna dodała, że niektóre z tych osób są zatrudnione przez Wójta i pracują w Urzędzie Gminy. Radna powiedziała, że coś takiego również nie powinno występować na sesji, że pisma szkalujące imię, naruszające dobre imię jakiegokolwiek z radnych, są czytane bez wyjaśnienia z tym radnym przyczyn, bez analizy, bez sprawdzenia wiarygodności i rzetelności. Radna na zakończenie dodała, że kłamstwa idą szybko i zataczają szerokie kręgi, natomiast prawda broni się bardzo ciężko. Jest wręcz oburzona i ma nadzieję, że chociaż dzisiaj pismo Wojewody nie zostało przeczytane, chociaż ciężko postawić zarzuty, bo nie zna podmiotu, sprawa jest dalej w toku i tylko ona o to walczy i nie widzi pomocy innych radnych. Radna powiedziała, iż ma nadzieję, że w przyszłości radni będą bardziej ostrożniejsi na tego typu pisma, bo w tym wypadku, chyba prawo nie polega na tym, że każdy na każdego może donosić i nie ma konsekwencji, bo nie wiadomo, kto na go donosi, a kłamstwa idą w dal.

Przewodniczący Komisji Józef Tracz zwracając się do Radnej przypomniał, że pisma zostały przekazane radnym. On pisma otrzymał i się zapoznał oraz poprosił, aby nie zarzucać, że ten temat jest komukolwiek obcy.

Radna Agnieszka Bieniek odpowiedziała, iż chciałaby zauważyć, że ona nie dostała na email pism dotyczących Sołtysa i Rady Sołeckiej. Natomiast **Przewodniczący Komisji Józef Tracz** wyjaśnił, że powiedział o korespondencji od Wojewody.

Radny Krzysztof Kowalczyk odnosząc się do wypowiedzi radnej Agnieszki Bieniek powiedział, że Radna ma rację, że dochodzi swoich praw. Zwracając się do radnych dodał, że powinni się szanować i nie powinno to mieć miejsca, a jak się to już wydarzyło to trzeba mieć do końca tego świadomość. Następnie Radny zwrócił się do Wójta z pytaniem, czy zostanie utworzony jeszcze dodatkowy punkt przedszkolny prowadzony przez Gminę. Radny dodał, że trzeba się pochylić nad otwarciem drugiego punktu, by zmniejszyć koszty, które Gmina dopłaca za przedszkola do innych gmin. Radny powiedział, że w Krąpielu, gdzie jest punkt przedszkolny prowadzony przez TPD, rodzice dopłacają ponad 300 zł miesięcznie. Kolejną poruszoną kwestią był dowóz dzieci do Szkoły Podstawowej w Pęzinie i chciałby, żeby Wójt jeszcze raz przemyślał i pochylił się nad tym problemem. Radny dodał, że rodzice młodszych dzieci są zdegustowani, że kurs dowozu odbywa się po trasie ponad 28 km i trwa godzinę czasu. Radny poprosił, aby to przemyśleć i zrobić te dowozy promieniście oraz poprosił o interwencję w tej sprawie.

Wójt Gminy Jerzy Makowski wyjaśnił, że jeżeli chodzi o punkt przedszkolny i jego lokalizację w miejscowości Pęzino, to przez pandemię temat został zawieszony. Wójt dodał, że jest za tym, aby powstał kolejny punkt. Natomiast, jeżeli chodzi o dowozy dzieci do szkoły w Pęzinie to Zastępca Wójta Gminy na sesji wypowiedziała się na ten temat. Wójt również powiedział, że wyjaśni z Kierownikiem OAS sytuację odnośnie dowozu najmłodszych dzieci, jeżeli chodzi o miejscowość Krąpiel i szkołę w Pęzinie.

Przewodniczący Rady Gminy Sebastian Janiak odniósł się do poruszonej wcześniej kwestii przedszkoli. Przewodniczący poinformował, iż na chwilę obecną dopłata do niepublicznego przedszkola wynosi 770 zł na jedno dziecko, przy czym koszt, jaki ponoszą rodzice dzieci uczęszczających do TPD, jest to darowizna na rzecz TPD, w której zawarty jest koszt wyżywienia. Natomiast, jeżeli chodzi o Publiczne Przedszkole w Sownie, to obecnie opłata wynosi ok. 320 zł z wyżywieniem, przy czym w tą kwotę wpisuje się 3 godziny dodatkowe płatne. Czyli rodzice płacą za każdą rozpoczętą godzinę, powyżej 5 godzin. Kolejno Przewodniczący wyjaśnił, że przedszkole publiczne różni się od przedszkola niepublicznego, tym, że ma dostosowane zaplecze do wszystkich norm przewidzianych dla takich placówek. Dodatkowo jest otwarte dłużej niż osiem godzin, i w Sownie jest to ok. 10 godzin. Dzieci mają dodatkowe zajęcia dydaktyczne. Przewodniczący dodał, że zgadza się z radnym Krzysztofem Kowalczykiem, że warto otwierać przedszkola publiczne. Jednocześnie przypomniał, że około półtora roku temu poprzednia Pani Kierownik i Pani Księgowa OAS, przedstawiły informacje, które budynki nadawałyby się na dostosowanie do wymogów, przy ponoszeniu jak najmniejszych nakładów. Są to Szkoła Podstawowa w Pęzinie oraz świetlica w Kłępinie. Są to dwa obiekty, w których można ulokować dwa publiczne przedszkola i gdyby zastosować takie rozwiązania, jak zaproponowały wówczas Panie z OAS, to obniżyłby się koszt utrzymania dziecka w przedszkolu.

Kolejno Przewodniczący Rady Gminy odniósł się do wypowiedzi radnej Agnieszki Bieniek i powiedział, że Radna ma dużo możliwości prawnych dochodzenia swoich praw. Jednocześnie Przewodniczący podkreślił, że ani radni, ani radna Agnieszka Bieniek, nie otrzymali pisma sołtysa i rady sołeckiej, ponieważ o takie pismo radna nie składała wniosku w trybie o dostępie do informacji publicznej, a jeżeli chodzi o kwestie pism nauczycieli, to informacja, jaką radna otrzymała od Wojewody, jest jak najbardziej wyczerpująca w tym temacie.

Radny Paweł Żmuda odniósł się do informacji Wójta Gminy o pracy z okresu międzysesyjnego odnośnie pozyskiwania funduszy zewnętrznych, i zapytał, czy Gmina musi korzystać z rozliczenia funduszy oraz odnośnie wniosku w Rządowym Funduszu Inwestycji Lokalnych, czy wymienione w informacji inwestycje to wszystkie inwestycje, na jakie złożono wnioski? Jednocześnie Radny porosił Wójta o rozwinięcie tematu rozbudowy w szkoły Strachocinie.

W związku z problemami technicznymi odpowiedzi udzieliła **Zastępca Wójta Gminy Dorota Mazur**, która wyjaśniła, że w kwestii rozliczenia inwestycji przez firmy zewnętrzne, to do inwestycji w Sownie był zatrudniony Inspektor Nadzoru, który rozlicza inwestycję kompleksowo. Inspektor Nadzoru był wybrany w drodze konkursu. W poprzednim tygodniu wpłynął ostateczny raport o rozliczenie tej inwestycji w Sownie. Zastępca Wójta dodała, że jest to dobry kierunek myślenia, żeby w przyszłości korzystać z zatrudnionych pracowników do rozliczania i koordynowania takich inwestycji.

Kolejno **Zastępca Wójta Gminy Dorota Mazur**, odniosła się do wniosków złożonych w ramach Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych i wyjaśniła, że złożono 4 wnioski. Złożono wnioski na wszystkie inwestycje, na które Gmina posiada dokumentację. Jeżeli chodzi o Strachocin, jest to największa inwestycja. Zastępca Wójta Gminy dodała, że jest już informacja, że w listopadzie będzie kolejny nabór takich wniosków i jeżeli coś teraz nie wyjdzie to Gmina będzie dalej zabiegać o te środki. Wniosek na Strachocin został złożony na 100% kosztów inwestycji, czyli na ponad 23 mln zł.

Następnie **Radny Paweł Żmuda** odniósł się do kosztów inwestycji w Strachocinie, ponieważ miały być one mniejsze. Dokumentacja miała być przerobiona z 20 mln zł na ok. 13 mln zł i w chyba w czerwcu były zabezpieczane na ten cel środki w wysokości 50 tys. zł. Radny zapytał, czy to jest realne, aby ktoś przychylnym okiem spojrzeć, żeby dla tylu uczniów, wg informacji 149 dzieci, i za takie pieniądze wybudować szkołę?

Zastępca Wójta Gminy Dorota Mazur wyjaśniła, że Gmina miała kompletną dokumentację na Strachocin, na kwotę 23 mln zł i na taką kwotę został złożony wniosek.

Radna Agnieszka Bieniek odpowiedziała Przewodniczącemu Rady, że złożyła pismo o udostępnienie jej pisma Sołtysa i Rady Sołeckiej Grzędzic i dostała odpowiedź włącznie z pismem z zanonimizowanymi podpisami. Gdyby nie błąd Sołtysa, to sprawa mogłaby być dalej w toku, ze względu na ochronę danych potencjalnych osób, które w kłamliwy sposób szkalowały jej dobre imię. Dalej Radna odniosła się do pisma Wojewody, iż każdy z radnych potrafi czytać i myśli, że ze zrozumieniem. Radna powiedziała, że ewidentnie jest tam napisane, jakie rażące działania wystąpiły ze strony Przewodniczącego i Wiceprzewodniczącego. Radna dodała, iż niedopuszczalne jest to, żeby pismo publiczne stało się pismem prywatnym, żeby pisma były nieudostępnione na jej wniosek, jak też, że była odmowa. Rada powiedziała, że sprawa jest dalej w toku i ma nadzieję, że Przewodniczący nie będzie chronił danych, potencjalnych możliwych przestępców.

Przewodniczący Rady Gminy Sebastian Janiak odniósł się do kwoty kosztów inwestycji dotyczącej rozbudowy szkoły w Strachocinie. Przewodniczący podkreślił, że pierwotny projekt przewidywał kwotę ok. 18 – 19 mln zł. Natomiast po przeliczeniu po dzisiejszych stawkach, kwota wzrosła do 23 mln zł. Jest to kompleksowy projekt. Po konsultacjach z referatami, Wójtem, Zastępcą Wójta, Skarbnikiem, została podjęta decyzja, że ten projekt właśnie finalnie zostanie złożony, jako wniosek o dofinansowanie ze środków zewnętrznych. Przewodniczący dodał, że problem kosztów leży w przepisach prawa. Chodzi tu o normy określone przepisami prawa odnośnie powierzchni klas przypadających na jednego ucznia. Przewodniczący podkreślił, że inwestycja w Sownie zamknęła się w kwocie ponad 14 mln zł i była zaprojektowana na szkołę sześcioklasową, a w międzyczasie zmieniły się przepisy prawa. Następnie Przewodniczący przypomniał, że szkoła w Strachocinie jest szkołą, która nie spełnia obowiązujących norm bezpieczeństwa, jest przepelniona, a miejscowości w obrębie jej obwodu szkolnego bardzo szybko się rozbudowują. Przewodniczący Rady Gminy dodał również, że trwają rozmowy na szczeblu wojewódzkim odnośnie wsparcia tej inwestycji.

Radna Agnieszka Bieniek powiedziała, że dla niej kwota jest istotna, ale jest to dla dobra dzieci i nauczycieli. Aczkolwiek jest to dla niej nielogiczne, że gdzie indziej przeznaczają się takie miliony, a tu się mówi o wyrozumiałości odnośnie dróg gminnych, które potrzebują wiecznie kosztów w celu ich naprawienia. Następnie Radna przyznała rację Przewodniczącemu Komisji odnośnie inicjatywy uchwałodawczej i złożenia wniosku o wszczęciu postępowania do prokuratury, iż może to zrobić sama, więc czeka na rozwój akcji i podejmie odpowiednie kroki. Kolejno Radna powiedziała, że interesuje ją sprawa, o której kiedyś na sesji mówił Przewodniczący Sebastian Janiak, że złożył wniosek do prokuratury dotyczący działań Pani Wiesławy Kuśnierz, która dopuściła do głosowania sołtysów. Radna powiedziała, że jest ciekawa jak to się zakończyło i prosi o odpowiedź.

Przewodniczący Rady Gminy Sebastian Janiak odpowiedział, że nie składał zawiadomienia na Panią Kuśnierz o popełnieniu przestępstwa, czy jakiegokolwiek doniesienia na Panią Kuśnierz oraz, że Pani Radna jest tutaj w błędzie.

Przewodniczący Komisji Józef Tracz przypomniał o problemie z brakiem dojazdów dla mieszkańców Kiczarowa, którzy oczekują na informację o możliwości rozwiązania ich problemu. Jest tam kilkoro dzieci, które dojeżdżają do szkół ponad podstawowych.

Wójt Gminy Jerzy Makowski odpowiedział, że rozmawiał z Panią sołtys w czwartek i w piątek rano. Wójt wyjaśnił, że problem jest taki, że jeden z przewoźników, który mógłby wjechać do miejscowości, potrzebuje ok. 15 minut więcej, a to wiąże się ze zmianą całego rozkładu i nie jest w stanie tego zrobić. Problemem to też różne godziny rozpoczęcia zajęć w szkołach. Trwają również rozmowy z drugim przewoźnikiem, czy chciałby wjechać do miejscowości. Ale jest problem ze zmianami rozkładu jazdy istniejących linii. Natomiast

Wójt Gminy dodał, że udało się uzgodnić z przewoźnikiem, że od środy przywróci o godzinie 10.00 kurs do Trzebiatowa ze Stargardu.

Przewodniczący Komisji Józef Tracz dodał, że jeżeli chodzi o Kiczarowo to argumentem nie powinny być różne godziny rozpoczęcia nauki w szkołach ponadpodstawowych, a sam fakt zaistnienia jednego kursu rano i drugiego kursu powrotnego popołudniu. Przewodniczący Komisji dodał, iż ma nadzieję, że rozmowy z przewoźnikiem przyniosą efekt i sprawa się wyjaśni. Jednocześnie prosił o poinformowanie sołtysa i mieszkańców o wynikach rozmów.

Radna Agnieszka Bieniek zapytała Wójta Gminy, czy dowiedział się jakiś informacji odnośnie zakazu łowienia ryb na stawie w Grzędzicach i umieszczonego tam znaku zakazu. Radna poprosiła o usunięcie znaku, jeżeli jest to samowola.

Wójt Gminy Jerzy Makowski odpowiedział, że tak na szybko sprawdził, ale nikt nie ma wiedzy na ten temat, dlatego na pewno jeszcze raz sprawdzi i zainterweniuje w tej kwestii.

AD 5. Zamknięcie posiedzenia komisji.

Wobec wyczerpania porządku posiedzenia Przewodniczący Komisji Gospodarki Mienia Komunalnego i Budżetu Józef Tracz podziękował wszystkim za udział i zamknął posiedzenie komisji.

Przewodniczący Komisji
Gospodarki Mienia Komunalnego
i Budżetu

Józef Tracz

Protokołowała:

Ewa Misztela