

Protokół nr 21/20

z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
w dniu 14 października 2020 r., przeprowadzonego w trybie zdalnym

Rozpoczęcie posiedzenia 12:05

Zakończenie posiedzenia 13:45

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej otworzyła i prowadziła Przewodnicząca Komisji Agnieszka Lenda, która była obecna w siedzibie Urzędu Gminy w sali konferencyjnej.

W posiedzeniu udział wzięli członkowie komisji zgodnie z listą obecności stanowiącą załącznik nr 1 do niniejszego protokołu oraz inni radni, którzy również mieli możliwość uczestniczenia posiedzeniu w trybie zdalnym, a także Wójt Gminy Jerzy Makowski, Zastępca Wójta Gminy Dorota Mazur, Zastępca Skarbnika Gminy Jolanta Szymańska oraz Przewodniczący Rady Gminy Sebastian Janiak.

Na podstawie listy obecności przewodnicząca komisji stwierdziła, że jest niezbędne quorum do prowadzenia prawomocnych obrad.

Na stan 5 członków Komisji Rewizyjnej było obecnych 5 członków komisji.

O terminie posiedzenia członkowie komisji zostali powiadomieni pisemnie, otrzymując materiały, w tym projekty uchwał i pozostałe dokumenty.

AD 1. Zatwierdzenie porządku posiedzenia

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej odczytała zaproponowany porządek posiedzenia i zwróciła się z pytaniem, czy są uwagi do porządku.

Wobec braku uwag do porządku posiedzenia przewodnicząca komisji poddała pod głosowanie zaproponowany porządek posiedzenia.

Komisja Rewizyjna jednogłośnie, tj. 5 głosami „za” przyjęła zaproponowany porządek posiedzenia w brzmieniu jak niżej:

1. Zatwierdzenie porządku posiedzenia;
2. Zaopiniowanie projektów uchwał na sesję, która odbędzie się w dniu 16 października 2020 r.;
3. Sprawy różne;
4. Zamknięcie posiedzenia komisji.

Wykaz imiennego głosowania nad zatwierdzeniem porządku obrad stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

AD 2 Zaopiniowanie projektów uchwał na sesję, która odbędzie się w dniu 16 października 2020 r.

– **projekt uchwały pod roboczym numerem XX/1/20 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy nieruchomości stanowiącej własność gminy**

Wójt Gminy Jerzy Makowski wyjaśnił, że projekt uchwały dotyczy części nieruchomości, o pow.0,1089 ha, położonej w Lipniku, zgodnie z załącznikiem graficznym. Przedmiotowa nieruchomość znajduje się w sąsiedztwie siedziby obecnego dzierżawcy – OT Wodociągów Zachodniopomorskich i jest użytkowana, jako parking dla pracowników.

Radny Remigiusz Zakrzewski zapytał, jaka jest wysokość czynszu przedmiotowej dzierżawy?

Wójt Gminy Jerzy Makowski wyjaśnił, że czynsz obowiązującej umowy dzierżawy oscylował w kwocie 100,00 zł. Obecnie na podstawie Zarządzenia będzie to kwota ponad 4 tys. zł rocznie.

Następnie Komisja Rewizyjna jednogłośnie, tj. 5 głosami „za” pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały, którego kopia stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Wykaz imiennego głosowania nad zaopiniowaniem projektu uchwały stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

– projekt uchwały pod roboczym numerem XX/2/20 w sprawie nadania imion istniejącym pomnikom przyrody

Radny Grzegorz Stępień odniósł się do kwestii nadania imion tym pomnikom przyrody i zwrócił uwagę, że imiona te mogłyby odnosić się do historii oraz ówczesnych właścicieli majątku, którzy dokonali nasadzeń tych drzew.

Zastępca Wójta Gminy Dorota Mazur wyjaśniła, że będzie bronić tych projektów uchwał i tej propozycji imion, ponieważ pomagała inicjatorom, czyli lokalnej społeczności, aby nadać imiona tym pomnikom przyrody, które ustanowiono w 2003 roku. Od tego czasu nie było tradycji nadawania imion ustanowionym pomnikom przyrody, a Gmina nie ma zbyt wielu pomników, znajdujących się na gruntach gminnych. Następnie Zastępca Wójta Gminy odniosła się do kwestii pielęgnacji tych drzew.

Radny Grzegorz Stępień wyjaśnił, że nie neguje nadania imion pomnikom, tylko chodzi mu samo nazewnictwo. Chodzi mu o wartość historyczną, a tu argumentem jest tylko przypadek statystyczny, że jest dużo imion.

Przewodnicząca Komisji Agnieszka Lenda odnosząc się do wypowiedzi radnego Grzegorza Stępnia, powiedziała, że na przyszłość warto zwrócić uwagę na ten aspekt historyczny i ewentualnego ukierunkowania lokalnej społeczności.

Radny Grzegorz Stępień odnosząc się do wypowiedzi Przewodniczącej Komisji Agnieszki Lendy, zgodził się, co do kwestii ukierunkowania, ale zapytał, dlaczego nie można zrobić tego teraz, a nie na przyszłość?

Wobec powyższego **Przewodnicząca Komisji Agnieszka Lenda** poprosiła o wypowiedź w tej kwestii, pozostałych członków komisji.

Radna Monika Nikolajew wyjaśniła, iż uważa, że skoro mieszkańcy tak chcą, to ona jest jak najbardziej za i nie ma tu, nad czym dyskutować.

Radny Remigiusz Zakrzewski powiedział, że popiera wypowiedź radnego Grzegorza Stępnia, żeby nazwać pomniki jakkolwiek i oczywiście jest za tym, aby, na przyszłość pochylić się nad takim aspektem, żeby nazwy nie były kwestią przypadku.

Radny Sławomir Zabłocki wyjaśnił, iż jemu wydaje się, że w tym przypadku jest podobnie, jak z nadawaniem nazw ulic w Grzędzicach. Rada przystaje do propozycji wymyślonych przez mieszkańców, a nie zawsze jest to spójne. Radny dodał, że skoro jest tak przy nazwach ulic to i w tym przypadku na chwilę obecną nie pozostaje nic innego jak przychylić się do tej propozycji.

Przewodnicząca Komisji Agnieszka Lenda również zgodziła się z wypowiedzią radnego Grzegorza Stępnia.

Następnie Komisja Rewizyjna 3 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały, którego kopia stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Wykaz imiennego głosowania nad zaopiniowaniem projektu uchwały stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

– projekt uchwały pod roboczym numerem XX/3/20 w sprawie uzgodnienia przeprowadzenia zabiegów pielęgnacyjnych pomników przyrody

Radny Grzegorz Stępień powiedział, że nie ma uwag do projektu, jeżeli chodzi o aspekt formalno – prawny, ale nie podoba mu się, że uchwała jest podejmowana w ciemno, ponieważ nie ma informacji, ile będzie to kosztowało. Radny dodał, że jeżeli jest podejmowana taka decyzja to powinna być ekspertyza, zdjęcia jak wyglądają w tej chwili te drzewa. Radny powiedział, że wybrał się do Rogowa i widział, że wykonane tam już zostało, co najmniej 5 mocniejszych cięć. Kolejno Radny dodał, że tu też wymagana jest opinia przyrodników, zgody prawne i zgoda konserwatora zabytków. Radny powiedział, że Gminę czeka długa i kosztowana droga, przynajmniej dwu cyfrowa z trzema zerami na końcu i kwestia, skąd na to znaleźć środki, tym bardziej, że brakuje pieniędzy na przycięcie drzew przy drogach gminnych. Radny zaproponował, że skoro zostanie podjęta uchwała odnośnie nazwy, zostawić to tak jak jest i przekazać sprawę dla stowarzyszenia, czy też koła gospodyń, które jest w Rogowie, żeby wystąpili do konserwatora zabytków z wnioskiem o objęcie opieką nad tymi drzewami. Jeżeli konserwator na to przystanie, będą oni mogli samodzielnie pozyskiwać środki, czy też podejmować działania na zadania pielęgnacyjne tych drzew. Radny dał, że jako społeczny opiekun zabytków może pomóc stowarzyszeniu w uzyskaniu takiej zgody. Radny dodał, iż nie sądzi, żeby Gmina musiała brać na siebie taki ciężar. Jest to pierwsza tego typu uchwała. Po uzyskaniu zgody stowarzyszenie może również wystąpić o 10% dofinansowanie ze strony Gminy.

Zastępca Wójta Gminy Dorota Mazur wyjaśniła, że będzie lobbować coś dla tych drzew i dodała, że nic nie stoi na przeszkodzie, żeby po podjęciu takiej uchwały na sesji, przekazać takie kompetencje dla stowarzyszenia, dla osób, które są zainteresowane i zawrzeć porozumienie w tej sprawie. Natomiast pierwszym krokiem, żeby móc cokolwiek w tej sprawie zrobić, jest uchwała, ponieważ od 2003 roku były wykonywane tylko cięcia na dziko, a tam wymagane są cięcia techniczne, sanitarne, które wymagają wiedzy i pieniędzy. Zostanie sporządzona opinia, jaki będzie poziom kosztów takiego zabiegu. Zastępca Wójta Gminy dodała, że jeżeli chodzi o środki to Gmina jest przed planowaniem budżetu na przyszły rok. Rada zdecyduje, w jakiej wysokości te środki będą zaplanowane. Następnie Zastępca Wójta Gminy przypomniała, że drzewa te rosną w pasie drogowym drogi gminnej.

Radny Grzegorz Stępień dodał, że w celu dokonania cięć, potrzebne są ekspertyzy ochrony środowiska. Kolejno Radny odniósł się do adnotacji z przewodnika dotyczącego powiatu stargardzkiego, że na jednym z tych drzew bytuje puszczyk, czyli może przebywać, ale nie gniazduje. Radny dodał, że ekspertyzy będą kosztować. Jeżeli społeczność sama się zaangażuje, Gmina nie będzie musiała ogłaszać przetargu z tym związanego, tylko społeczność we własnym zakresie uzyska zgodę na przeprowadzenie tych prac, lub wskaże firmę, która to robi, bez żadnych przetargów, a to musi być firma, która ma pozwolenie na pracę przy tym chronionym prawnie drzewostanie. Radny dodał, że nie widzi sensu, aby samorząd musiał, aż tak bardzo w to ingerować. Są łatwiejsze drogi i szybsze do przejścia.

Wobec powyższego **Przewodnicząca Komisji Agnieszka Lenda**, jak w przypadku poprzedniego projektu uchwały poprosiła o wypowiedź w tej kwestii, pozostałych członków komisji.

Radna Monika Nikolajew odnosząc się do uwag powiedziała, że Gmina chyba wie, co ma robić w kwestii wymaganych procedur i myśli, że będzie to uczynione tak, jak być powinno. Radna dodała, że koszty też trzeba będzie ponieść.

Radny Sławomir Zabłocki powiedział, że nie widział tych drzew, w jakim one są stanie i trudno mu coś powiedzieć, ale jeżeli są to stare drzewa w pasie drogowym będącym własnością Gminy, to uważa, że pomimo walorów przyrodniczych, trzeba się kierować bezpieczeństwem mieszkańców. Na pewno są tam jakieś suche gałęzie, które grożą tym, że upadną na kogoś lub na coś i wydaje mu się, że bezpieczeństwo mieszkańców przemawia za jakimikolwiek tam zabiegami. Radny wyjaśnił, że jest za podjęciem uchwały, ponieważ jeżeli nie będzie to dopilnowane, to w razie jakiegoś wypadku odpowie właściciel.

Radny Remigiusz Zakrzewski powiedział, że każde utworzenie pomnika przyrody, wiąże się z generowaniem kosztów utrzymania. Radny dodał, że wszyscy jego przedmówcy mają rację, ale podejmując te uchwały trzeba wiedzieć, że to generuje koszty, ale też nie można nic nie robić.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Agnieszka Lenda powiedziała, że zgadza się również z radnym Grzegorzem Stępnem, bo zapewne będą to niemałe koszty, jak sądzi. Natomiast, jeżeli jest to w pasie drogowym i rzeczywiście stanowiłoby to jakiekolwiek zagrożenie, to Gmina jest zobligowana, żeby przeprowadzać wszystkie te zabiegi pielęgnacyjne, żeby nie doprowadzić do sytuacji, która mogłaby zagrażać bezpieczeństwu. Odnosząc się do wypowiedzi Zastępcy Wójta Gminy, w której Zastępca wyjaśniła, że podjęcie uchwały jest niezbędne, natomiast nie zamyka to drogi do przekazania obowiązków dla stowarzyszenia, Przewodnicząca Komisji powiedziała, że zasadnym byłoby prawdopodobnie podjęcie tej uchwały.

Natomiast **Radny Remigiusz Zakrzewski** dodał, że ma obawy, czy 10% dofinansowania dla stowarzyszenia będzie wystarczające na taki zakres prac i może być tak, że stowarzyszenie nie da sobie rady.

Przewodniczący Rady Gminy Sebastian Janiak odniósł się do podjęcia tego projektu uchwały i powiedział, że nie zgadza się z wypowiedzią Zastępcy Wójta Gminy, albowiem trzeba mieć na uwadze jeszcze jedną kwestię. Gmina przeznaczy jakieś środki finansowe niedookreślone na chwilę obecną. Tą uchwałą Wójt zostanie zobowiązany do jej wykonania, czyli usunięcia posuszu, który jest ujęty w uzasadnieniu do uchwały. Natomiast Radni podejmując tę uchwałę nie mają nawet dokumentacji zdjęciowej, czy te drzewa są faktycznie w tak ciężkim stanie, czy ten posusz na tym drzewostanie występuje i jest konieczność usuwania go. Przewodniczący dodał, że jeżeli Gmina chce wydawać pieniądze to zaprasza do Sowna, gdzie przy ulicy Sosnowej są topole, na których występuje posusz. Kolejno na ulicę Parkową, gdzie znajduje się robinia akacjowa pochylona nad drogą gminną i również klon jawor, który wymaga cięć technicznych. Przewodniczący powiedział, że na chwilę obecną nie ma środków finansowych, a tu potrzeba wydatkować środki na szereg ekspertyz i opinii oraz na cięcia. Kolejno Przewodniczący Rady powiedział, że postara się pojechać w teren i sprawdzić, jak te drzewa faktycznie wyglądają, ale w jego odczuciu nie występuje tam posusz, jak jest to ujęte w uzasadnieniu. Są tam pojedyncze suche gałęzie. Jeżeli konary występują poza ogrodzenie posesji, można wykorzystać do ich zabezpieczenia pasy mocujące czy też podpory stałe. Po to tym drzewom nadano status pomników przyrody, aby o nie dbać i chronić oraz żeby było jak najmniej ingerencji w ich naturę. Przewodniczący Rady dodał, że osobiście popiera stanowisko radnego Grzegorza Stępnia, ponieważ na terenie gminy jest wiele drzew, które wymagają cięć technicznych lub wycinki, a nie jest to wykonywane, gdyż nie ma w budżecie wystarczających środków na ten cel. A w tym przypadku nie wiadomo jeszcze, jaka będzie potrzebna kwota. Przewodniczący Rady Gminy zwrócił uwagę, na brak dokumentacji zdjęciowej do uchwały i tego, że radni nie mają wiedzy, czy te cięcia pielęgnacyjne są w ogóle potrzebne. Jego stanowisko jest takie, aby głosować przeciw tej uchwale.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Agnieszka Lenda powiedziała, że jej wątpliwości również budzą koszty. Kolejno Przewodnicząca Komisji zapytała Zastępcę Wójta Gminy, czy podjęcie uchwały o ustanowieniu pomnikowi o nadaniu imion przyrody powoduje, że Gmina jest zobligowana do podjęcia tej przedmiotowej uchwały?

Zastępca Wójta Gminy Dorota Mazur odniosła się do wypowiedzi Przewodniczącego Rady Gminy, i powiedziała, iż trudno się nie zgodzić, że na terenie gminy jest mnóstwo drzew rosnących w pasach drogowych, które wymagają cięć technicznych i sanitarnych. Następnie Zastępca Wójta wyjaśniła, że w 2003 roku Rada Gminy zdecydowała się objąć szczególną opieką te dwa okazy. Teraz przy nadaniu imion, jest również propozycja i nie ma

rozmowy o kosztach. Uchwała to jest pierwszy krok, że Gmina decyduje się na dokonywanie tych cięć. Imiona to inna kwestia. Natomiast, czy będą to wysokie koszty czy niskie, czy będzie to wykonane w tym roku czy za dwa lata, czy za pięć, to inna kwestia. Uchwała będzie podjęta lub nie. Zawiera się porozumienie ze społecznym opiekunem zabytków, którym jest radny Grzegorz Stępień i niech działają. To jest tylko jej luźna propozycja, że skoro konsekwentnie, Rada zdecydowała w 2003 roku, i nic do tej pory dla tych pomników przyrody nie zostało zrobione, to może jest ten moment, żeby dokonać tych zabiegów. A czy będą one w tym roku i czy będą sfinansowane z tego budżetu to jest odrębna kwestia. Zaczyna się od uchwał. Oczywiście ta druga uchwała nie jest konieczna, ale argumenty, o których wcześniej mówiła, powinny być przekonujące. Zastępca Wójta dodała, że jest jakby „przedłużeniem” tej lokalnej społeczności, która lobbowała bardzo długo za tym. Pani sołtys zabiegała o imiona i taka jest ich wola a ona nie jest od tego, aby zabraniać innych form, które do tej pory nie były praktykowane.

Radny Grzegorz Stępień powiedział, że bez ekspertyzy przyrodnika nie podniesie ręki za tą uchwałą.

Po zakończeniu dyskusji Komisja Rewizyjna w następujący sposób zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały: 1 głos „za”, 1 głos „przeciw” oraz 3 głosy „wstrzymujące się”. Kopia wyżej wymienionego projektu uchwały stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Wykaz imiennego głosowania nad zaopiniowaniem projektu uchwały stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

– **projekt uchwały pod roboczym numerem XX/4/20 w sprawie zmiany uchwały Rady Gminy Stargard Szczeciński Nr XXV/219/13 z dnia 31 stycznia 2013 r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych oraz warunków i zasad korzystania z przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Stargard Szczeciński**

Wójt Gminy Jerzy Makowski wyjaśnił, że chodzi o nowe dwa przystanki w miejscowości Rogowo, przy nowej zabudowie. Argumentem jest to, że są tam dzieci, które uczęszczają do szkoły w Sownie. Jest to propozycja mieszkańców, żeby posadzić tam dwa przystanki, zarówno po jednej i po drugiej stronie jezdni, aby dzieci te mogły z nich korzystać i nie musiały się pokonywać dużych odległości. Wójt dodał, że załącznik do uchwały został tylko zaktualizowany o te dwa przystanki w Rogowie, a pozostałe przystanki pozostają bez zmian.

Radny Grzegorz Stępień zapytał, czy mieszkańcy Rogowa na następny rok zaplanowali na te przystanki i wysepki przystankowe środki w funduszu sołeckim?

Wójt Gminy Jerzy Makowski powiedział, że w tej chwili nie potrafi odpowiedzieć, czy zaplanowali czy nie, ale uważa, że jest potrzebna decyzja o umiejscowieniu tych przystanków, ze względu na dzieci uczęszczające do szkoły.

Radny Grzegorz Stępień powiedział, że jest to kolejny raz Rogowo i kolejna zaplanowana inwestycja, która docelowo będzie obciążała budżet Gminy i pewnie nie jedna wioska by tak chciała, żeby Gmina wzięła na siebie ciężar inwestycji, a w funduszu sołeckim planować ławki, stoliki i kwiatki.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Agnieszka Lenda zwróciła uwagę, aby nie ujmować tych zadań, ponieważ są to zadania gminy i jest mowa o tym, że są one niezbędne oraz żeby nie kwestionować potrzeb, jeżeli są one zgłaszane przez mieszkańców.

Komisja Rewizyjna 4 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się” pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały, którego kopia stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

Wykaz imiennego głosowania nad zaopiniowaniem projektu uchwały stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

– projekt uchwały pod roboczym numerem XX/5/20 w sprawie przyjęcia planu nadzoru nad żłobkami, klubami dziecięcymi oraz dziennymi opiekunami

Wójt Gminy Jerzy Makowski wyjaśnił, że we wrześniu został uruchomiony żłobek w miejscowości Lipnik. Został on zarejestrowany, jako niepubliczny żłobek wraz z przedszkolem i dlatego pojawiła się ta uchwała, a nadzór nad żłobkami, klubami dziecięcymi oraz dziennymi opiekunami sprawuje Wójt. Termin pierwszej kontroli odbędzie się w terminie trzech miesięcy od dokonania wpisu do rejestru. Jednocześnie Wójt wyjaśnił, że w treści w paragrafu 1 w ustępie 2 pojawił się błąd pisarski, jest zapis „dziecięcy”, a powinien być „dziecięcych”.

Komisja Rewizyjna jednogłośnie, tj. 5 głosami „za” pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały, którego kopia stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

Wykaz imiennego głosowania nad zaopiniowaniem projektu uchwały stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.

– projekt uchwały pod roboczym numerem XX/6/20 w sprawie zmian budżetu gminy na 2020 r.

Zastępca Skarbnika Gminy Jolanta Szymańska wyjaśniła, że główne zmiany są związane z funduszem sołeckim. Jest bardzo dużo przesunięć i kwestii zmian kierunków wydatkowania. Natomiast z większych zmian jest to zmniejszenie wydatków na przebudowę drogi w miejscowości Święte. Jest to związane z tym, że został wyłoniony wykonawca i zaproponował niższą kwotę niż była w planie. Jest to również zmniejszenie po dochodach. Jest zmniejszenie dotacji dla Powiatu o 50 tys. zł, po stronie wydatków. Kolejną większą zmianą jest wydatek inwestycyjny na rozbudowę oświetlenia drogowego na terenie gminy i jest to zwiększenie o 40 500 zł. Ta kwota jest równocześnie wprowadzona do wieloletniej prognozy finansowej, dlatego też jest zmiana wieloletniej prognozy finansowej, jako kolejna uchwała.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Agnieszka Lenda zapytała, dlaczego zostaje zmniejszona dotacja dla Powiatu?

Wójt Gminy Jerzy Makowski wyjaśnił, że w budżecie było zaplanowane na ten cel 350 tys. zł. Wójt Gminy przypomniał, że w miesiącu kwietniu wpłynęło pismo ze Starostwa, w którym poinformowano o propozycji, że kwota dofinansowania ze strony Gminy to 300 tys. zł. Wójt powiedział, że w związku z tą propozycją podpisał porozumienie na kwotę 300 tys. zł, a nie 350 tys. zł. Wobec tego kwota 50 tys. zł zostaje zdjęta.

Następnie Wójt Gminy Jerzy Makowski poinformował, że wniesie autopoprawkę do projektu uchwały, w której proponuje zmianę poprzez zdjęcie w budżecie kwoty 200 tys. zł z dwóch pozycji, to jest 100 tys. zł zaplanowanych na budowę PSZOK oraz 100 tys. zł zaplanowanych na dokumentację ścieżki rowerowej do Grabowa i przeniesienie tych środków na dokończenie przebudowy drogi w Lipniku, stanowiącej ulicę Ogrodową. Pierwszy etap przebudowy tej drogi został zakończony i chce dokończyć drugi etap.

Komisja Rewizyjna 4 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się” pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały, którego kopia stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.

Wykaz imiennego głosowania nad zaopiniowaniem projektu uchwały stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.

– projekt uchwały pod roboczym numerem XX/7/20 w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Stargard na lata 2020-2031

Komisja Rewizyjna jednogłośnie 5 głosami „za”, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały, którego kopia stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu.

Wykaz imiennego głosowania nad zaopiniowaniem projektu uchwały stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu.

– projekt uchwały pod roboczym numerem XX/8/20 w sprawie rozpatrzenia skargi mieszkańców gminy Stargard

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Agnieszka Lenda przypomniała, że projekt uchwały przygotowała Komisja Skarg Wniosków i Petycji, uznając skargę za zasadną. Kolejno Przewodnicząca Komisji zapytała, co jest intencją tej skargi, ponieważ w uzasadnieniu jest napisane, że „Brak powiadomienia Wójta oraz Rady Gminy należy uznać za niedopełnienie obowiązków ciążących na pracowniku samorządowym i działanie na szkodę interesu publicznego”, i chciałaby usłyszeć, co to znaczy „ciążącym na pracowniku samorządowym i działanie na szkodę interesu publicznego”?

Radny Grzegorz Stępień powiedział, że pracownik samorządowy, czyli ma odpowiedzialność społeczną za swoje podjęte decyzje i odpowiada przed mieszkańcami za swoje decyzje i postępowanie. Pod to można też podpiąć funkcjonariusz publiczny.

Natomiast **Radna Monika Nikolajew** powiedziała, że pracownik samorządowy w tym przypadku dotyczy konkretnej osoby, czyli byłego Zastępcy Wójta Gminy, który był wówczas pracownikiem samorządowym.

Radny Sławomir Zabłocki przypomniał, że Wojewoda uznał, że to Rada jest właściwa do rozpatrzenia tej skargi, ponieważ to Rada wybrała Zastępcę Wójta na przedstawiciela Gminy w Związku Gmin Dolnej Odry.

Radny Grzegorz Stępień zapytał Zastępcę Wójta Gminy, czy podjęcie tej uchwały, że skarga jest zasadna, nie spowoduje jakiś konsekwencji na przykład dla Wójta, czy też dla Zastępcy Wójta?

Przewodniczący Rady Gminy Sebastian Janiak wyjaśnił, że Wojewoda swoim rozstrzygnięciem wskazał organ stanowiący, jako organ właściwy do rozpatrzenia skargi na Zastępcę Wójta. Dlatego sprawa wróciła do Komisji, Skarg Wniosków i Petycji. W przypadku tej uchwały należałoby wywieść argumentację, która przemawia za stanem faktycznym, jaki był w chwili, kiedy Zastępcę Wójta Pan Marek Gardygajło reprezentował, Gminę Stargard w Związku Gmin Dolnej Odry. Przewodniczący Rady dodał, że bezspornym jest to, że uczestnicząc w Zgromadzeniu i reprezentując interesy Gminy powziął informację, dotyczącą kosztów związanych z wystąpieniem ze Związku, że trzeba będzie zapłacić blisko 500 tys. zł, jakby rekompensaty za niezapłacone przez naszych mieszkańców opłaty za odpady. Te informację powziął osobiście będąc na Zgromadzeniu ZGDO. Bezsprzecznie i bezapelacyjnie Zastępcę Wójta Pan Marek Gardygajło nie przekazał, tej informacji swojemu zwierzchnikowi, czyli Wójtowi Gminy. Nie przekazał tej informacji, ani Sekretarzowi Gminy, ani Referatowi Ochrony Środowiska, chociaż referat ten nie miał w swoich kompetencjach zajmowania się odpadami, ponieważ Rada Gminy scedowała to na Związek Gmin Dolnej Odry. W związku powyższym trudno byłoby nie uznać skargi za zasadną. Przewodniczący Rady dodał, że on osobiście nie widzi możliwości innej jak uznanie skargi mieszkańców za zasadną. Należy ocenić stan faktyczny, jaki był na tam ten czas, a stan faktyczny był taki, że Zastępcę Wójta Pan Marek Gardygajło nie przekazał informacji odnośnie zwiększenia wydatków. Z uwagi na brak wiedzy o podjętej decyzji i brak możliwości złożenia skutecznego sprzeciwu do podjętej uchwały, trzeba było na koniec roku znaleźć i zabezpieczyć w budżecie środki w wysokości blisko 500 tys. zł. Przewodniczący przypomniał, że uzasadnienie do uchwały ZGDO było takie, że z uwagi na brak wpłat części mieszkańców za odpady do ZGDO, Gmina ponosi „karę”, natomiast Związek windykuje, od mieszkańców z terenu gminy zaległe opłaty za odpady i ma na to 5 lat, a różnica z tego tytułu nie wpływała do budżetu gminy.

Radny Grzegorz Stępień zapytał Przewodniczącego Rady Gminy, ponieważ Zastępcę Wójta Gminy nie odpowiedziała na jego pytanie, jak widzi konsekwencje podjęcia tych uchwał, czyli też kolejnej uchwały. Radny wyjaśnił, że chodzi o to czy nie będzie ryzyka, że odpowiedzialność poniosą też na przykład Wójt i Zastępcę Wójta, z tego powodu, że wtedy

pełnili również obowiązki i czy czasem Związek nie wysłał wiadomości e-mail informujących o podjęciu takiej uchwały i nikt z pracowników nie zareagował we właściwym czasie?

Przewodniczący Rady Gminy Sebastian Janiak wyjaśnił, że w jego ocenie nie ma takiego zagrożenia, ponieważ wynika to z treści rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Zachodniopomorskiego. To Wojewoda Zachodniopomorski przedstawił Radę Gminy, jako organ stanowiący, który jest władny do podejmowania decyzji dotyczącej skierowanego przedstawiciela jednostki samorządu terytorialnego. Gdyby to Wójt Gminy skierował jednoosobowo w formie decyzji swojego zastępcę mógłby ponosić tego konsekwencje prawne z tytułu nadzoru. W subiektywnej ocenie Przewodniczącego nie zachodzi tutaj żadne ryzyko, aby ktokolwiek miałby ponieść konsekwencje z tego tytułu. Przewodniczący przypomniał, że Rada skierowała skargę według właściwości do rozpatrzenia przez Wójta, czyli jako pracodawcy. Wojewoda uznał, że Wójt nie jest władny do podejmowania jakichkolwiek kroków związanych z pracą Pana Marka Gardygajło w Związku Gmin Dolnej Odry. Natomiast wskazał organ stanowiący, jako organ władny do podejmowania wszelkich decyzji.

Radny Grzegorz Stępień odniósł się do uchwały na podstawie, której Zastępca Wójta Pan Marek Gardygajło został delegowany przez Radę Gminy na przedstawiciela Gminy w Związku Gmin Dolnej Odry. Radny przypomniał, że podczas procedowania obecny Przewodniczący Rady argumentował brak kompetencji Zastępcy. Mimo wszystko uchwała została podjęta większością głosów. Radny zapytał, czy to też nie będzie ciężarem obronnym dla Pana Marka Gardygajło, że będzie chciał obarczyć odpowiedzialnością Radę Gminy.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Agnieszka Lenda przypomniała, że teraz rozpatrywana jest kwestia, czy Zastępca Wójta Gminy przekazał informację o podjętej uchwale przez ZGDO, a stan jest taki, że nie przekazał tej informacji.

Następnie Komisja dyskutowała na temat uzasadnienia do projektu uchwały.

Po zakończeniu dyskusji Komisja Rewizyjna 4 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się” pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały, którego kopia stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu.

Wykaz imiennego głosowania nad zaopiniowaniem projektu uchwały stanowi załącznik nr 18 do niniejszego protokołu.

– projekt uchwały pod roboczym numerem XX/9/20 w sprawie skierowania do Prokuratury Rejonowej w Stargardzie doniesienia o możliwości popełnienia przestępstwa

Radny Grzegorz Stępień ponownie poprosił Zastępcę Wójta Gminy o odpowiedź na zadane wcześniej pytanie, czy skierowanie do Prokuratury postępowania odnośnie Pana Marka Gardygajło nie pociągnie za sobą odpowiedzialności Wójta Gminy oraz Zastępcy Wójta Gminy, ponieważ na przykład mogła wpływać korespondencja z informacjami z ZGDO?

Zastępca Wójta Gminy Dorota Mazur powiedziała, że nie ma najmniejszych obaw z uwagi na to, że korespondencja, którą otrzymywał jej poprzednik na pocztę, do której teraz ma dostęp jest szyfrowana i nikt z pracowników nie ma możliwości, żeby sprawdzać tę pocztę. Zastępca Wójta dodała, że na adres e-mail Referatu Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa, a także na sekretariat, przychodzi również korespondencja. Natomiast tego typu treści uchwał, które są do wiadomości członków przedstawicieli powołanych do reprezentowania gmin w ZGDO, otrzymywali swoją korespondencję na ściśle określony adres. Zastępca Wójta powiedziała, że jako Kierownik tej korespondencji nie posiadała, a wie to z uwagi na to, że ta korespondencja jest teraz do jej dyspozycji i przychodzi jedynie na adres e-mail Zastępcy Wójta.

Następnie Komisja Rewizyjna 2 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały, którego kopia stanowi załącznik nr 19 do niniejszego protokołu.

Wykaz imiennego głosowania nad zaopiniowaniem projektu uchwały stanowi załącznik nr 20 do niniejszego protokołu.

AD 3. Sprawy różne

Odpowiadając na pytanie **Radnego Grzegorza Stępnia**, czy którykolwiek z klubów piłkarskich podziękował wójtowi za zaangażowanie na rzecz upowszechniania sportu na terenie gminy, **Wójt Gminy Jerzy Makowski** powiedział, że kluby przekazały sprawozdania, w których na zakończenie podziękowały za przekazane im dotacje. Wójt dodał, że nie ma jakiś oficjalnych podziękowań.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Agnieszka Lenda zapytała, jak wygląda sytuacja w Gminie, jeśli chodzi o zagrożenie COVID-19?

Wójt Gminy Jerzy Makowski wyjaśnił, że w dniu wczorajszym spotkał się z kierownikami, ponieważ to zagrożenie jest. W ubiegłym tygodniu wystosował prośbę o ograniczenie liczby osób przychodzących do Urzędu. Można kontaktować się telefonicznie, przez internet i każdej innej formie, aby ograniczyć liczbę osób przybywających do Urzędu, aby uchronić zarówno mieszkańców, jak i pracowników. Wójt dodał, że podjął decyzję, że od poniedziałku zostaną ograniczone bezpośrednie godziny przyjmowania interesantów. Od godziny 8 do godziny 12, będzie możliwość wejścia do Urzędu. Natomiast po godzinie 12 do końca dnia pracy do godziny 15.30, będzie funkcjonował dzwonek. Drzwi będą zamknięte i pracownicy będą schodzić na dół, jak na początku pandemii. Jedyna ciągłość korzystania będzie możliwa tylko z ewidencji ludności, która znajduje się na parterze. Wójt dodał, że wszystko będzie zależać od rozwoju sytuacji. Może trzeba będzie zamknąć Urząd, jeżeli będą takie wskazania odgórne. Natomiast na ten moment jest zastosowana, taka profilaktyka, że będą ograniczone godziny.

Kolejno odpowiadając na pytanie **Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej Agnieszki Lendy**, czy Gmina jest zobligowana mieć wyznaczony punkt na kwarantannę, tak jak wcześniej były wytypowane Barzkowice, **Wójt Gminy Jerzy Makowski** wyjaśnił, że na ten moment Barzkowice nie zostały zdjęte i dalej są takim miejscem kwarantanny. Wójt powiedział, że mieszkańcy również trafiali na kwarantannę do dwóch punktów w wskazanych na terenie miasta. Kolejno Wójt dodał, że ma możliwość wprowadzenia pracy zdalnej, aby zabezpieczyć funkcjonowanie Urzędu oraz Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej.

Radny Grzegorz Stępień odniósł się do wynajmu świetlic i kwestii ich odkażania po wynajmie, ponieważ takie pytanie o dezynfekcję zadała mu Pani z TPD prowadząca zajęcia dziennego wsparcia na świetlicy.

Wójt Gminy Jerzy Makowski wyjaśnił, iż myśli, że chodzi o zdezynfekowanie na bieżąco takich newralgicznych miejsc i punktów tak, jak ma to miejsce w Urzędzie, na przykład klamki, czy drzwi.

Następnie **Przewodniczący Rady Gminy Sebastian Janiak** odniósł się do tematu propozycji uregulowania spraw diet dla radnych. Przewodniczący przypomniał, że informował o tej propozycji radnych i poprosił radnych o odniesienie się do tej propozycji w ten sam sposób, w jaki zostali poinformowani. Dlatego, że na sesję w listopadzie trzeba byłoby przygotować projekt uchwały w tej sprawie. Przewodniczący poinformował o skutkach finansowych dla budżetu w wysokości ok. 20,5 tys. zł rocznie więcej, a propozycja zmian dotyczyłaby wprowadzenia ryczałtu, dla wszystkich radnych, tak jak ma to miejsce obecnie w przypadku diet Przewodniczącego i Wiceprzewodniczącego. Argumentacją za uregulowaniem tego typu kwestii, które są trudne i problematyczne dla radnych, jest to, aby były one jednolite. Przewodniczący przypomniał, że Rada podjęła uchwałę i podwyższyła od tego roku diety dla

sołtysów. Przewodniczący dodał, że będzie się jeszcze kontaktował z każdym radnym, odnośnie, jakie poszczególne radni mają stanowiska na tego typu rozwiązania.

Radny Grzegorz Stępień odnosząc się do podwyżek diet, powiedział, że on osobiście nie jest za tym, a 21 tys. zł rocznie to jest budżet nie jednego sołectwa w funduszu sołeckim. Radny dodał, że jest przeciwny w ogóle podnoszeniu diet, bez względu na ich wysokość.

Następnie **Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Agnieszka Lenda** powiedziała, iż żałuje, że nie wszyscy radni skorzystali z możliwości wzięcia udziału w szkoleniu, które odbyło się w sobotę, ponieważ prowadząca szkolenie była praktykiem i było ono bardzo przydatne. Jednocześnie Przewodnicząca, zachęciła radnych do udziału w takich szkoleniach na przyszłość, jeżeli będą się takowe odbywały.

AD 4. **Zamknięcie posiedzenia komisji.**

Wobec wyczerpania porządku posiedzenia Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Agnieszka Lenda podziękowała wszystkim za udział i zamknęła posiedzenie komisji.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Agnieszka Lenda

Protokołowała:

Ewa Misztela